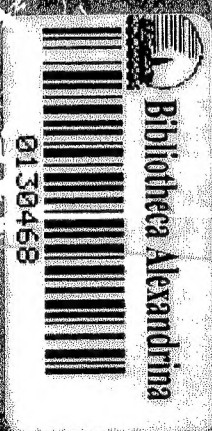


السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية

في القرن السادس الميلادي
«عصر جوستينيان»

دكتور محمد فتحي الشاعر



السياسة الشيوعية للأميراطور رينالدينز طيتر

في القرن السادس الميلادي
« عصر جوستنيان »

دكتور محمد فتحي الشاعر
كلية الآداب - جامعة المنوفية



الهيئة العربية العامة للكتاب

١٩٨٩

الاخراج الشئى : محمد قطب

اللاف : اسامه سعيد

تقديم

يمثل عصر جوستنيان فترة تاريخية في التاريخ الروماني المتأخر أو البيزنطي الباكر ، ذات خصائص مميزة ، جعلت حتمية البحث في تاريخ هذه الفترة بالتفصيل أمرا لا مندوحة عنه لمن يشاء دراسة التاريخ البيزنطي .

وأما تحديد الجانب الشرقي في السياسة البيزنطية ، فمرجه بداية ظهور المسحة الشرقية للامبراطورية البيزنطية في عصر جوستنيان . وبالرغم من أن الامبراطور بذل جهودا مضنية في حركته الاستردادية ، فإنه لم يغمض طرفه عين عن الجزء الشرقي من الامبراطورية سواء في الداخل ، أم فيما يتعلق بالشعوب المحيطة بالحدود الشرقية للقسم الشرقي من الامبراطورية ، وما تحقق من نجاح الدبلوماسية الرومانية في عصره .

لذلك اختص الفصل الأول بدراسة أحوال الامبراطورية قبيل عصر جوستنيان ، في الداخل والخارج موضحا كيف كان الصراع على السلطة ، أحد العوامل الرئيسية في تدهور الأحوال في الداخل ، وطمع الأعداء المحيطين ، والذين تربصوا بها الدوائر ، حتى عانت الدولة من ويلات الحروب الأهلية من ناحية ، والحركات الانفصالية في الشرق والغرب على حد سواء من ناحية ثانية . وزاد الطين بلة تحول الخلافات المذهبية الى عدااء مستحكم ساعد على ظهور النعرات القومية في الأقاليم الشرقية بصفة خاصة . وأدهى من ذلك وأمر حدوث الانشقاق للمرة الأولى بين القسطنطينية والبابوية في تلك الفترة بسبب الصراع على الزعامات الدينية التي اتخذت الخلافات في الآراء المذهبية قناعا لها .

وتحدث الفصل الثانى عن جوستينيان والامبراطورية العالمية ، وتناولت فيه الامبراطور جوستينيان فى عهد خاله جوستين ، وركزت فيه على الخلفية الأيديولوجية لسلطة جوستينيان الامبراطورية ، وعن نظرية المشيئة الالهية وايمان جوستينيان الشديد بفكرة الامبراطورية العالمية .

أما الفصل الثالث فيتحدث عن انجازات جوستينيان الداخلية فى الادارة ، والتشريع ، والعمارة ، والشئون المالية .

ويتحدث الفصل الرابع عن اقامة جوستينيان الكنيسة العالمية . وتناولت فيه نجاحه فى اعادة الاتحاد المذهبى مع روما ، ومواقف الامبراطور جوستينيان من الطوائف التى لاتدين بمذهب الدولة ، وعلى رأسها الطائفة التى تؤمن بمذهب الطبيعة الواحدة ، ومواقفه من اليهود عامة ، والطائفة اليهودية المعروفة بالسامرة بصفة خاصة ، وموقفه من الوثنية وجهوده اللاهوتية التى انتهت بعقد مجمع القسطنطينية الخامس ٥٥٣ م ، وأنهيت الفصل بالتحدث عن جوستينيان والقيصرية البابوية .

أما الفصل الخامس فيتحدث عن سياسة جوستينيان تجاه شعوب الحدود الشرقية وتناولت فيه الدبلوماسية الرومانية فى عصر جوستينيان . وموقف جوستينيان من عرب الحدود ، وسياسته تجاه البحر الأحمر ودولتي الحبشة واليمن . وكذلك سياسته تجاه شعوب البحر الأسود وشبه جزيرة القرم ، ثم موقفه من الآفار .

على أنى أفردت قسما خاصا بالفرس فى هذا الفصل ، وأوضحت طبيعة الصراع الرومانى الفارسى ، والصراع بين القوتين العظميين على مناطق النفوذ عامة ، والمنطقة القوقازية خاصة ، واقليم لازيقا على وجه الخصوص . وكذلك تحدثت عن معاهدتى السلام بين الفرس والرومان فى عصر جوستينيان : الأولى ٥٣٢ م ، والثانية ٥٦٢ م ، والحروب الطاحنة التى حدثت قبل عقد هاتين المعاهدتين ، وكيف أن جوستينيان ظل يعمل دائما على شراء السلام من الفرس بهدف التفرغ لاستكمال حركته الاستردادية .

وأنهيت البحث بملاحق يهدف لقاء الضوء ، على عدة جوانب من نواحي الحياة فى عصر جوستينيان سواء فى الداخل أو الخارج . ونظرا لشدة أهمية الخلافات الدينية قبيل عصر جوستينيان تضمنت الملاحق نص منشور الامبراطور باسيليسكوس المؤيد لاتبساس مذهب الطبيعة الواحدة ، ثم منشوره المضاد عندها انقلب عليهم .

والأهمية ما كان يدور في فكر المعاصرين للامبراطور جوستنيان ،
أوردت نص النصائح التي تقدم بها أجاييتوس للامبراطور جوستنيان ،
كما تضمنت الملاحق نص القسم الذي ألزم جوستنيان به حكام الأقاليم
وحرص على ضرورة تلاوتهم له قبل اعتلائهم المنصب حتى يلتزموا
بسياسته الداخلية في إدارة شئون الامبراطورية .

وحرصت على ذكر نصين عن المسائل المهمة التشريعية ، اذ ليس
من المقبول أن يكون جوستنيان « امبراطورا مشرعا » دون ذكر نص
كلمته الى طلبة الدراسات القانونية والتي ورد بها الكثير عن ملامح
سياسة جوستنيان العامة في الداخل والخارج ، أو دون أن أذكر خطة
العمل لاصدار الديجست التي حافظت على التراث القانوني الروماني .

وطالما كان جوستنيان يهيم بالامبراطورية العالمية حتى أنه رمز الى
ذلك بالنمط الجديد التي أقام به تمثاله الضخم المعبر عن هذا المفهوم ،
كما ذكر مؤرخ العصر والقصر ، بروكوبيوس ؛ لذلك وجدت من المناسب
أن أقدم وصفا للتمثال من واقع المصدر الأصلي الوحيد .

واستحوذ الفصل الرابع على نصيب الأسد فيما يتعلق بالملاحق .
فذكرت رسالة الأساقفة أتباع مذهب الطبيعة الواحدة الى جوستنيان عند
محاولته كسبهم الى صفه ، ثم ذكرت النوفلا التي أصدرها ضد أقطابهم
عندما قلب لهم ظهر المجن .

ولما كان جوستنيان شديد الاهتمام بالنواحي الدينية ؛ لذلك
ذكرت القوانين (النوفلات) التي أصدرها ضد اليهود والسامريين ،
وعن الرهبان وحياتهم ، وكذلك آخر نوفلاته ضد الطوائف الدينية
المسيحية التي لاتدين بمذهب الدولة ، واختتمت ملاحق الفصل الرابع
بنصوص قرارات مجمع القسطنطينية الخامس ٥٥٣ م .

وتنتهي الملاحق بذكر نصوص معاهدتي الفرس والروم في
عصر جوستنيان الأولى عرفت باسم معاهدة السلام الدائم والتي عقدت
سنة ٥٣٢ م ، والثانية عرفت باسم معاهدة الخمسين عاما ، وعقدت
سنة ٥٦٢ م لما لهما من أهمية كبرى من جميع النواحي سواء أكانت
سياسية أم اقتصادية ، أم دبلوماسية ، ولا سيما المعاهدة الثانية التي
وردت بها تفصيلات تستحق الوقوف عندها ، وتوضح المستوى الراقى
الذي وصل اليه الفكر البشرى في تلك العصور التي يدعى البعض أنها
كانت عصور ظلام وتخلف .

ويجدر بي أن أرجع الفضل لأهله ، فأتوجه بالشكر الى أستاذي
الفاضل الأستاذ الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور أستاذ تاريخ العصور
الوسطى ، وصاحب مدرسة العصور الوسطى في العالم العربي ، والأستاذ
الدكتور حسنين محمد ربيع ، والأستاذ الدكتور قاسم عبده قاسم ،
والأستاذ الدكتور رأفت عبد الحميد محمد والأب منصور مستريح رئيس
دير الآباء الفرنسيسكان بالقاهرة فلولا مساعداتهم وتشجيعهم لما خرج
البحث بهذه الصورة .

واني لعلّي يقين أن كلمات تتلى في محراب الشكر والعرفان غير
كافية ، غير أن قلبي لا يملك سواها وان كان قلبي يحمل لهم بين
ثناياه الكثير .

وأخيرا فاني أقدم هذا الجهد وكلّي أمل أن يوفقني الله الى اسهامة
جديدة في ميدان التاريخ البيزنطي .

والله ولي التوفيق .

بورسعيد في ١٣/٦/١٩٨٧م

دكتور محمد فتحى الشاعر

دراسة لأهم مصادر الكتاب

- المصادر اليونانية
- المصادر اللاتينية
- المصادر السريانية
- النصوص التشريعية
- المصادر العربية

دراسة لأهم مصادر الكتاب :

نظرا لتعدد الموضوعات التي يعالجها هذا البحث ، فقد أصبح لزاما على الباحث أن يعتمد في دراسته على المصادر اليونانية واللاتينية والسريانية والنصوص التشريعية باللغة اللاتينية ، ثم أقدم المصادر العربية ، هذا بالإضافة الى نصوص الخطابات المتبادلة بين جوستينيان والباپوية باللغة اللاتينية وتحليل مادتها التاريخية لخدمة موضوع البحث وبهدف الوصول الى الاطار العام للسياسة الشرقية للامبراطورية البيزنطية في عصر جوستينيان .

أولا - المصادر اليونانية (البيزنطية) :

اعتمد الباحث على ثيودور القاري Theodore Lector في كتابه التاريخ الكنسي Ecclesiastical History وThiodore من المصادر المعاصرة لعهد جوستينيان اذ أنه عاش في النصف الأول من القرن السادس للميلاد . وكان يعمل قارئا في كنيسة الحكمة المقدسة (أيا صوفيا) . وما ورد في تاريخه الكنسي من معلومات جعلته في مقدمة المصادر الأساسية للبحث ، وبخاصة في الفترة التي سبقت انفراد جوستينيان بالسلطة . ويبدأ تاريخه الكنسي سنة ٣٢٣ وينتهي سنة ٥٢٧ م .

ويتكون التاريخ الكنسي لثيودور من قسمين القسم الأول (في أربعة كتب) وهذا القسم مجرد نقل حرفي لكتابات المؤرخين الكنسيين ، سوفراط Socrates وسوزومينوس Sozomenos وThiodoret (١) .

واعتمد الباحث على القسم الثاني من التاريخ الكنسي لثيودور ، الذي يتكون من كتابين : الكتاب الأول يبدأ من عهد ثيودوسيوس الثاني (٤٠٨ - ٤٥٠ م) ، والكتاب الثاني ويبدأ من عهد أنستاسيوس حتى بداية انفراد جوستينيان بالسلطة . وقد استفاد الباحث كثيرا ، ولاغنى عن هذا التاريخ لمن يشاء أن يبحث في تاريخ تلك الفترة ولاسيما ان ثيودور كان معاصرا لأحداثها كما مال الى الإيجاز في عهد جوستينيان اذا ما قورن بما قدمه من مادة علمية في عهد أنستاسيوس .

A. A. Vasiliev, Justin the First, (Cambridge, 1950), p. 11. (١)

ومن المصادر اليونانية والمعاصرة للإمبراطور جوستينيان حولية جنا مالالاس John Malalas ، والذي بدأ حوليته منذ بداية العالم حتى سنة ٥٥٧ م . وهذه الحولية Chronographia من المصادر المهمة لفترة البحث ، وبخاصة فيما يتعلق بالعلاقات الشرقية للإمبراطورية الرومانية مع شعوب حدود القسم الشرقي للإمبراطورية سواء مع شعوب شرق البحر الأسود أو الفرس أو الحبشة أو اليمن ، هذا فضلا عن دراسة الأحوال الداخلية للإمبراطورية وبخاصة ثورتى السامريين فى عصر جوستينيان (٢) ، واستفاد الباحث من نصوص المراسلات التى ذكرها جنا مالالاس بين قباذ ملك الفرس والإمبراطور جوستينيان (٣) . وكذلك المراسلات التى دارت بين ملك الحبشة وذى نواس ملك اليمن (٤) . كما انفرد جنا مالالاس بذكر السفارة التى أرسلها جوستينيان الى ملك الحبشة سنة ٥٣١ م ، وقدم وصفا شيقا للقاء الذى تم بين ملك الحبشة والوفد الرومانى مؤكدا على نجاح هذا الوفد فى مهمته وذاكرا أنه استقى هذه المعلومات من أحد أعضاء الوفد الرومانى الذى زار الحبشة (٥) .

وعلى أية حال فإن حولية جنا مالالاس لاغنى عنها للباحث فى عصر جوستينيان لما بها من معلومات قيمة .

أما المؤرخ بروكوبيوس Procopius فهو مؤرخ العصر والقصر ، وهو المصدر الأول والأساسى لعدة جوانب من البحث وبخاصة الجوانب الدبلوماسية والحربية والمعمارية ، وبعض نواحي الحياة العامة فى عصر جوستينيان .

كتب بروكوبيوس أعماله كشاهد على العصر ، بحكم موقعه كمستشار قانونى لازم بليزاريوس Belisarius - أعظم قادة جوستينيان طوال عصره - فى كل خطواته فى القسم الشرقى للإمبراطورية ، وكذلك فى القسم الغربى منها إبان الحركة الاستردادية .

بدأ بروكوبيوس أعماله بكتبه « عن الحروب » اثنان منها عن الحروب الفارسية ، واثنان عن الحروب ضد الوندال ، وأربعة كتب عن الحروب القوطية . وقد استفاد الباحث كثيرا من الكتابين الخاصين

Malalas, Chronographia pp. 445-447, pp. 486-487.

(٢)

ibid, pp. 449-450.

(٣)

Idem, p. 433.

(٤)

Malalas, Op. cit., pp. 457-458.

(٥)

بالجروب الفارسية بشكل أساسي ، ومن باقى الكتب الأخرى وفقا لما تطلبه البحث . والواقع أن بروكوبيوس قدم مادة علمية غزيرة وكتب بالتفصيل الى حد أنه فاق المؤرخ حنا مالالاس فى هذا المجال . كما لاحظ الباحث أن بروكوبيوس صار مصدرا لمن جاء بعده من المؤرخين الذين كتبوا عن عصر جوستينيان فى أواخر القرن السادس ، كما فعل ايفاجريوس Evagrius أو فى القرون التى تلت القرن السادس الميلادى كما سيظهر فى دراسة باقى المصادر .

على أن بروكوبيوس توقف عند سنة ٥٥٢ م فى كتبه الثمانية « عن الحروب » وأفاد الباحث أعظم فائدة من الكتاب الضخم عن « الانشاءات المعمارية » للمؤرخ بروكوبيوس ، حيث تضمن هذا العمل القيم ستة كتب جعلت منه سجلا فريدا ونادرا عن حركة البناء والتعمير سواء فى المجال الدينى أو الحربى أو الاجتماعى . وصدر كتاب بروكوبيوس « عن الانشاءات المعمارية » سنة ٥٦٠ م بناء على ايعاء من الامبراطور جوستينيان ، لذلك مال بروكوبيوس الى اتباع أسلوب الاطراء بشكل واضح .

غير أن بروكوبيوس كان قد أصدر كتابا سنة ٥٥٠ م وكتبه بقصد الا ينشر فى عهد جوستينيان والمعروف باسم « التاريخ السرى » The Secret History وهو كتاب استفاد منه الباحث كثيرا لما به من مادة علمية غاية فى الأهمية ، اذا ما استثنينا هجوم المؤلف اللاذع على جوستينيان وزوجته الامبراطورية ثيودورا ، وبشكل حصل الباحث على القول بأن ما قاله بروكوبيوس عن جوستينيان إنما هو أمر مبالغ فيه ، لا سيما بعد أن سجل بروكوبيوس على نفسه بأنه بالغ فى التقديرات مرتين على الأقل : فهل يعقل أن جوستينيان قتل من السامريين مائة ألف نسمة سنة ٥٢٩ م ١٩ (٦) وأنه قتل من أهالى شمال أفريقيا خمسة ملايين نسمة ١١٩ ، وأنه قتل طوال حكمه مليون مليون نسمة ١١٩ (٧) .

على أية حال ، لاغنى للباحث فى عصر جوستينيان عن هذا الكتاب ، بالرغم مما به من مبالغات عديدة ، وأمور تهم عن الحقد الأسود ، والكراهية العمياء .

ومن المصادر اليونانية التى رجع اليها الباحث كتاب « التاريخ »
Historiarum مؤلفه أجاثياس Agathias (٥٣٦ - ٥٨٢ م)

Procopius, The Secret History, p. 98.

(٦)

Ibid, pp. 130-131.

(٧)

بدأ أجاثياس تاريخه سنة ٥٥٢ م وانتهى بسنة ٥٥٨ م . وهو من أهالى آسيا الصغرى وولد فى بلدة مايرينا Myrina ، التى تقع بالقرب من سمايرينا Smyrna (وهى أزمير حاليا) ، ولاتبعد عنها سوى عشرين ميلا تجاه الشمال . (٨) ودرس القانون فى الاسكندرية ، فى الفترة ما بين ٥٥١ - ٥٥٥ م ، وذلك لأن مدرسة القانون الشهيرة فى بيروت كانت قد دمرها الزلزال سنة ٥٥١ م (٩) .

والمؤرخ أجاثياس قدم معلومات مهمة استفاد منها الباحث تتعلق بالشعوب التى تعيش شرق وشمال شرق البحر الأسود ، وهى التى تقع فى نطاق الشعوب المجاورة للحدود الشرقية للإمبراطورية ، ومن هنا تبدو أهميته لموضوع البحث . كما تناول أجاثياس الحوادث التاريخية فى إيطاليا (٥٥٢ - ٥٥٨ م) وكذلك هجمات الفرنجة على إيطاليا .

واستفاد الباحث من أجاثياس لأنه تحدث عن الجانب الحربى فى المنطقة القوقازية وما بها من اقليم لازيقا الذى له أهمية استراتيجية للفرس وللروم على حد سواء وانتقل أجاثياس الى مدينة القسطنطينية ، وإعادة بناء كنيسة الحكمة المقدسة (ايا صوفيا) على أثر زلزال سنة ٥٥١ وأخيرا استعان الباحث بكتاب أجاثياس فى دراسة دور بليزاريوس فى التصدى لهجوم قبائل الهون على العاصمة سنة ٥٥٨ م . وهكذا أكمل أجاثياس فترة زمنية مهمة من تاريخ عصر جوستينيان اذ بدأ حيث انتهى بروكوبيوس واستعان الباحث بالمؤرخ ميناندر Menander فى كتابه Excerpta de legationibus Romanorum ويتميز ميناندر بأنه بدأ من حيث انتهى أجاثياس اذ بدأ بسنة ٥٥٨ م وانتهى بسنة ٥٨٢ م . وهو من أهالى القسطنطينية ودرس القانون .

وتعود أهمية ميناندر للباحث أنه المصدر الوحيد الذى ذكر نصوص معاهدة السلام مع الفرس سنة ٥٦٢ م حيث كتب بالتفصيل عن جلسات المفاوضات التى سبقت التوقيع على هذه المعاهدة . وذكر أنه اعتمد على أحد أعضاء الوفد الرومانى الذى اشترك فى تلك المفاوضات . كما أن ميناندر لاغنى عنه فيما يتعلق بالفترة الأخيرة من حكم جوستينيان . كما

Ure, Justinian and His Age, p. 184.

(٨)

Ronald, «On the Early Career of Agathias Scholasticus»,
Revue de, Etudes Byzantines, Tome XXVIII, (Paris, 1970),
p. 141, 144, 1٢0.

(٩)

أنه مصدر مهم للجوانب السياسية والدبلوماسية والحربية لعهدى
جوستين الثاني وتيبريوس (١٠) .

من أهم المصادر التي اعتمد عليها الباحث المؤرخ ايفاجريوس
Evagrius وكتابه تاريخ الكنيسة ، قسم ايفاجريوس كتابه الى ستة
كتب بدأها الحوادث التاريخية لمجمع افسسوس ٤٣١ وانتهى بسنة
٥٩٣ م (١١) .

ولد ايفاجريوس في سوريا حوالى سنة ٥٣٦ م واشتغل بالمحاماة
في أنطاكية ثم صار مستشارا قانونيا للبطريرك جريجورى Gregory
بطريرك أنطاكية (٥٧٠ - ٥٩٣ م) . (١٢) ويبدو أن عمله مع البطريرك
جريجورى مكنه من أن يكون على معرفة بالشئون العلمانية والكنيسة ،
كما كان في وضع يسمح له بالاطلاع على الوثائق والمستندات
الرسمية (١٣) . لذلك كله جاء تاريخ ايفاجريوس سجلا حافلا بالتاريخ
الكنسى والتاريخ العام على حد سواء . وقدم ايفاجريوس حقائق مفيدة
عن المعلومات التاريخية التي ذكرها من سبقه من المؤرخين . كما استفاد
الباحث كثيرا من كتاب ايفاجريوس في الفترة الزمنية للبحث والفترة
السابقة لها مباشرة .

اعتمد ايفاجريوس على المصادر السابقة بالنسبة للفترات التاريخية
التي لم يعاصرها . (١٤) وذكر منها المؤرخ أيوستاثيوس Eustathius
الذي قال عنه ايفاجريوس أن تاريخه انتهى عند سنة ٥١٣ م وذكر أنه
خير من كتب عن الحروب الفارسية الرومانية في عهد أنستاسيوس (١٥) .

وفيما يتعلق بالفترة الزمنية المتعلقة بالبحث فقد اعترف ايفاجريوس
بأنه استقى معلوماته من عدة مصادر منها ، الرجال المعمرين ، (١٦) ومن
المؤرخ الكنسى زكريا المثليني . (١٧) وكذلك من المؤرخ بروكوبيوس

-
- Baldwin, «Menander Protector», Dumbarton Oaks Papers (١٠)
No. 32, (New York, 1978), pp. 101-111.
Evagrius, History of the Church, pp. 371-372 : (١١)
Ibid, p. 254. (١٢)
Downey, A History of Antioch in Syria, (Princeton, 1961). (١٣)
p. 43.
Evagrius, Op. Cit., p. 366. (١٤)
Evagrius, Op. Cit., pp. 364-365. (١٥)
Ibid, p. 371. (١٦)
Ibid, pp. 343-346, 350-357. (١٧)

(١٨) ، هذا بالإضافة الى ما شاهده بنفسه ، وما سمعه كشاهد عيان للفترة الزمنية للبحث وما بعدها حتى سنة ٥٩٣ م .

رجع الباحث لكتاب « جولية الفصح » Chronicon Paschale ومؤلف هذا الكتاب مازال مجهولا . ويتحدث الكتاب عن الجوانب التاريخية منذ آدم حتى سنة ٦٢٩ م . ومن الواضح أن كاتب هذه الجولية نقل عن غيره من المصادر السابقة على عصره - وبالنسبة للفترة الزمنية للبحث ، قدمت هذه الجولية معلومات مفيدة ، ولاسيما أنها تميزت عن غيرها من المصادر بذكرها نصوص قرارات مجمع القسطنطينية الخامس ٥٥٣ م .

رجع الباحث للمصادر اليونانية التي صدرت بعد الفترة الزمنية للبحث أولها ثيوفانس Theophanes وهو من مؤرخي القرن التاسع للميلاد وكتابه من الجوليات المهمة .

وان كان قد اعتمد على ثيودور القاريء وحنا مالالاس بالنسبة للفترة الزمنية للبحث (١٩) . وعلى أية حال ، فقد استفاد الباحث من ثيوفانس لما قدمه من معلومات في عدة مواضيع من مواضيع البحث .

والمؤرخ جورج كدريئوس George Cedrenus من مؤرخي القرن الحادي عشر ، وكتابه « التاريخ المختصر » Historiarum Compendium بدأه منذ آدم حتى سنة ١٠٥٧ م . ومن الواضح أنه اعتمد على مصادر سابقة . غير أنه لم يذكر سوى بروكوبيوس كأحد المصادر التي رجع إليها في عصر جوستنيان (٢٠) وكتابه تناول فيه عدة جوانب في تاريخ الامبراطورية منها السياسي والديني والحربي .

أما المؤرخ حنا زوناراس Johannes Zonaras وكتابه « الموجز في التاريخ » Epitome Historiarum اعترف أنه رجع للمؤرخ بروكوبيوس في عصر جوستنيان (٢١) . وتاريخ زوناراس يبدأ منذ

Idem, pp. 396-397, 401-406. (١٨)

Vashiev, Justin the First, p. 14. (١٩)

Cedrenus, Historiarum Compendium, Tomus, Prior, p. 649. (٢٠)

Zonaras, Epitome Historiarum, p. 170. (٢١)

بدء الخليقة حتى سنة ١١١٨ م . ولاحظ الباحث أن تاريخه يميل الى
الايجاز كما يبدو أنه نقل عن مصادر ليست معروفة حالياً (٢٢) .
تلك كانت أهم المصادر اليونانية التي رجع اليها الباحث وحاول
قدر المستطاع الاستفادة منها في موضوع البحث .

(٢٢) فيما يتعلق بالفترة الزمنية للبحث ، لاحظ الباحث أن زوناراس هو المؤرخ
الوحيد الذي أورد العبارة التالية على لسان جوستين « حذار من أن يحاول أى شاب ارتداء
هذا الزي » . انظر : Zonaras, Op. Cit., p. 150.

ثانياً - المصادر اللاتينية :

من بين كتاب الحوليات اللاتين وأعظمهم أهمية ماركيلينوس كوميز Marcellinus Comes الذي عاش وكتب في القسطنطينية في عصر جوستينيان . وكان الليريا ، وعمل في وظيفة السكرتير الأول للامبراطور جوستينيان قبل اعتلائه لعرش الامبراطورية وظل على علاقة وثيقة بالامبراطور بعد اعتلائه للعرش (١) ، لذلك تعتبر حويلته من المصادر المهمة ، فضلاً عن أنها غطت الفترة ما بين ٣٧٩ - ٥٦٦ م . على أن ماركيلينوس يتميز بالايجاز عند تقديمه للمعلومات ، كما تتركز حويلته على الجانب السياسي في القسمين الشرقي والغربي من الامبراطورية . ولا حظ الباحث أن ماركيلينوس لم يذكر شيئاً عن الحروب في عهد جوستين .

ورجع الباحث الى حولية الأسقف فيكتور التونسي Victor Tununensis الذي كان معاصراً للامبراطور جوستينيان ، وكان أسقفاً في شمال أفريقيا . وتم ارساله الى المنفى لأنه اتخذ موقفاً يتعارض مع جوستينيان بالنسبة لموضوع الفصول الثلاثة . وكتب فيكتور حويلته ابان وجوده في المنفى وغطت الفترة ما بين ٤٤٤ الى ٥٦٦ م (٢) . غير أن حولية فيكتور تميل الى الايجاز وجاء معظمها عن الحوادث التي وقعت في القسطنطينية بالإضافة الى بعض الملاحظات المختصرة عن الشؤون الكنسية في الامبراطورية بصفة عامة ، وكذلك عن وفاة الملك الوندالي ترازاموند Trasamund (٤٩٦ - ٥٢٣ م) .

ورجع الباحث للشماس القرطاجي لبراتوس Carthaginian deacon Liberatus وكتابه « المختصر أو الموجز » Breviriums الذي صنفه فيما بين ٥٦٠ - ٥٦٦ م . ويغطي الفترة التي تم فيها التصنيف . ومال المؤرخ الى مذهب الطبيعتين ويعتبر كتابه من المصادر المهمة المتعلقة بتاريخ الخلافات الكنسية في القرنين الخامس ، والسادس ، وكذلك عن ساويرس بطريرك أنطاكية والخلافات الدينية في الاسكندرية (٣) .

Vasiliev, Justin the First, p. 19.

(١)

Ibid, pp. 19-20

(٢)

Vasiliev, Op. Cit., pp. 21-22.

(٣)

كما اعتمد الباحث على « مجموعة أفيلانا » Collectio Avellana
للقوف على الاتجاه العام لسياسة جوستينيان الدينية • واستفاد الباحث
كثيرا إذ أنها تعتبر كنزا نفيسا ، لما بها من معلومات عن العلاقات بين
روما والقسطنطينية في المجال الديني •

على أن اسم أفيلانا غير موجود الآن ، وهو الذي تنسب إليه هذه
المجموعة منذ القرن الثامن عشر للميلاد على يد الأخوين العالمين بولينيري
Balleniri ، لأن هذه المجموعة كانت في بداية أمرها ملكا لدير
القديس كروكين St. Crucis الذي كان موجودا في Fonte Avellana
in Umbria (Italy) ويجب حاليا أن تحمل هذه المجموعة اسم
« مخطوطة الفاتيكان رقم ٣٧٨٧ » •

The Collection of the Vatican manuscript 3787.

بيد أن العلماء استمروا في استعمال اسمها القديم الذي
اشتهرت به (٤) •

ثالثاً - المصادر السريانية :

أقدم المصادر السريانية التي اعتمد عليها الباحث حوليات يوشع العمودي Joshua the Stylite وهو من أهم المصادر التي عالجت أحوال الامبراطورية قبل عصر جوستنيان وبخاصة أنه عاصر الحوادث التاريخية حتى سنة ٥٠٧ م .

كان يوشع العمودي قسا في دير زوحنين Zuhinin بالقرب من آمد (ديار بكر حالياً) . وكتب هذه الحولية بناء على طلب سيرجيوس Sergius رئيس أحد الأديرة في منطقة الرها (١) .

واستفاد الباحث كثيرا من حولية يوشع عند البحث في عهدي زينون وأنستاسيوس وبخاصة أن يوشع بدأ بعهد زينون (٢) وانتهى في كتابة حوليته في الثامن والعشرين من نوفمبر ٥٠٦ م (٣) .

اعترف يوشع في حوليته أنه جمع مادته التاريخية من بعض الكتب القديمة (وإن كان لم يذكر أسماء هذه الكتب) ، ومن مقابلاته مع الذين قاموا بدور السفراء بين الفرس والرومان ، ومن الذين عاصروا الحوادث التاريخية (٤) .

أفادت حولية يوشع العمودي في معرفة العلاقات الرومانية الفارسية في عهد زينون ، والأحوال الداخلية في الامبراطورية ابان استيلاء باسيليسكوس على العرش والحركة الانفصالية التي ترتب عليها اعلان الامبراطورية في أنطاكية (٥) . كما كانت حولية يوشع أول المصادر التي تحدثت عن إلغاء أنستاسيوس « ضريبة التجارة » Chrysarguron (٦) وكذلك عن الحروب الفارسية الرومانية (٥٠٢ - ٥٠٣) التي قدمها بالتفصيل (٧) .

Joshua, Chronicle, p. IX.

(١)

Ibid, p. 7.

(٢)

Idem, p. 75.

(٣)

Joshua, Op. Cit., p. 17.

(٤)

Ibid. pp. 7-11.

(٥)

Ibid, p. 22.

(٦)

Idem, pp. 38-75.

(٧)

ومن أقدم المصادر السريانية التي اعتمد عليها الباحث « كتاب الحميريين » The Book of the Himyarites والذي ظل كمخطوطة حتى سنة ١٩٢٤ م ثم قام المستشرق السويدي أكسل مويرج Axel Moberg بترجمتها الى اللغة الانجليزية . وهذه المخطوطة مجهولة المؤلف . ونسخها القس اسطيغان بن متى في هيكل القديس مارتونا في احمص يوم الثلاثاء الموافق العاشر من يناير سنة ٩٣٢ م (٨) . وكتاب الحميريين هذا من أهم المصادر السريانية وأقدمها إذ يبدو أنه كتب بعد سنة ٥٢٥ م بفترة وجيزة ، كما أن مؤلفه اعتمد على ما سمعه من شهود عيان للحوادث هناك . وتضمن كتاب الحميريين معلومات قيمة عن بلاد اليمن وعن اليهودية والمسيحية بها ، وعن حروب الحبشة هناك . كذلك عن اضطهاد الحميريين للمسيحيين وبخاصة في عهد مسروق (ذو نواس) في مدن ظفار ونجران وحضرموت ومأرب ثم الرسالة التي أرسلها ذو نواس الى المنذر أمير الحيرة ضد المسيحيين هناك . ويفهم من هذا الكتاب أن اليمن كان بها يهود ونصارى بالإضافة الى بقاء الوثنية بها .

ومن المصادر السريانية المهمة حولية زكريا المتيليني Zachariah of Mitylene (ت ٥٦٨ م) . واعتمد الباحث على حولية زكريا في النصوص الدينية قبيل عصر جوستنيان وكذلك طوال عصر جوستنيان وتعود أهمية حولية زكريا الى أنه لم يقتصر على النواحي الدينية فحسب وإنما امتدت الحولية لتشمل أحوال الامبراطورية الداخلية في بعض النواحي . ففي عهد زينون ذكر ثورة الأيسوريين وظهور فيتاليان على مسرح الحوادث الداخلية في عهد ايبستامبيوس وكذلك الحرب اليونانية الفارسية .

وأفادت حولية زكريا الباحث بالنسبة لعصر جوستنيان لأنها قدمت معلومات عن الحروب مع الفرس واسترداد شمال أفريقيا وأن كان ذلك بشيء من الإيجاز وقدم زكريا تفصيلات ما فعله ذو نواس باليمن هذا بالإضافة الى الأحوال الدينية بالامبراطورية من وجهة النظر المونوفيزيتية لأن زكريا كان يؤمن بمذهب الطبيعة الواحدة .

أما حولية ميخائيل السرياني ، فهي إحدى المصادر الأساسية التي اعتمد عليها الباحث الى حد كبير لأن ميخائيل تناول في حوليته جوانب

(٨) أغناطيوس يعقوب الثالث (بطريرك أنطاكية وسائر المشرق) ، الشهداء الحميريون العرب في الوثائق السريانية ، دمشق ١٩٦٦ م ، ص ٩٦ .

متعددة قبيل عصر جوستنيان وكذلك فى عصر جوستنيان وظهر ذلك فى متون البحث فى أكثر من فصل .

كان ميخائيل بطريركا لأنطاكية (١١٦٦ - ١١٩٩ م) ، وكتب فى حوليته منذ بدء الخليقة حتى فترة جلوسه على كرسى البطريركية ولايفوت الباحث القول أن الجوانب الدينية فى حولية ميخائيل تناولها من وجهة نظر أتباع مذهب الطبيعة الواحدة ، كما فعل زكريا المتيليني .

ومن أهم المصادر السريانية التى رجع إليها الباحث أعمال حنا الأفسوسى John of Ephesus (ت ٥٨٥ م) . والتى حملت اسم « حياة القديسين الشرقيين » (٩) وعمله هذا يلقى كثيرا من الضوء على السياسة الدينية فى عصر جوستنيان وحنا الأفسوسى معاصر للإمبراطور جوستنيان ، واستعان به كثيرا ، حيث أرسله الى أقاليم آسيا ، وليديا Lydia وكاريا Caria وفريجيا Phrygia سنة ٥٤٢ م . وبعد ذلك بأربعة أعوام (٥٤٦ م) كلفه جوستنيان بالبحث عن الذين يمارسون الطقوس الوثنية سرا فى القسطنطينية ، والعمل على جعلهم يعتنقون المسيحية (١٠) .

(٩) The Syrian text with an English translation was published by C.W. Brooks, «Lives of the Eastern Saints», Patrologia Orientalis, XVII (Paris, 1923), XVIII (1924), XIX (1925).
(١٠) J. Payne, John of Ephesus, (Oxford, 1909), pp. 1-3.

رابعاً - النصوص التشريعية :

رجع الباحث الى مجموعة جوستينيان القانونية Codex Justinianus وبخاصة الكتاب الأول منها والتي تضمنت كل القوانين التي أصدرها أباطرة الرومان في الشئون الكنسية منذ عهد قنسططين حتى سنة ٥٢٩ م ، عندما صدرت النسخة الثانية لهذه المجموعة .

ومن واقع متون البحث وبخاصة الفصل الرابع منه ، « جوستينيان والكنيسة العالمية » فانه يمكن القول ان الباحث استفاد كثيرا جدا بعد دراسته للكتاب الأول من هذه المجموعة اذ أنه بدون الرجوع بتمعن لهذا الكتاب لا يمكن أن يستقيم البحث في الشئون الدينية ، وسياسة جوستينيان بشأن الكنيسة العالمية (١) .

كما رجع الباحث الى القوانين التي أصدرها جوستينيان اعتباراً من سنة ٥٢٩ م حتى سنة ٥٥٦ م والتي حملت الاسم اللاتيني Novellae Constitutiones وعددها مائة وثمانية وستون . وهي التي صارت معروفة باسم Novels (نوفلات) .

والواقع أن الباحث استفاد كثيرا منها لأنها احدى المصادر الأساسية المهمة اذ أنها مكنت الباحث من الوقوف على الأحوال الداخلية للامبراطورية المتعلقة بالسياسة الادارية والكنيسة ، والقضائية وبها اشارات عديدة عن مفهوم جوستينيان عن سلطته تجاه الكنيسة ، وإيمانه الشديد بعالمية الامبراطورية .

وليس يخاف ان ما أصدره جوستينيان من تشريعات منذ اعتلائه للعرش كلها غاية في الأهمية لضرورة اكتمال الصورة العامة لعصر جوستينيان . اذ بدونها وبقتصر الاعتماد على المصادر التاريخية فحسب تصبح الصورة الحقيقية للعصر غير واضحة على الاطلاق (٢) .

(١) رجع الباحث الى الترجمة الفرنسية المصحوبة بالنص اللاتيني للجزء الأول من الكتاب .

Code de Justinien, Tome Premier, Traduction par P.A. Tissot, (Paris, 1806).

(٢) رجع الباحث الى الترجمة الفرنسية المصحوبة بالنص اللاتيني لقوانين جوستينيان

الجديدة (نوفلات) في كتابي :

Les Novelles de l'Empereur Justinien, Traduites en français par Berenger fils, de Valence (Drôme), Tome, Premier (Paris, 1811), Tome Deuxieme, (Paris, 1812).

خامسا - المصادر العربية :

اعتمد الباحث على العديد من المصادر العربية التي قدمت اضافة للمادة العلمية التي استقها من المصادر اليونانية والسريانية فيما يتعلق بالعرب الذين يعيشون على حدود الدولة الرومانية أو في اليمن ، وكذلك عن علاقات الحبشة باليمن . وحرص الباحث على الرجوع الى أقدم المصادر العربية قدر المستطاع .

ولاحظ الباحث تطابق المصادر العربية مع المصادر اليونانية والسريانية فيما يتعلق بالعلاقات الحبشية اليمنية ، بالرغم من أنها صدرت بعد وقوع هذه الأحداث بعدة قرون ، كما أن هذا التطابق ظهر أيضا في الفترة التي حكم فيها ذو نواس اليمن ، وما فعله في نجران بصفة خاصة ويبدو أن هذا التطابق مرده الى الكتب المترجمة عن الفرس واليونان والسريان ، منذ بداية القرن الثالث الهجري ، والتي كانت بمثابة مصادر أساسية نقل عنها المؤرخون العرب في ذلك الحين بالاضافة الى الروايات التي تناقلتها الشفاه ، اذ أن بداية تدوين التاريخ عند العرب ، لم تبدأ الا بعد عهد الخلفاء الراشدين .

وثمة ملاحظة أخرى على المصادر العربية هي أنها تشابهت الى حد كبير في سردها للحوادث التاريخية مما تقطع بأنها نقلت من بعضها البعض ، فقد ظهر للباحث أن أقدم هذه المصادر العربية اتفقت جميعها في عدد الجيش الذي قضى على ذي نواس ، اذ حددت عدده بسبعين ألف مقاتل (١) . ويبدو أنه رقم مبالغ فيه ، علما بأن المصادر السريانية واليونانية لم تذكر شيئا عن عدد هذا الجيش .

على أن هذا التطابق بين المصادر العربية لم يكن كاملا في نواحي أخرى ، فقد ذكر ابن هشام (ت ٢١٨) أن ذا نواس حكم لمدة ثمانية وثلاثين عاما (٢) ، في حين أن اليعقوبي (ت ٢١٧ هـ) (٣)

(١) اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي ، الجزء الاول ص ٢٠٠ ، ابن هشام : التيجان في ملوك حمير ، ص ٢٩٩ ، ابن قتيبة ، المعارف ، ص ٦٣٧ ، الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ١ ، ص ١٢٣ ، البلهي ، البدء والتاريخ ، ج ٣ ، ص ١٨٣ - ١٨٤ .
(٢) ابن هشام : التيجان في ملوك حمير ، ص ٣٠١ .
(٣) اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي ، الجزء الاول ، ص ٢٠٠ .

وابن قبيبة (٤) (ت ٣٧٦ هـ) ذكرنا ان ذا نواس حكم لمدة ثمانية وستين عاما ، ويشك الباحث كثيرا في هذين الرقمين .

على أن هذا لا يقلل من قيمة المادة العلمية التي وردت في المصادر العربية عن بعض الموضوعات التي تتعلق بالبحث وبخاصة أن هذه المصادر العربية كانت الوحيدة التي قدمت مادة علمية أصيلة عن نشأة امارتي الحيرة والفساسنة . كما أنها تطابقت مع المصادر غير العربية بشأن العداء المتبادل بين أهل الحيرة والفساسنة .

أحوال الامبراطورية قبيل عصر جوستينيان

الصراع على السلطة داخل القصر الامبراطوري - اعتلاء زينون للسلطة - استيلاء باسيليسكوس للعرش - عودة زينون - تمرد الأيسوريين في أنطاكية وإعلانهم الامبراطورية بها • إعلان السامريين للملكية في فلسطين - المسألة الدينية : المونوفيزيتية الهينوتيكون - الانشقاق بين القسطنطينية والبابوية في روما - علاقات القسطنطينية بالقبائل الجرمانية بالشرق وشبه جزيرة البلقان - علاقات القسطنطينية بالفرس - موقف القسطنطينية من أدواكر وثيودريك في إيطاليا - موقف القسطنطينية من الوندال - إصلاحات أنستاسيوس المالية وتصحيحة للمسار الاقتصادي للامبراطورية •

تعتبر الفترة الواقعة بين وفاة الامبراطور ليو الأول (ت. ٤٧٤ م) واعتلاء جوستين الأول ٥١٨ م للعرش ، من أشد الفترات خطورة في تاريخ الامبراطورية ، فقد تميزت هذه الفترة بحدوث متغيرات داخلية فاقت في خطورتها الأخطار الخارجية • وتمثلت هذه الأخطار الداخلية في الصراعات على السلطة ، وازدياد قوة الحركة المونوفيزيتية ، وما ترتب على ذلك من تفاقم الانقسامات الداخلية ، والخلافات الكنسية الدامية ، وحدوث الانشقاق الكنسي الأول بين القسطنطينية والبابوية في روما • وزاد من حدة التوتر في عاصمة الامبراطورية الأساليب العنصرية التي مارسها العناصر الأيسورية المسيطرة على الدولة • هذا في الوقت الذي كانت فيه خزانة الدولة خاوية منذ الحملة الاستردادية الفاشلة على شمال أفريقيا في أواخر أيام الامبراطور ليو الأول • وبالرغم من بقاء زينون على

عرش الامبراطورية حوالى سبعة عشر عاما (٤٧٤ - ٤٩١ م) فانه كان اشبه بالجالس على فوهة بركان ، نظرا لتعدد المؤامرات والحروب الأهلية فى عهده ، بالإضافة الى الأخطار الخارجية . وإذا كان عهد أنستاسيوس (٤٩١ - ٥١٨ م) قد اتخذ طابع الإصلاح ومعالجة مصادر الخطر فى الداخل والخارج ، فان نجاحه لم يكن كاملا ، لأن الشركة التى ورثها عن زينون كانت ثقيلة . هذا فى الوقت الذى عانت فيه الامبراطورية طوال هذه الفترة من الأخطار المحيطة بها على أيدي القبائل الجرمانية فى الشرق والغرب على حد سواء .

تولى الامبراطورية بعد وفاة الامبراطور ليو الأول حفيده الطفل ليو الثانى وهو فى السادسة لعدم وجود وريث للعرش سواء وساعده والدته أريادن Ariadne ، وتولى الوصاية والده زينون وذلك فى الثامن عشر من يناير سنة ٤٧٤ (١) . غير أن وجود طفل فى هذه السن على عرش الامبراطورية كان مدعاة لخلق صراعات عنيفة داخل القصر نفسه طمعا على الانفراد بالسلطة . وتمثل هذا الصراع فى طموحات الامبراطورة فرينا Verina ؛ اذ عملت على بقاء نفوذها السابق . ومن الطبيعى أن يحاول زينون المحافظة على حق الوصاية على ابنه الطفل الامبراطور .

وعلى الرغم من نجاح زينون فى استبدال وصايته على ابنه بالمشاركة القانونية فى التاسع من فبراير سنة ٤٧٤ ، ثم انفراده بالسلطة فى السابع عشر من نوفمبر سنة ٤٧٤ عند وفاة الطفل الامبراطور (٢) ، فان الامبراطورة فرينا دخلت فى صراعات السلطة الى أن دفعت حياتها ثمنا لطموحاتها التى استمرت الى ما يزيد على عشر سنوات .

حاكت فرينا مؤامرتها الأولى ضد زينون ، بيد أنها لم تجن الثمار التى كانت تشتتها ، اذ لم يكد تمضى عدة أسابيع على اعتلاء زينون للعرش بعد وفاة ابنه حتى اضطر الى مغادرة العاصمة على وجه السرعة دون أدنى

(١) Theodore Lector, Ecclesiasticae Historiae, I, 24, PG, Tomus 86
Pars Prior, Col, 178 ; Procopius, History of the Wars, 3, p. 65;
Michel Le Syrien, Chronique ed. Choubot, 2, (Paris, 1904), p. 143;
Lebeau, Histoire du Bas-Empire, 7, (Paris, 1872), p. 57. J. B. Bury,
History of the Later Roman Empire, Vol. I, Second edition, (London
1923), p. 389 ; Marcelinus Comes, Chronicon, P. L. Tomus, LI,
(Paris, 1846, Col. 931).

Theodore Lector, Op. Cit., Col. 179 ; Malalas, Chronographia, (٢)
ed. Dindorf (Bonn 1831), p. 376; Ostrogorsky, History of the Byzantine
State trans. by J. Hussey, (Oxford, 1968), p. 62.

بقاومة ، ولاذ بالفرار الى بلده فى اقليم ايسوريا Isouria فى آسيا الصغرى ، طلبا للنجاة ، ثم لحقته زوجته التى هربت من القصر (٣) وكانت فرينا قد أحكمت خططها بالتعاون مع شقيقها باسيليسكوس Basiliscus الذى تمكن من استئصال الأخوين الأيسوريين ايللوس Illus ، وتروكوندس Trocundes الى جانبها وهما اللذان كانا من أشبه الرجال اخلاصا للامبراطور زينون . واذا كان هروب زينون جعل الآمال تتراقص أمام عيني فرينا على أنها ستظل سيده الامبراطورية الأولى فان أخاها باسيليسكوس فاقها فى الخداع والدهاء ، ونجح فى اغتيال صديقها بتريكوس Patricius ، الذى كانت تأمل أن يكون امبراطورا وزوجا لها ، واعتلى باسيليسكوس العرش فى التاسع من يناير سنة ٤٧٥ . (٤) ومن الطبيعى أن تسوء العلاقات بين فرينا وشقيقها باسيليكوس ، كما ساءت بينها وبين ابنتها أريادن زوجة زينون من قبل ، ولا سيما أن باسيليسكوس سارع بوضع التاج على رأسه كما توج زوجته زينونيز Zenonis امبراطورة ، ومنح ابنه ماركوس Marcus لقب قيصر ، ثم توجه بعد ذلك أغسطس Augustus فى العام نفسه (٥) .

غير أن باسيليسكوس لم يستمر على العرش سوى عشرين شهرا ، لتعدد المؤمرات ضده ، وللعجز الشديد فى ميزانية الدولة ، ولسياسته الدينية التى تميزت بالتخبط . ففى عهده حدثت مذبة رهبة ضد الأيسوريين فى العاصمة ، وهو الأمر الذى لم يرض عنه حليفه ايللوس الأيسورى . كما أنه أغضب ثيودريك سترابو Theodoric Strabo والذى ساعده على الوصول الى العرش ، وبرغم ذلك لم يحم بتعيينه قائدا عاما للجيش ، ونظرا لأنه كان يمت بصلة القرابة للامبراطور (ابن شقيقته) ، هذا من ناحية ، كما كان يحظى برضاء زينونيزمن ناحية ثانية . وهكذا أغضب باسيليسكوس من عاونه فى الوصول الى السلطة فى الوقت الذى اضططر فيه الى ابتزاز الأموال من الكنيسة ، وفرض الضرائب القاسية لحاجته الماسة للمال ، لأن الامبراطور زينون كان قد

Marcellinus Comes, Chronicon, PL, Tomus 51, pp. 931-932, (٣)
Evagrius, History of the Church, p. 339; Michel Le Syrien Op. Cit. P. 143; Lebeau, Op. Cit., 7, p. 73.
Joshua, Chronicle, ed. Wright, (Combridge, 1882), p. 9; (٤)
McCabe, The Empresses of Constantinople, (London, 1913) pp. 12-13;
Bury, Op. Cit., 1, p. 391; A.H.M. Jones, Later Roman Empire. (Oxford, 1964), Vol. 1, p. 225; Marcellinus Comes; Op. cit., Col. 932.
Theodore Lector, Op. Cit., Col. 179; Evagrius, Op. Cit., p. 340; (٥)
Lebeau, Op. Cit., 7, pp. 73-74; Bury, Op. cit., 1, p. 391.

نقل الى قلعة آيسوريا ، البقية الباقية في خزانة الدولة المنهارة (٦) .
وزاد على ما تقدم من حكم استبدادى ، أن حدة كراهية الشعب له ، انتقلت
الى جنود القصر ، الذين عانوا من بخله الشديد (٧) . هذا فى الوقت الذى
لعبت فيه فرينا دورها عن طريق توزيع الذهب على رجال مجلس الشيوخ ،
وكبار الموظفين ، للعمل على سرعة عودة زينون الى العرش (٨) . وهذا
التصرف من قبل فرينا ، انما كان انتقاما من شقيقها ، الذى أضاع عليها
فرصتها الذهبية فى الوصول للسلطة .

وهكذا أصبحت العاصمة على استعداد لاستقبال زينون الذى ظل
متمحصنا ، وقويا فى اقليمه ، بعد أن انضم اليه الاخوان ايللوس وتروكندس
Tracundes اللذان أرسلهما باسيليسكوس ضد زينون بيد أنهما تحالفا
مع زينون للقضاء على باسيليسكوس ويزعم محاولات باسيليسكوس
العسكرية لوقف زحف زينون صوب العاصمة فان أرمانيوس قائد جيشه
خانه أيضا ، وانضم الى زينون هو الآخر ، مقابل اعلانه قائدا عاما للجيش ،
وتعيين ابنه قنصلا ووريثا للعرش بعد زينون . وعلى ذلك دخل زينون
العاصمة ودخل الظافرين ، دون مقاومة على الاطلاق . أما باسيليسكوس
فقد لجأ معه زوجته وأولاده ، الى الكنيسة طلبا للحماية ، فى نهاية شهر
أغسطس سنة ٤٧٦ . غير أن مصيره ، وكل أسرته ، كان الموت فى إحدى
قلاع اقليم قبدوقية بعد تركهم جميعا دون طعام أو شراب (٩) .

وهكذا انتهت أولى مؤامرات فرينا الى لا شئ كما أن الفوضى
والانطباع الشخصية أضرت كثيرا بالامبراطورية فى الداخل والخارج
شرقا وغربا إذ أنه قبل سقوط باسيليسكوس بشهر واحد فحسب
سقط القسم العربى من الامبراطورية فى يدي أدواكر Odoacer
أحد حاشية الامبراطور الصبى أوغسطولوس Augustulus ، والذى كان
تحت وصاية والده أوريسستيز Orestes ، وذلك بعد أن رفض والد
الامبراطور أوغسطولوس ضغوط القوط والخاصة بضرورة منحهم ثلث
إيطاليا . غير أن أدواكر وافق على مطالب القوط مقابل الاعتراف به

Lebeau ,Op. Cit., 7, p. 83; Bury, Op. Cit., 1, p. 389; Jones, (٦)

Op. Cit., 1, p. 225.

Procopius, Wars, 3, p. 69. (٧)

Lebeau, Op. Cit., 7 p. 83 ; McCabe, Op. Cit., p. 13. (٨)

Marcellinus Comes, Op. Cit., p. 982; Procopius, Wars, 3, (٩)

pp. 67-71 ; Theophanes Chronographia, 1, ed. Classen, (Bonn-1839),
pp. 192-193., Evagrius Op. Cit., p. 348; Michel Le Syrien, Op. Cit., II,
P. 144 ; Lebeau, Op. Cit., 7, pp. 86-88; Bury, Op. Cit., 1, pp.392-393;
McCabe, Op. Cit., p. 14 ; Jones, Op. Cit., p. 225.

ملكاً عليهم ، وقام بنفى الإمبراطور الصبي في إحدى القلاع في الثالث والعشرين من يولية سنة ٤٧٦ ، وتخلص القوط من أوربستين بالقتل بعد ذلك بخمسة أيام فحسب (١٠) وعلى ذلك يمكن القول أن فترة العشرين شهرا التي قضاها باسيليسكوس في السلطة كانت من أحلك الفترات في تاريخ الإمبراطورية شرقا وغربا .

على أية حال ، اتخذت عودة الإمبراطور زينون للسلطة طابع القبول العام من العناصر السياسية في الدولة ، حيث استقبله مجلس الشيوخ وأعلنت الأفراح ، وأقيمت الألعاب في السيرك ، بناء على أوامر الإمبراطور زينون ، وعين أرمانتيوس قائدا عاما للجيش ، وأعلن ابنه قيصر ، تنفيذا للاتفاق السابق بينهما (١١) .

غير أن زينون كان حريصا على الاستئثار بالسلطة دون منازع ، وبخاصة أن أرمانتيوس كان يمت بصلة القرابة للإمبراطورة فرينا (١٢) . لذلك - وبناء على مشورة ايللوس - تمكن زينون من اغتيال أرمانتيوس ، وعزل ابنه الذي كان قيصر ، وأجبره على الانخراط في السلك الكهنوتي ، في العالم التالي (٤٧٧ م) (١٣) .

على أن صراعات السلطة تجددت لزيادة سلطات ايللوس واصطدامه بشخصية الإمبراطورة فرينا ، وأدى هذا الصراع الى القاء القبض عليها ، وسجنها في إحدى القلاع في إقليم آيسوريا (١٤) . غير أن هذه الحادثة حركت أطماع ماركيان Marcian أحد أبناء الإمبراطور أنثيميوس Anthemius الذي كان إمبراطورا على القسم الغربي ومعاصرا للإمبراطور ليو الأول ، وكان ماركيان هذا زوجا لابنه فرينا الصغرى ، ليونتيا Leontia فطالب ماركيان بالعرش لصالح زوجته على أساس أنها أحق بالعرش من غيرها .

على أية حال نجح ماركيان في استمالة إحدى الفرق العسكرية ، وانضم اليه جماعات من القبائل الجرمانية ، وخاض معركة شرسة حول القصر الإمبراطوري بالقسطنطينية . وأوشك أن يكون سيذا للقصر ،

(١٠) Procopius, Wars, 5, pp. 3-5; Marcellinus Comes, Op. Cit., p. 932.

(١١) Michael Le Syrien, Op. cit., II, p. 144.

(١٢) Evagrius, Op. Cit., P. 363.

(١٣) Evagrius, Op. Cit., p. 363; Michel Le Syrien, Op. Cit., II, p. 148; Lebeau, Op. Cit., 7, p. 89; McCabe, Op. Cit., p. 15;

Bury, Op. cit., I. P. 393; Jones, Op. cit., 1, p. 225.

(١٤) Bury, Op. cit., 1 p. 394; Jones, Op. Cit., 1, p. 225.

لولا أنه أضاع الفرصة بتأجيل عملياته العسكرية ، حتى صباح اليوم
التالى . لذلك فإن الهزيمة حلت به ، واضطر الى الهرب الى كنيسة الرسل
طلبا للحماية . غير أن زينون أخرجه من هناك بالقوة ، ونقله الى مدينة
قيصرية فى اقليم قبدوقية . وهناك تم اجباره على الانخراط فى السلك
الكهنوتى سنة ٤٧٩ (١٥) .

على أن حادثة اعتقال الامبراطورة فرينا وسجنها فى قبدوقية ، بناء
على نصيحة ايللوس ، المستشار الأول للامبراطور ، تركت أثرا عظيما فى
نفس ابنتها الامبراطورة أريادن ، لذلك دبرت أريادن مؤامرة للتخلص
من ايللوس ، بيد أن هذه المؤامرة لم يكتب لها النجاح ، وان كان ايللوس
قد فقد أذنه اليمنى نتيجة لتلك المؤامرة كما فقد ثقته فى زينون بصفة
نهائية ، برغم تأكيدات زينون بعدم علمه بتلك المؤامرة وبناء على ذلك
ترك ايللوس العاصمة وترك منصب القائد العام للجيش . وشغل منصب
قائد قوات الشرق ، وأقام فى أنطاكية ، ومعه وفد كبير من الأيسوريين
سنة ٤٨٢/٤٨١ (١٦) .

ويبدو أن ايللوس هذا قد عقد العزم على القيام بتمرد مسلح للقضاء
على زينون ، اذ رفض كل الجهود التى بذلها زينون لاطلاق سراح فرينا ،
كما ظل محتفظا بشقيق زينون ، لونجينوس Longinus ، رهينة برغم
مطالبة زينون له باطلاق سراحه . فى الوقت الذى نجح فيه ايللوس فى
خلق شعبية كبيرة له فى أنطاكية ، وضم الى جانبه ليونتيوس Leontius
الذى كان قد أرسله زينون للوساطة . وخطا ايللوس بعد ذلك خطوة
سياسية على ضوء المتغيرات السياسية الجديدة - ولكى يضىف قناعا من
الشرعية على موقفه الانفصالى - ألا وهى اخراجه عدوته بالأمس الامبراطورة
فرينا من سجنها ، حيث أعلنت بيانا ووزعته على الأقاليم الشرقية هاجمت
فيه زينون ، وأعلنت تأييدها للامبراطور الجديد ليونتيوس فى مدينة
أنطاكية ، بناء على ترشيح ايللوس (١٧) .

غير أن زينون لم يقف مكتوف اليدين ، وإنما استعان بالعناصر
الجرمانية ، وعلى رأسهم ثيودوريك Theodoric وحنا السكيشي

(١٥) Evagrius, Op. cit., p. 364; Theophanes, Op. Cit., I, pp. 196-197; McCabe, Op. Cit., 7, pp. 104-106; Jones, Op. Cit., p. 227.

(١٦) Bury, Op. Cit., I, pp. 395-396; McCabe, Op. cit., p. 17; Downey, A History of Antioch in Syria, (New Jersey, 1961, p. 490).

(١٧) Bury, Op. cit., p. 396; McCabe, Op. cit., p. 18; Downey, Op. cit., pp. 493-494.

John the Scythian بهدف القضاء على هذه الحركة الانفصالية الخطيرة (١٨) ، وبخاصة أن الثوار وسعوا جهودهم واتصلوا بالفرس ، وقدموا اليهم الأموال ، مقابل التأييد والمساعدة (١٩) . واتصلوا بالأمراء الذين يحكمون أقاليم أرمينيا الرومانية حيث حصلوا على تأييدهم (٢٠) . كما اتصلوا بأدواكر في إيطاليا ، بيد أنه اعتذر عن تقديم المساعدة (٢١) .

على أية حال ، فإن الامبراطورية التي أقامها إيللوس في أنطاكية لم يقدر لها البقاء سوى عامين (٤٨٢ - ٤٨٤ م) ، حيث تمكنت القوات التي أرسلها زينون من القضاء عليها ، والقاء القبض على كل من إيللوس وليونتيوس ، وتم قتلها ، وتعليق رؤوس الثوار بالقسطنطينية ، وقطعت أيدي من كان معها ، وذلك سنة ٤٨٨ (٢٢) . وهكذا يمكن القول إن عهد زينون كله - باستثناء السنوات الثلاث الأخيرة من حكمه ثورات واضطرابات ومؤامرات كلها ، بلاشك ، أضرت بالامبراطورية بشكل خطير ، ومزقت الدولة في الداخل شر ممزق .

شجعت الحركة الانفصالية في أنطاكية العناصر السامرية (٢٣) في فلسطين حيث قاموا بدورهم بحركة انفصالية ، فاستولوا على هدينتي

Jones, Op. cit., 1, p. 229; Downey A History of Antioch, p. 495. (١٨)

Joshua, Op. cit., p. 11. (١٩)

Procopius, Buildings, ed. and tr. by H.B. Dewing, (London, 1940), p. 185. (٢٠)

Bury, Op. cit., I, p. 497, (٢١)

Joshua, Op. cit., p. 12; Bury, Op. cit., I, p. 398; (٢٢)

McCabe, Op. cit., p. 18; Downey, Op. Cit., p. 496.

(٢٣) السامرة أو السامريون هم طائفة من اليهود عاشوا بفلسطين ويسبون إلى مدينة

السامرة Sebastia — Samaria وهي تقع شمال غرب مدينة نابلس — Sichem

Neoplis (Naplous) وجنوب غرب مدينة بيسان Scythopolis وموطنهم الأصلي كوت

Khuth وبابل Bobylon وعوه Awa وحماة Hamath وسفراويم Sfrawayim

ونقلهم سليمانصر Shalmanasr ملك آشور إلى هناك

وامتدت طائفتهم في المنطقة ما بين قيصرية Caesarea إلى شرق الأردن وزادت

قوتهم في قيصرية وبعض المدن الأخرى . ولهم ترجمة خاصة للأسفار الأولى من العهد

القديم وليلهم اليهود باعتبارهم منشقين ، كما كرههم المسيحيون على أساس أنهم في

حكم الوثنيين . وفي القرن الرابع الميلادي قامت نهضة سامرية على يد بابا رابا Baba

Rabba أحد أبناء كبير كهنة السامرة ، وأقيم العديد من المعابد ، وظهرت حركة قوية ،

ونهضة أدبية ، هذا في الوقت الذي ازداد اهتمام المسيحيين بفلسطين لما بها من أماكن

مقدسة بالنسبة اليهم ، وبخاصة بعد اعتراف أباطرة الرومان بالديانة المسيحية . على

أن ثورة السامريين في عهد زينون ترجع جذورها إلى سنة ٤٣٨ عندما شملت تشريعات

ثيودوسيوس الثاني (٤٠٨ - ٤٥٠ م) السامريين حيث حرمهم من الوظائف الشرقية ، =

نابلس وقيصرية • وأعلنوا جوستوس Justus ملكا عليهم ، بعد أن قتلوا الكثيرين من المسيحيين • بيد أن القوات الرومانية تمكنت من القضاء عليهم • وقتل ملكهم وأرسال رأسه وتاجه للإمبراطور زينون (٢٤) •

وهكذا كانت صراعات الأيسوريين مع بعضهم البعض من أجل السلطة ، هي الطابع العام الذي ساد عهد زينون ، وهي المشكلة الأولى التي جابهت الامبراطور أنستاسيوس ، عند اعتلائه عرش الامبراطورية ، لأنه تولى السلطة في الامبراطورية على عكس كل توقعاتهم •

فقد نجحت الامبراطورة أريادن Ariadne في اختيار أنستاسيوس امبراطورا والزواج منه بعد أربعين يوما من وفاة زوجها زينون (٢٥) • في الوقت الذي توقع فيه الأيسوريون اعتلاء لونجينوس Longinus شقيق زينون للسلطة خلفا له • ولما كانت العناصر الأيسورية هي المهيمنة على السلطة والوظائف المهمة في الدولة ، كان اختيار أنستاسيوس امبراطورا بمثابة ضربة شديدة لم تتحملها عناصرهم التي جاهدت للمحافظة على وضعها في الدولة ، عن طريق التآمر ومحاولة اعلان لونجينوس امبراطورا (٢٦) •

غير أن أنستاسيوس • الذي كان على علم ودراية تامة بطبيعة الصراع الداخلي على عرش الامبراطورية بحكم عمله السابق بالقصر الامبراطوري قبل اعتلائه العرش اغتنم فرصة حالات الشغب التي حدثت في السنة الأولى من حكمه أثناء عرض مسرحي ، في ميدان سباق الخيل ، وأثناء حضوره شخصا ، حيث أشعل المشاعبون الحرائق ، في ميدان سباق الخيل ، وحطوا تماثيل الامبراطور والامبراطورة ، للقضاء على المشاعبين حيث سالت دماء الكثيرين في هذه الفتنه بيد أن أنستاسيوس اضطر الى

= ومنعهم من بناء المآبد الجديدة ، وحرم عليهم الدعوة الدينية بين العبيد والاحرار ، النظر :

Procopius, The Secret History, p. 97; Zachariah, Chronicle, p. 232; Milman, The History of the Jews, 2, p. 224-225; Parkes, A History of Palestine from 135 A.D. to Modern Times, pp. 79-81.

وانظر جيبون ، اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها ج ٢ ، ص ٥٣٣ ،

د. قاسم عبيد قاسم ، أهل اللغة في العصور الوسطى ، ط ٢ ، ص ١١٣ - ١١٥ •

Procopius, Buildings, pp. 349-353; Malalas, Op. cit., pp. 382- (٢٤)

383; Michel Le Syrien, Op. cit., II, pp. 148-149; Dubnov, History of the Jews, 2, pp. 208-209.

Jashua, Op. cit., p. 15; Evagrius, Op. cit., p. 366; (٢٥)

Zacharish, Op. cit., p. 150; Chronicon Paschale, p. 840.

Johsua, Op. cit., p. 15; Zachariah, Op. Cit., pp. 150-151. (٢٦)

عزل حاكم العاصمة جوليان Julian بناء على رغبة المشايخين ، وتعيين سيكونديتوس Secondinus خلفا له (٢٧) . وسارع أنستاسيوس باتهام الأيسوريين بأنهم وراء أعمال الشغب وقام بإجراءات سريعة للقضاء على نفوذهم داخل العاصمة . فأجبر لونجينوس شقيق زينون الذي كانت قد رشحته العناصر الأيسورية لاعتلاء العرش - على الانخراط في السلك الكهنوتي ونفاه الى الاسكندرية ، وظل بها حتى وافته المنية هناك بعد سبع سنوات . كما طرد لونجينوس وكنيته كالوفس Calvus ، والذي كان يشغل وظيفة رئيس دواوين القصر ، وكذلك كل كبار الشخصيات الأيسورية - أجبرهم على مغادرة العاصمة الى أقاليمهم ، كما منع الاعانة المالية التي كانت مقررة للأيسوريين منذ عهد زينون (٢٨) .

ويبدو أن أنستاسيوس كان مدركا أن الصدام المسلح بينه وبين الأيسوريين واقع لا محالة ، بالرغم من اخراجهم من العاصمة ، لذلك أتبع معهم أسلوب المهادنة ، الى أن يتمكن من اعداد الجيش اللازم لسطقتهم في عقر دارهم ، فبالرغم من رفضهم دفع الضرائب للدولة ، وسيطرتهم على الأقاليم المحيطة بأقليمهم فانه جرب معهم أسلوب المصالحة ، بيد أنهم أغلقوا الباب في وجهه ، ورفضوا الهدايا التي أرسلها لهم (٢٩) . فلم يعد أمام أنستاسيوس سوى حسم الموقف عسكريا . وتقابلت جيوش أنستاسيوس بقيادة حنا السكيثي ، وحنا الأحدب John the Hunchback مع الأيسوريين بالقرب من كوتايام Cotyaeum (كوتاهية) ، في سهول اقليم فريجيا Phrygia في آسيا الصغرى في خريف سنة ٤٩٢ . وبالرغم من التفوق العددي للقوات الأيسورية ، والتي دعمها معنويا اشتراك كونون Conon الأسقف السابق لمدينة أفاميا Apamee (قلعة المضيق) ، فإن الهزيمة الساحقة لحقت بهم (٣٠) . وشكلت هذه المعركة

Bury, Op. cit., p. 432; Stein, *Historie du Bas-Empire*, T. II, (٢٧)

(Parsi, 1948), p. 82.

Theodore Lector, Op. cit., p. Col. 187; Evagrius, Op. cit., (٢٨)

p. 366; Theophanes, Op. cit., p. 211. Holmes, *The Age of Justinian and Theodora*, Vol. I, second edition (London, 1912), p. 165, Stein, Op. cit., II, pp. 82-83.

Isaurica وذكر المؤرخ الكثي ايفاجريوس أن المنحة السنوية التي عرفت باسم

والتي عادت الى خزنة الدولة كانت خمسة آلاف رطل من الذهب سنويا الف :

Evagrius, Op. cit., p. 376.

Zachariah, Op. cit., p. 151.

(٢٩)

(٣٠)

Theodore Lector, Op. cit., Col. 187; Malalas, Op. cit., pp. 393-394;

Evagrius Op. cit., p. 375; Theophanes, Op. cit., J. p. 213; Lebeau,

Op. cit., 7, pp. 230-231; Bury, Op. cit., I, p. 433; Stein Op. cit., II,

pp.83-84 ; Jones, Op. cit., p. 230.

بداية النهاية للأيسوريين بوصفهم قوة سياسية كبرى في كيان
الامبراطورية .

غير أن الأيسوريين لم يستسلموا ، وواصلوا التضال كما فعلوا من
قبل أبان الصراع بين ايللوس وزينون . وظلت الحرب قائمة في المناطق
الجبالية في اقليم أيسوريا حتى سنة ٤٩٨ ، وهي السنة التي شهدت
نهاية البقية الباقية من قياداتهم بما فيهم الأسقف السابق كونون (٣١) .

والواقع أن أنستاسيوس نجح في القضاء التام على نفوذ الأيسوريين
وكسر شوكتهم بشكل نهائي . ولم يكتف بهدم قراهم ، وحصونهم ،
ومنع الاعانات التي كانت مقررة لهم أيام زينون ، وإنما عاملهم كما لو
كانوا ليسوا من رعايا الامبراطورية ، أو أنهم أسرى حرب ، فقام بنهبهم
الى اقليم تراقيا ، أما كبار قادتهم فقد علق رؤوس بعضهم على أعمدة في
ضاحية سيكاي Sycae ، بعد ارسالها الى القسطنطينية ، حيث
شاهدتها الجماهير التي كانت تمتقت الأيسوريين . وبدافع من الرغبة في
التشفي والتشهير ، أقام أنستاسيوس عرضا عسكريا ، اعلانا للنصر ،
يضم كبار قادة الأسرى من الأيسوريين والحديد في أيديهم ، وحول
أعناقهم ، وطاف العرض شوارع القسطنطينية ، وكذلك في ميدان سباق
الخيول . (٣٢) وبذلك يكون أنستاسيوس قد قضى على أكبر العناصر
قوة ، تلك التي هددت عرشه لمدة سبع سنوات .

وإذا كانت المشكلة الأيسورية قد ظهرت في عهد زينون ، وتمكن
الامبراطور أنستاسيوس من حلها في عهده وبشكل حاسم ، فإن المشكلة
الدينية والخلافات المذهبية شغلت الامبراطورية في عهدي زينون
وأنستاسيوس بشكل عمل على تمزيق كيان الامبراطورية ، وحدوث
انقسامات ، بالرغم من الجهود المضنية التي بذلها الامبراطوران ، إذ انها
مشكلة لها جذورها ودوافعها المتعددة منذ عقد مجمع خلقيدونية
سنة ٤٥١ .

فمنذ عهد ماركسيان (٤٥٠ - ٤٥٧ م) ، وخليفته ليو الأول
(٤٥٧ - ٤٧٤ م) ، ظل سكان مصر والشام وآسيا الصغرى متمسكين

Theodore Lector, Op. cit., Col. 187; Zachariah, Op. cit., p. 151; (٣١)

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, 1, p. 230.

Evagrius, Op. cit., p. 375; Lebeau, Op. cit., 7, p. 238; (٣٢)

Holmes, Op. cit., 1, p. 176; Bury, Op. cit., 1, p. 433;

Stein, Op. cit., II, p. 84; Vasiliev, The Byzantine Empire, 1, p. 238.

بالمونوفيزيتية (٣٣) . لذلك لم يكف يعلم رجال الدين في مصر أن الطبيب ثيموتيسستوس Theotistus المصري صار رئيسا لدواوين قصر الامبراطور باسيليسكوس حتى قادروا بإرسال وفد من رجال الدين يضم الراهب ثيوپومبوس Theopompus شقيق ثيموتيسستوس . وإذا كان هذا الوفد الديني المصري قد ذهب لمقابلة الامبراطور للتهنئة وعلان الولاء ، فإنه استغل الفرصة ، واغتم اللحظة بذكاء تلم وذلك بتسخير رئيس دواوين القصر لصالح قضيتهم الدينية ، واستطاع أعضاء الوفد تحقيق مهمهم بنزعة بعد أن ضموا اليهم رئيس دواوين القصر الذي تأثر بشقيقه ثيوپومبوس هذا من ناحية ، ولوجود علاقة قوية بين الامبراطور باسيليسكوس وبين ثيموتيسستوس الذي كان الطبيب الخاص للامبراطور قبل اعتقاله للجيش من ناحية ثانية . على أية حال نجح الوفد الديني المصري في الحصول على موافقة الامبراطور بشأن عودة البطريرك تيموثيوس Timotheus من منفاه بعد أن قضى خمسة عشر عاما في مدينة خيرسبون Cherson (٣٤) ، وتوقف تيموثيوس في القسطنطينية حيث احتفل به البحارة المصريون هناك احتفالا رائعا ، وطافوا به في شوارع العاصمة (٣٥) .

(٣٣) اسد وستيم : الروم ، ج ١ ص ١٢٤ ، السيد الباز العريني ، الدولة البيزنطية ص ٥٨ . والمونوفيزيتية تعني الاعتقاد بطبيعة واحدة في المسيح عيسى (عليه السلام) ، وأن الطبيعة البشرية ذات في الطبيعة الالهية . وكان ترتيبهم القدس الذي وضعه بطرس القصار بطريرك انطاكية ، قدوس الله ، قدوس القوي ، قدوس الهى ، الذي صلب من اجلنا . انظر : S. Salville, "L-Affaire de L'Hénotique", Echos d'Orient, T. XVII, (Paris, 1918), pp. 256-257; Hefele, Histoire de conciles, traduction Leclercq, (Paris, 1908, T. II, pp. 857-858; Tixeront, Histoire des dogmes (Paris, 1912), t. III, pp. 104-107.

Zachariah, Op. cit., pp. 103-104; Evagrius, Op. cit., p. 340; (٣٤) Michel Le Syrien, Op. cit., II, p. 144; Lebon, Le Monophysisme Severien, (Louvain, 1909), pp. 25-26; Frend The Rise of the Monophysite Movement, second edition, (Cambridge, 1979), p. 170.

(٣٥) المصادر المونوفيزيتية تصنف هذا الاحتفال دون أن تذكر كلمة النمس Aelurus وهي الكنية المذكورة بعد اسم تيموثيوس ، ولما تذكر كلمة قدس قبل

ذكرها لإسعه ، انظر : Zachariah, Op. cit., p. 104; Michel Le Syrien, Op. cit., II, p. 144. أما المصادر الخلقيدونية ، فانها تذكر كلمة النمس قبل اسم تيموثيوس ، وتصف اسم تيموثيوس ، وتصف الاحتفال ، وهي تكيل العبارات المارحة للبحارة المصريين ، وتصفهم بأنهم جماعة من المجرمين والفوغاء ، وتقول ان « النمس » سقط من فوق الحمار ، بعد الطواف به في اتجاه القسطنطينية وكسرت ساقه ، انظر : Theodore Lector, Op. Cit., Col. 179-182; Theophanes, I, p. 187. ولا شك أن مثل هذه الاساليب تعبر عن حدة الكراهية بين أتباع المذاهب في تلك العصور .

ويبدو أن شخصية تيموثيوس كانت قوية ، فقد تمكن في فترة وجيزة من أن يصبح صديقا حميما للإمبراطور باسيليسكوس وزوجته ، وكل الذين كانوا بالقصر الامبراطوري من الشخصيات الكبرى ، وساعده على اقناع الامبراطور باصدار رسالة عامة دينية ، أعلن فيها صراحة لعن كتاب ليو The Tome of Leo (٣٦) وقرارات مجمع خلقيدونية (٣٧) . وهذه الرسالة كتبها أحد أعضاء الوفد الديني المصري الذي زار القسطنطينية وصدرت في التاسع من أبريل سنة ٤٧٥ (٣٨) . وعلى أية حال ، فإن صدور هذه الرسالة مكن تيموثيوس من الظهور للمرة الثانية على كرسى بطريركية الاسكندرية وعودة كل المنفيين من أصحابه ، ومنهم بطرس الانطاكي Peter of Antioch ، وبولس الانفسوسي Paul of Ephesus وأساقفة آسيا الصغرى ، وأنستاسيوس Anastasius of Jerusalem والعديد من الأساقفة (٣٩) . ولا شك أن الاستجابة لمنشور الامبراطور باسيليسكوس في مصر وفلسطين وأنطاكية وسوريا وآسيا الصغرى ، أظهر مدى الانتشار الواسع للآراء المعارضة لقرارات مجمع خلقيدونية (٤٠) .

كان لحضور تيموثيوس الى القسطنطينية ردود فعل عند أكاكوس Acacius بطريرك القسطنطينية . ففي بداية الأمر اتخذ موقفا متعاطفا مع تيموثيوس وأعد له قبل حضوره من منفاه ، محل إقامة في كنيسة ازين Irene ، وخصص له بعض رجال الاكليروس لتقديم الخدمات اليه . بيد أنه ساورته الشكوك في تنحيته عن وظيفته ، وتعيين الراهب المصري تيموثيوس ، شقيق رئيس دواوين القصر بدلا منه . لذلك وبدافع شخصي بحث ، حاول عرقلة حضور تيموثيوس الى العاصمة غير أن جهوده

(٣٦) البابا ليو الاول (٤٤٠ - ٤٦١ م) أرسل في الثالث عشر من شهر يولية سنة ٤٤٩ رسالة الى فلافيان بطريرك القسطنطينية ، وهي المعروفة برسالة العقيدة (Tome) أشار فيها الى أن المسيح عيسى ليس الا شخصا واحدا ، وهو كلمة الله ، اتحدث فيها الطبيعتان الالهية والبشرية ، على الرغم من أن كلا منهما كاملة ، غير مختلطة بالأخرى وتؤدي ، وظائفها الخاصة في نطاق وحدة الشخص ، انظر السيد الباز العريني الدولة البيزنطية ، ص ٥٢ ، حاشية ١ .

(٣٧) Zachariah, Op. cit., p. 104; Evagrius, Op. cit., p. 340;

Lebon, Op. cit., p. 26.

Frend, Op. cit., p. 170.

(٣٨)

Zachariah, Op. cit., p. 107; Michael Le Syrien, Op. cit., II, (٣٩)
p. 146; Lebon, Op. cit., p. 26; Salaville, L'Affaire de L'Henotique,
p. 257.

Jones, Op. cit., 1, p. 227.

(٤٠)

باءت بالفشل (٤١) . فاضطر أكايوس الى التظاهر بالترحيب
بتيموثيوس الى أن صدر منشور باسيليسكوس . فرفض أكايوس التوقيع
على المنشور أو الاعتراف به . وزاد على ذلك أن أعلن الحداد في أيا صوفيا ،
وظهر بملابس الحداد بين حشد كبير من المصلين المتعاطفين معه (٤٢) .

وبهدف المحافظة على كرسيه الأسقفى قام أكايوس بإثارة رؤساء
الأديرة في القسطنطينية ، في خريف ٤٧٥ م ، وحثهم على طلب مساعدة
البابوية السريعة . وإذا كان أكايوس لم يستطع منع دخول تيموثيوس
الى العاصمة ، فانه في هذه المرة نجح في تأليب الامبراطور باسيليسكوس ،
بناء على رسالة البابا سيمبليكيوس Simplicius في يناير ٤٧٦ م .
والتي امتدح فيها ثبات وحزم أكايوس في الأزمة ، واتهم فيها تيموثيوس ،
كما فعل البابا ليو الأول (٤٤٠ - ٤٦١ م) من قبل ، هذا في الوقت
الذي أرسل فيه البابا سيمبليكيوس Simplicius رسائل الى
الامبراطور باسيليسكوس والى أكايوس ، والى رؤساء أديرة العاصمة
طالباً منهم إزاحة تيموثيوس (٤٣) .

ولما كان موقف الامبراطور باسيليسكوس غير قوى في العاصمة
بصفة خاصة ، وفي الدولة بصفة عامة ، وأن رسالة البابا أتت في الوقت
الذي كان يجاهد فيه زحف زينون على العاصمة و « كان خائفاً على
العرش » (٤٤) ، لذلك كله رضى باسيليسكوس ، وأصدر على الفور
منشوراً مضاداً يلغى المنشور السابق (٤٥) .

على أن عودة زينون للعرش في نهاية أغسطس سنة ٤٧٦ ، غيرت
كل قرارات باسيليسكوس ، ففي السابع عشر من ديسمبر سنة ٤٧٦ ،
صدر مرسوم بالغاء كل قرارات باسيليسكوس وعادت الأحوال الكنسية
الى ما كانت عليه . والأمر المهم في هذا المجال هو استرداد أكايوس
لحقوقه على الكنائس في آسيا الصغرى ، هذا فضلاً عن امتيازات كرسي
العاصمة (٤٦) . وأصدر زينون مرسوماً بعزل كل من بطرس القصار

Zachariah, Op. Cit., p. 104. (٤١)

Theodore Lectuor, Op. cit., Col. 181; Lebon, Op. cit., p. 27 : (٤٢)

Salaville, Op. cit., p. 259; Bury, Op. cit., 1, p. 391.

Lebon, Op. cit., p. 29; Frend, Op. Cit., pp. 172-173. (٤٣)

Michel Le Syrien, Op. cit., II, P. 144, Leoon, Op. cit. p. 29. (٤٤)

Evagrius, Op. cit., p. 345; Fleury, Histoire Ecclesiastique, (٤٥)

p. 602; Lebon, Op. cit., p. 29; Salaville, Op. cit., p. 260 : Frend, Op.
cit., p. 173.

Salaville, Op. cit., p. 260, Frend, Op. cit., p. 174. (٤٦)

Peter the Fuller
Paul of Ephesus
ولم يرسل أمرا بالعزل الى تيموثيوس « النمس »
في الاسكندرية . بيد أنه وافقه المنية في الحادي والثلاثين من يوليو
سنة ٤٧٧ م (٤٧) .

ولما كان اكايوس على دراية ، بقوة المشاعر المضادة لمجمع خلقيدونية
في الشرق ، فقد زادته نفسه بالحصول على لقب البطريرك العالمي عن
طريق التقرب الى الاساقفة والرهبان والعلمانيين في الاسكندرية والشرق
عن طريق اصداره « كتاب الاتحاد » Henoticon في الثامن والعشرين
من يوليو ٤٨٢ م (٤٨) .

ويبدو أن الظروف السياسية الحرجة التي كان يمر بها رينون هي
التي أجبرته على اصدار قانون الاتحاد في هذا الوقت بالذات ، إذ كان
في حرب طاحنة مع المنشقين بأنطاكية ، وبخاصة إذا ما عرفنا أن الذي
قام بنقل قانون الاتحاد الى مصر هو بيرجانيوس Pergamius الذي عين
مديرا ماليا في مصر (٤٩) . وقانون الاتحاد هو محاولة لتخفيف حدة
الخلافات المذهبية التي أثارها المونوفيزيتيون والخلقيدونيون ، إذ ان أهم
ما ورد في قانون الاتحاد هو عدم ذكر عبادة طبيعتين أو طبيعة
واحدة (٥٠) .

غير أن قانون الاتحاد فشل في ارضاء المتطرفين وبخاصة الرهبان
في مصر وفلسطين وسوريا ، الذين طالبوا بادانة واضحة ومحددة لمجمع
خلقيدونية ، وبالمثل لم يكن مقبولا من أتباع مجمع خلقيدونية المتعصبين ،
وهم « الرهبان الساهرون » بالقسطنطينية غير أن قادة كل من الفريقين
وافقوا عليه (٥١) . وعلى أية حال ، فقد ظهرت حكومة رينون على أنها
حققت حيادا صريحا ، إذ طلبت مصر ثابته على مذهب الطبيعة الواحدة وفي
سورية وفلسطين فإن أصحاب مذهب الطبيعة الواحدة حققوا نصرا . وفي
أنطاكية ، فإن بطرمن القصار تولى البطريركية سنة ٤٨٤ ، وكذلك خليفة

Evagrius, Op. cit., p. 346; Liberatus, Breviarium, PL 68, (٤٧)

Col. 1020 A : Fleury, Op. cit., pp. 604-605.

Zachariah, Op. cit., p. 106; Evagrius, Op. cit., p. 351, (٤٨)

Lebon, Op. cit., p. 31 ; Tixeront, History of Dogmas, 3, pp. 102-103;

Frend, Op. Cit pp. 176-177.

Evagrius, Op. cit., p. 351. (٤٩)

(٥٠) أسد رستم ، الروم ، ج ١ ، ص ١٣٣ ، السيد الباز العريني ، الامبراطورية

البيزنطية ، ص ٥٨ .

Frend, Op. cit., p. 182; Jones, Op. cit., 2 p. 228. (٥١)

بالاديوس Paladius اللذان ظلا متمسكين بقانون الاتحاد بقوة ، وكذلك فعل سالوستيوس Sallustius الذي صار بطريركا في اورشليم سنة ٤٨٦ هـ هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فبعد وفاة اكاكيوس سنة ٤٨٩ أصبحت للخلقيدونيين اليد العليا في القسطنطينية وتم انتخاب أوفيميوس Euphemius الذي كان نصيرا قويا لمجمع خلقيدونية (٥٢) .

غير أن البابوية في روما لم ترض عن قانون الاتحاد ، لأنه أكد حق الامبراطور في املاء ارادته على الكتيبة ، وهو اجراء أتى بعد رفض البابوية لرسالة باسيليسكوس لصالح المونوفيزيتيين ، حيث عملت البابوية بجاهدة على الغاء هذه الرسالة ، واجبار باسيليسكوس على اصدار رسالة مضادة ألغت الرسالة السابقة . وخاصة اذا ما نظرنا الى رسالة باسيليسكوس الأولى ، وقانون الاتحاد الذي أصدره زينون بمثابة اجراءات لا تصدر سوى عن مجمع مسكوني ، وهو أمر ليست روما على استعداد للاعتراف به الا لنفسها فحسب (٥٣) . وعلى ذلك قامت البابوية ، بناء على اتصالات رؤساء الأديرة ، بالقسطنطينية والأساقفة ، ورجال الاكليروس في مصر (٥٤) ، وجهود « الرهبان الساهرون » الذين أقضوا مضجع اكاكيوس ، بمراسلة بطريرك روما ، بتوجيه اللوم الشديد الى اكاكيوس لأنه أكد على أنه ، « رئيس لكل الكنائس » (٥٥) .

بيد أن اكاكيوس لم يرد على رسالة البابا فيليكس الثالث Felix III (٤٨٣ - ٤٩١ م) فاضطر البابا الى ارسال ، وقد للامبراطور زينون يطلب منه تنفيذ قوانين مجمع خلقيدونية ، وضرورة طرد بطرس بطريرك الاسكندرية لأنه « منشق » وضرورة ارسال اكاكيوس للدفاع عن نفسه (٥٦) .

غير أن اكاكيوس لم يذهب الى روما ، ولم يحقق الوفد البابوي شيئا من مهمته ، وعلى ذلك عقد مجمع في الثامن والعشرين من يوليو سنة ٤٨٤ ضم سبعة وعشرين أسقفا في روما ، وأصدروا قرار حرمان كنسي ضد اكاكيوس على أساس أنه منافق ، لأنه عين (الهرطقة) ، وأهان وفد

Jones, Op. cit., I, p. 228. (٥٢)

Bury, Op. cit., I, p. 402. (٥٣)

Frend, Op. cit., p. 182. (٥٤)

Evagrius, Op. cit., pp. 359-360; Lebon, Op. cit., p. 33. (٥٥)

Evagrius, Op. cit., p. 360; Theophanes, Op. cit., I, p. 204; (٥٦)

Frend, Op. cit., p. 182; Victor Junensis, Chronicon, Col. 947.

البابا (٥٧) • وبالرغم من تبادل الرسائل بين البابا فيليكس والامبراطور زينون (٥٨) ، تجاهل الامبراطور معارضة البابا • ومن ثم بدأ ما عرف باسم الانشقاق الاكاكي Acacian Schism ، وهو الانشقاق الاول فى تاريخ الكنيسة بين روما وبيزنطة ، والذي استمر قائما حتى سنة ٥١٨ (٥٩) ومع ذلك ظل زينون محافظا على الحيد المذهبي ، اذ كان اوثيميوس (٤٩٠ - ٤٩٦ م) بطريرك العاصمة خلقيدوني المذهب •

وعلى اثر وفاة زينون طالبت الجماهير الامبراطورة أريادن بأن يكون الامبراطور الجديد ارثوذكسيا (خلقيدونيسا) (٦٠) قبل ابلاغهم عن شخصية انستاسيوس ، وبعد ظهوره امامهم لأول مرة فى ميدان سباق الخيل (٦١) •

على أن الامبراطور انستاسيوس كان شخصية معروفة جيدا للامبراطورة (٦٢) • وكذلك كان معروفا بالنسبة للبطريرك (٦٣) فى

(٥٧) Evagrius, Op. cit., p. 360; Liberatus, Breviarum, Col. 1028; Tixeront, Op. cit., p. 103; Lebon, Op. cit., p. 33; Salaville, L'Affaire de L'Henotique, p. 255, Frend, Op. cit., p. 182.

قام أحد « الرهبان الساهرون » بتثبيت قرار الحرمان على طيلسان البطريرك اكاكيوس أثناء اقامته قداس القربان المقدس ، انظر :

Liberatus, Op. cit., Col. 1028.
(٥٨) Evagrius, Op. cit., pp. 359-360.
(٥٩) Harnack, History of Dogma, 4, p. 228; Lebon, Op. Cit., p. 33; Salaville, Op. cit., p. 255.

(٦٠) مات زينون فى العاشر من ديسمبر سنة ٤٩١ ، وقبل أن توارى جثته التراب ، دخلت الامبراطورة أريادن المقصورة الامبراطورية Kathisma فى ميدان سباق الخيل ، الذى احتشد به المتواطون والجنود الذين هتفوا : « قدمى للعالم امبراطورا ارثوذكسيا .. » النظر :

Bury, Op. cit., pp. 429-430; Frend, Op. cit., p. 191.
(٦١) عند ظهور انستاسيوس فى ميدان الخيل لأول بعد تنويجه مباشرة هتف الشعب قائلا : « احكم كما عشت ، لقد عشت طاهرا ، احكم طاهرا ، احكم بطهارة ، أعد بناء الجيش احكم كما حكم مارقيان ، واطرد الواشين » • انظر :
Bury, Op. cit., p. 432.

(٦٢) يرجع الفضل الى الامبراطورة أريادن فى اعتلاء انستاسيوس للعرش ، اذ كانت على معرفة به ، قبل وفاة زوجها • وحرصت على اعتلائه العرش والزواج منه بعد أربعين يوما من وفاة زوجها ، وكان انستاسيوس يعمل بالقصر الامبراطورى ، وتميز بالورع والقوى ، ورجاحة العقل والمهابة ، والقوة والوسامة • وأنه كان غير متزوج ، وهى بلا شك مؤهلات مكنته من الفوز بقلب الامبراطورة وبرئاسة الدولة ، انظر :

Zachariah, Op. Cit., p. 148 ; McCabe, Op. cit., p. 19.
(٦٣) اعتاد انستاسيوس قبل اعتلائه للعرش ، الذهاب الى كنيسة الحكمة والثاء الاحاديث الدينية ، وكانت ميوله الدينية تغالف مذهب خلقيدونية ، مما ادى الى قيام =

القسطنطينية قبيل اعتلائه للعرش . وإذا كان البطريرك أوفيمبيوس قد حقق نجاحا عند إجباره أنستاسيوس بضرورة التعهد كتابة باتباع مذهب خلقيدونية ، فإنه قد ترك شيئا فى نفس الامبراطور . وبخاصة أن هذا البطريرك كانت له حادثة مع أنستاسيوس قبيل اعتلائه للعرش ، عندما طرده من كنيسة الحكمة . وللباحث أن يتوقع حدوث صراع بين أنستاسيوس والبطريرك أوفيمبيوس الذى أخرج الامبراطور وطلب منه التعهد الكتابي ، وهو الأمر الذى لم يحدث من قبل تاريخ الامبراطورية منذ أن صارت المسيحية الديانة الرسمية للدولة .

على أية حال ، فإن البطريرك أوفيمبيوس لم يتوقف عند هذا الحد وإنما امتدت جهوده على الفور الى مراسلة البابا فيليكس الثالث ، ومن بعده جلاسيوس Glasius (٤٩٢ - ٤٩٦ م) - دون علم الامبراطور أنستاسيوس - وطالبهما بالعمل على طرد البطريرك بطرس بالاسكندرية (٤٨٢ - ٤٩١ م) ، ومن بعده البطريرك أثناسيوس Athanasius (٤٩١ - ٤٩٨ م) اللذين لعنا مجمع خلقيدونية وكتاب ليو (٦٤) . غير أن البابوية فى روما لم تكلل جهودها بالنجاح ، وبخاصة أن أنستاسيوس رفض طلب البابوية بشأن لعن أكايوس ، بطريرك القسطنطينية ، وعلى ذلك ساءت الأمور بين الامبراطور أنستاسيوس والبابوية ، على أثر رسالة البابوية الشهيرة والتي تحدد فيها مفهوم البابوية - فى ذلك الحين - بخصوص سلطتها التي اعتبرتها تفوق سلطة الامبراطور : « السيادة الأعلى فى هاتين السلطتين هي ، سلطة الكاهن لأنه عليه أن يقدم يوم القيامة ، ما فعله الملك . وأنت تعرف أيها الابن البار (مخاطبا الامبراطور) ، أنه برغم تفوقك على كل الجنس البشرى فى المهابة بيد أنه عليك أن تحنى رأسك بخشوع لرئيس كهنة الأسرار المقدسة ، عندما تتلقى القرايين المقدسة من أيديهم ، وبالنسبة لشئون الكنيسة عليك أن تطيع ، لا أن

= خلاف شديد بينه وبين البطريرك أوفيمبيوس ، الذى اضطر الى منعه بالقوة من القاء أحاديثه الدينية بالكنيسة . بعد أن استعان البطريرك بالامبراطور زينون . لذلك امتنع أوفيمبيوس عن حضور حفل تتويج أنستاسيوس ما لم يوقع أنستاسيوس على تعهد كتابي باتباعه المذهب الخلقيدوني ، وبخاصة أن هناك شبهات حامت حول أنستاسيوس باعتقائه مذهب ماني ، كما قيل أن والدته كانت تدين بمذهب ماني . وأن خاله كان يدين بمذهب آريوس ، انظر :

Theodore Lector, Op. cit., Col. 186-187; Evagrius, Op. cit., p. 40; Frend, Op. Cit., p. 191; Duchesne, L'Eglise au vi Si(cle, (Paris, 1925), p. 6; Victor Jununensis Op. Cit., Col. 948. Zachariah, Op. cit., pp. 149-150; Bury, Op. Cit., I, p. 436; (٦٤) Jones, Op. Cit., I, p. 232.

تأمر . . لقد سحقت شغبهم أثناء الألعاب الرياضية . أفلا تستطيع أن تمارس سلطتك في أمر يتعلق بصالح أرواحهم ؟ دعهم يقولون ان الكرسي الرسولي محب للفخر والظهور ، فهم مثل المريض الذي يلزم الطبيب عندما يستعمل الآلات الحادة من أجل شفائه . وليس فخرا سوى لطاعتنا لتعاليم آباء الكنيسة ، وماذا نسمى هؤلاء الذين يعارضوننا ويحاربون الثالوث الأقدس نفسه ؟ ، على أنه لا يوجد رد للامبراطور على هذا الخطاب المفعم بالكبرياء (٦٥) .

على أن للباحث أن يتوقع أن تزيد العلاقات بين البابوية والامبراطور سوءا ، وهو الأمر الذي عمل على زيادة حدة الانشقاق الذي بدأ سنة ٤٨٤ م (٦٦) .

هذا في الوقت الذي كانت فيه الصراعات الدينية قوية بين بطارقة الاسكندرية وبينت المقدس ضد أوفيموس بطريرك القسطنطينية . كما زادت العلاقات سوءا بين الامبراطور وأوفيموس لرفض الأخير تسليم التعهد الكتابي الذي كان قد وقع عليه أنستاسيوس بناء على اصرار أوفيموس عند اعتقال أنستاسيوس للعرش . وعلى أية حال ، انتهت حدة الخلاف بينهما بأن رمى أوفيموس الامبراطور أنستاسيوس بالهرطقة . وهنا نفذ صبر الامبراطور ، وعقد مجمعا دينيا تقرر فيه عزل أوفيموس ونفيه الى أوكتايا Euchatia بإقليم بونتس Pontus سنة ٤٩٦ ، بعد أن أدانته المجمع (بالهرطقة) ، وتجديده الالتزام بقانون الاتحاد (٦٧) . وعلى أثر نفي أوفيموس عين الامبراطور أنستاسيوس مقدونيوس (٤٩٦ - ٥١١م) بطريركا بالقسطنطينية ، وألزمه بالتوقيع على قانون الاتحاد والعمل به (٦٨) .

Hodgkin, Italy and her Invaders, 3, pp. 390-391; Dvornik, (٦٥)
«Pope Gelasius and Emplror Anastasius I», Byzantinische Zeitschrift,
44, München 1951, pp. 112-113; Ullmann, The Growth of the Papal Go-
vernment in the Middle Ages, pp. 18-20; Frend Op. cit., p. 195.

Bury, Op. cit., I, p. 437. (٦٦)

Lebon, Op. cit., p. 40; Bury, Op. Cit. I., p. 437; Duchesne, (٦٧)

Op. Cit., p. 11; Jones, Op. Cit., I, p. 232.

Theodore Lector, Op. cit., Col. 190; Lebon, Op. cit., p. 40. (٦٨)

وكان مقدونيوس يعمل من قبل آمينا للكنوز المقدسة بكنيسة الحكمة ، والذي كانت لديه الوثيقة التي وقعها أنستاسيوس عند اعتقاله للعرش ، بناء على اصرار أوفيموس . وهذه الوثيقة كانت السبب الأول للخلافات التي نشأت بين أنستاسيوس ومقدونيوس ، حيث رفض الأخير تسليم الوثيقة للامبراطور . وبني التي اعتبر أنستاسيوس وجودها تحت حوزة مقدونيوس بمثابة إهانة للسلطة الامبراطورية ، انظر :
Evagrius, Op. cit., p. 370.

والواقع أن الفترة التي شغل فيها مقدونيوس الكرسي البطريركي في القسطنطينية شهدت نشاطات دينية على المستوى العام في الامبراطورية كما تميزت هذه الفترة بالتزام أنستاسيوس بسياسة الحياد الديني بين المذاهب المتصارعة . ففي ذلك الحين حاول البابا أنستاسيوس الثاني (٤٩٦ - ٤٩٨ م) خليفة البابا جلاسيوس ، إنهاء الانشقاق بين القسطنطينية وروما ، ورأسل الامبراطور أنستاسيوس بأسلوب يختلف عن أسلوب البابا جلاسيوس ، وعرض عليه الموافقة على قانون الاتحاد ، بعد حذف ما ورد به بشأن مجمع خلقيدونية مقابل حذف اسم أكايوس ، ولعنه ، بيد أن هذه المحاولة لم يكتب لها التوفيق (٦٩) . وتأييدا لسياسة أنستاسيوس الحيادية ، فإنه استقبل أيضا الوفد الخلقيدوني الذي زار العاصمة برئاسة القديس سابا ، الذي أرسله إيليا (٤٩٤ - ٥١٦ م) بطريك أورشليم الخلقيدوني ، وأكرم وفادة هذا الوفد (٧٠) .

غير أن العناصر المونوفيزيتية بالشرق ، قامت بجهد كبير برئاسة ساويرس (٧١) ، الذي زار القسطنطينية واجتمع بالامبراطور ، وظل بها والوفد المرافق له ، والبالغ عدده مائتي راهب لمدة ثلاث سنوات (٥٠٨ - ٥١١ م) ، أسفرت عن اقتناع أنستاسيوس بالمذهب المونوفيزيتي ، وأقر النص المونوفيزيتي الجديد ، « الله الذي صلب من أجلنا » (٧٢) معلنا بذلك نهاية فترة الحياد المذهبي ، وانحيازه التام للمونوفيزيتية وعزل مقدونيوس ، وعين بدلا منه تيموثاوس (٥١١ - ٥١٨ م) المونوفيزيتي بالقسطنطينية (٧٣) وكذلك فعل في الكراسي الأسقفية

(٦٩) Theodore Lector, Op. cit., Col. 191; Hodgkin, Op. cit., 3, p. 392.

(٧٠) سعيد بن بطريق ، كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ، ص ١٩٣ .

(٧١) ساويرس من مواليد سوزوبوليس Sozopolis التابعة لمدينة بسيديا Pisidia وكان قد درس القانون في بيروت ، بيد أنه ترك مهنة المحاماة ، وتنصر وانخرط في سلك الرهبنة . وعند ذلك ذهب إلى القسطنطينية حيث نال إعجاب الامبراطور أنستاسيوس ، انظر :

Evagrius, Op. cit., p. 372; Lebon, Op. cit., p. 43.

(٧٢) Evagrius, Op. cit., p. 386; Zachariah, Op. Cit., p. 169.

وأغابيوس ، كتاب العنوان ، ج ٢ ، ص ٤٢٥ ، ابن العبري ، تاريخ ابن العبري ، ص ١٤٦ .

(٧٣) Zachariah, Op. cit., p. 177; Lebon, Op. cit., p. 44.

بالاتقاليم الشرقية (٧٤) . ولم يعبأ أنستاسيوس بمراسلات سيماخوس Symmachus (٤٩٨ - ٥١٤ م) بابا روما بشأن اتجاه الامبراطور نحو (المونوفيزيتية) ، مما اضطر البابا الى ارسال خطاب لعن فيه الامبراطور ، وساويرس ، واتباع مذهب الطبيعة الواحدة (٧٥) .

غير أن المتغيرات داخل الامبراطورية ، أجبرت الامبراطور على ضرورة الاتصال بالبابوية في روما . ويرجع الفضل في ذلك لجهود فيتاليان القوطي الذي ارتدى ثوب الكاثوليكية ، في وقت كانت القسطنطينية غير راضية عن سياسة أنستاسيوس الموالية لأصحاب مذهب الطبيعة الواحدة ، فبالرغم من أن القوات المتحالفة في اقليم تراقيا Thrace كانت قد أعلنت ثورتها تحت قيادة زعيمها فيتاليان Vitalian نتيجة لنقص الاعانة المالية المقررة لهم ، فإن هذا القائد سرعان ما تبنى الفكرة الكاثوليكية ، والتي كان لها أنصار عديدون في داخل العاصمة ، وهم الذين شجعوه على التطلع للعرش (٧٦) .

على أية حال ، سرعان ما قوى نفوذ فيتاليان ، بعد أن جمع جيشا قيل أنه زاد على الخمسين ألفا من الهون ، والبغار ، وربما من السلاف ، وألحق هزائم بجيوش الامبراطورية وتمكن من أسر هيباتايوس Hypatius ابن شقيقة الامبراطور . وهدد فيتاليان العاصمة أكثر من مرة ، بعد أن حاصرها برا وبحرا الى أن رضخ أنستاسيوس لمطالب فيتاليان سنة ٥١٤ ، والاتصال بالبابوية في روما (٧٧) .

(٧٤) عزل الامبراطور أنستاسيوس ، بطريق أنطاكية فلايانوس (٤٩٨ - ٥١٢ م) ، الخلقيدوني المذهب لاعتراضه على سياسة الامبراطور الجديدة ، وعين مكانه ساويرس (٥١٢ - ٥١٨ م) ولنفس السبب عزل ايليا Elias (٤٩٤ - ٥١٦ م) بطريرك اورشليم ، وعين مكانه حنا (٥١٦ - ٥٢٤ م) ، انظر : Evagrius, Op. cit., pp. 370-371; Zachariah, Op. Cit., p. 187 .

وسعيد بن البطريق ، نفس المصدر ، ص ١٩٣ - ١٩٤ .
أما بطارقة الاسكندرية فكانوا جميعا من اتباع المذهب المونوفيزيتي ، منذ بداية عهد أنستاسيوس حتى نهايته ، انظر ابن المقفع ، تاريخ بطارقة الكنيسة القبطية في الاسكندرية (باريس ، ١٩٠٧) ص ٤٤٨ - ٤٥١ .

(٧٥) سعيد بن البطريق ، نفس المصدر ، ص ١٩٥ . والجدير بالذكر أن سعيد بن البطريق وهو خلقيدوني المذهب ، لعن ساويرس ، في نفس الصفحة ، إذ ورد بالنص « ساويرس الملعون » هذا بخلاف ابن المقفع المونوفيزيتي ، قال عن ساويرس « ساويرس الفاضل » انظر ابن المقفع ، نفس المصدر ، ص ٤٤٩ . وهذا يدل على حدة الخلاف المذهبي وردود فعله في نفوس المختلفين مذهبيا .

Holmes, Op. cit., I, p. 180; Bury, Op. cit., I pp. 447-448. (٧٦)

Zachariah, Op. cit., p. 185 ; Holmes, op. cit., p. 180. (٧٧)

... وإذا كان أنستاسيوس هو الذى عرض على البابا هورميرداس Hormisdas (٥١٤ - ٥٢٣ م) ضرورة عقد مجمع دينى فى هرقله باقليم تراقيا Heraclea in Thrace (وهى على شاطئ بحر مرمرة غرب القسطنطينية بحوالى ستين ميلا) فى أول يوليو سنة ٥١٥ (٧٨) ، بناء على ضغط فيتاليان ، فان هذا المجمع لم ينعقد ، لهزيمة فيتاليان من ناحية ، ولتشدد البابوية فى الغرب من ناحية ثانية : حيث اشترطت العودة الى قرارات مجمع خلقيدونية ، وكتاب ليو ، ولعن أكايوس ، (وكل المنشقين من أصحاب مذهب الطبيعة الواحدة) ، وهو الأمر الذى رفضه أنستاسيوس . على أن الرسائل بين البابا والامبراطور أنستاسيوس لم تتوقف الى أن كانت آخر رسالة أرسلها أنستاسيوس للبابا هورميرداس فى الحادى عشر من يوليو ٥١٧ م ، وهى الرسالة التى اتسمت بالعنف والحزم : « نستطيع أن نتحمل الاهانة ، بيد أننا لا نسمح لأحد أن يصدر إلينا الأوامر ٠٠٠ » (٧٩) ومن المعروف أن أنستاسيوس توفى بعد ذلك بعام تقريبا (فى التاسع من يوليو سنة ٥١٨ م) ، لتبدأ الامبراطورية عهدا جديدا من الناحية الدينية فى عصر جوستينيان ، حيث حقق هورميرداس كل ما أراد .

هكذا كانت أحوال الامبراطورية الداخلية المضطربة من عوامل قيام الحركات الانفصالية فى الداخل ، والصراعات المذهبية ، والصراع على السلطة ، الأمر الذى شجع القبائل المقيمة على الحدود الشرقية على مهاجمة آسيا الصغرى ، وشبه جزيرة البلقان ، وهو الأمر الذى استنزف أموال الدولة ، وكان شغلها الشاغل فى تلك الفترة التاريخية .

الواقع أن حالة الفوضى السياسية ، والحروب الأهلية ، والصراعات على السلطة فى عهد زينون بصفة خاصة شجعت القبائل الجرمانية على مهاجمة اقليم تراقيا على وجه الخصوص سواء من الجهة الشمالية الشرقية على يد البلغار ، أم من الشرق على الشواطئ المطلية على البحر الاسود .

Frend, Op. cit., pp. 231-232.

(٧٨)

كان الامبراطور أنستاسيوس قد أرسل رسالتين الى البابا هورميرداس بخصوص عقد هذا المجمع الدينى الرسالة الأولى فى الثامن والعشرين من ديسمبر ٥١٤ ، والثانية فى الثانى عشر من يناير ٥١٥ ، ويلاحظ أنه خاطب هورميرداس على أنه « رئيس الأساقفة والبطيرك » . انظر :

Collectio Avellana, No. 107, 109, pp. 499-900, 501-502.

Collectio Avellana, No. 138; p. 565; Hodgkin, Italy and her (٧٩)

Invaders, 3, pp. 418-427; Vasiliev, Justin the First, p. 160.

Frend, Op. cit., pp. 231-233.

اذ قامت جماعات من قبائل ماساجيتاي Masagetae - وهم ضمن الشعب السكيثي Scythian ، الذين عاشوا على الشواطئ الشرقية لبحر قزوين ، بمهاجمة اقليم تراقيا (٨٠) . بيد أن البغار كانوا أشد القبائل خطورة . وهم الذين استقروا خلف نهر الدانوب ، وبرغم ذلك نجح المحالفون Foederates من القوط الشرقيين ، بزعامه ثيودريك فى كبح جماح البغار ، والتصدى لهم فى عقر دارهم ، بعد أن عبر نهر الدانوب ، ومصرع زعيمهم ليبرتييم Libertem ، والذي اضطر للفراز أمام ثيودريك ورجاله (٨١) . على أن رحيل ثيودريك الى ايطاليا سنة ٤٨٨م جعل الأقاليم الشمالية الشرقية للإمبراطورية لقمة سائفة لهجمات البغار لسنوات متتالية ، ذلك أنه كان يتولى - قبل رحيله - التصدى لغارات البغار من جهة ، وأنه بخلو الأقاليم الشرقية من القوات العسكرية التى نقلها أنستاسيوس فى عهده للتصدى للايسوريين من جهة ثانية - كل ذلك أدى الى ضعف الأقاليم الشمالية الشرقية للإمبراطورية ، فبدأت هذه الغارات الشديدة سنة ٤٩٣ ، حيث عبر هؤلاء الجرمان نهر الدانوب ، وهاجموا اقليم تراقيا ، وقتلوا جوليان Julian قائد الاقليم عندما تصدى لهم (٨٢) . على أن أشد غارات البغار ضراوة كانت سنة ٤٩٩ ، فبالرغم من حشد الامبراطورية لقوات بلغ عددها خمسة عشر ألف مقاتل ، فانها منيت بالهزيمة النكراء ، ونشبت الجيش الامبراطورى بعد مقتل قائده أريستوس Aristus ومعه أربعة آلاف قتيل (٨٣) . وبدأت خطورة غارات البغار فى اتباع أسلوب الاغارات الخاطفة السريعة ، التى تركزت على السلب والنهب ، ثم العودة سريعا ، وبصفة خاصة فى الفترة ما بين ٤٩٩ - ٥٠٢م ، بالرغم من محاولات أنستاسيوس تقديم الاموال لهم لاسترداد الأسرى ، وصرفهم عن هجماتهم . بيد أن جهوده باءت بالفشل لعدم وجود القوات الكافية للتصدي لهم (٨٤) .

وقد كان سكان العاصمة وضواحيها من الطبقات الغنية يمتلك أهلها الضياع والقصور التى تعج بالنفائس ومظاهر الرفاهية والترف ، وأمام

-
- Evagrius, Op. cit., p. 339 . (٨٠)
 Lebeau, Op. cit., pp. 7, 141-144. (٨١)
 Lebeau, Op. cit., 7, p. 232 ; Bury, Op. cit., I, p. 435; (٨٢)
 Stein, Op. cit., p. 89; Jones, Op. cit., I, p. 231.
 Lebeau, Op. cit., p. 224; Bury, Op. cit., I, p. 432. Stein, (٨٣)
 Op. cit., p. 90; Jones, Op. cit., I, p. 231.
 Procopius, Buildings, pp. 291-293; Theophanes, p. 222; (٨٤)
 Cedrenus, Historiarum Compendium, ed. Bekker, I, p. 628,
 Bury, Op. cit., I, p. 439.

هذا الخطر حاول أنستاسيوس حيازة العاصمة وضواحيها ببناء سور ضخيم حول هذه المناطق وأحاط بالعاصمة (٨٥) ، وأطلق عليه « السور الطويل » اذ بلغ طوله أربعين ميلا ، وسمكه احدى عشر قدما ، وله أبراج ارتفاعها واحد وثلاثون قدما وبدأ من البحر الاسود حتى بحر مرمرة (٨٦) . وعلى أية حال ، فإنه منذ بناء هذا السور ، توقفت اغارات البلغار ، ولم تتجدد الا سنة ٥١٧م بعد أن عبروا نهر الدانوب ، وهزموا القائد بومبيوس Pompeius وتوغلوا في مقدونيا Macedonia . وبرغم ارسال أنستاسيوس الأموال اليهم مع حنا حاكم اقليم ايليريا ، مقابل عودتهم من حيث أتوا . فإنهم رفضوا هذا العرض ، واستمروا في التوغل حتى اجتاحت كل الاقاليم الغربية من العاصمة ، ثم انسحبوا بعد أن أخذوا معهم الغنائم وآلاف من الأسرى (٨٧) . وكانت لغارات البلغار - آثار سيئة على المناطق البلقانية التي كادت ، تخلو من السكان ، لذلك كان من الطبيعي أن يتدهور الانتاج الزراعى بها ، وأن تصاب ميزانية الدولة بنقص شديد (٨٨) .

وتعرضت الاقاليم الشرقية بآسيا الصغرى لاغارات قبائل الهون السابيري Sabiri بشكل لم يسبق له مثيل سنة ٥١٥م . حيث قامت هذه القبائل ، التي تغطي المناطق الشمالية المحيطة ببحر قزوين ، بعبور الممرات القوقازية ، والاغارة على اقليم أرمينيا الرومانية ، وقيدوقية ، وجلاتيا ، وبنتنس ، وأخذوا الخراب والدمار في المدن التي اغاروا عليها . في الوقت الذي لم يتمكن أحد من التصدي لهم ، ثم عادوا محملين بالغنائم - ولم يكن أمام الامبراطور أنستاسيوس سوى تقديم المساعدات العاجلة للمنكوبين ، واعفاء الاقاليم التي أصابها الأضرار ، من الضرائب لمدة ثلاث سنوات . وقام بتشديد الأسوار والحصون للمدن الكبيرة في اقليم قيدوقية (٨٩) .

ويبدو أن الشعب التزاني Tzani (واسمه القديم قبل عهد بروتوكوبيوس Sani ، استغل فرصة انشغال أنستاسيوس بالحرب

Procopius, Buildings, pp. 291-293; Holmes, Op. cit., I, p. 124. (٨٥)

Procopius, Op. cit., p. 293; Evagrius Op. cit., p. 376; (٨٦)

Holmes, Op. cit., I, p. 125; Bury, Op. cit., I, p. 435. (٨٧)

Lebeau, Op. cit., 7, p. 439; Stein, Op. cit., p. 106-107; (٨٧)

Bury, Op. cit., I, p. 436; Jones, Op. cit., 1, p. 235. (٨٨)

Bury, Op. cit., I, p. 436. (٨٨)

Procopius, Wars, 2, p. 533; Malalas Op., cit., p. 400; (٨٩)

Evagrius, Op. cit., p. 385; Theophanes, Op. cit., I, p. 249;

Cedrenus, Op. cit., I, p. 633; Lebeau Op. cit., 7, pp. 433-434.

مع الفرس ، وهاجم الأراضي الرومانية حتى وصلت اغاراتهم الى اقليم بونتس Pontus (٩٠) وبالرغم من وجود اتفاقات قديمة بين أباطرة الرومان ، وهذا الشعب على عدم الاعتداء على الأراضي الرومانية ، مقابل اعانة مالية كل عام ، فانهم اعتادوا القيام بغاراتهم الفجائية بغية السلب والنهب ، محدثين الأضرار البالغة بالأقاليم التي كانوا يمرون بها ، وهي أرمينيا الرومانية ، والأقاليم الرومانية الأخرى ، حتى شاطئ البحر الأسود ، ويبدو أن طبيعة بلادهم الجبلية ، وقسوة الحياة عندهم - حيث عاشوا في مناطق جبلية عالية بها منابع نهر فاسيز Phasis الذي يصب في البحر الأسود عند لازيقا - هي التي دفعتهم الى مواصلة اغاراتهم بغية الحصول على الطعام في منطقة تحيط بها اييريا شمالا ، وأرمينيا الفارسية جنوبا . غير أنه في بداية عصر جوستنيان نجحت الامبراطورية في احتوائهم ، بعد اعتناقهم المسيحية وانخراطهم في الجيش الروماني (٩١) .

على أن هجمات القبائل لم تكن من الشرق أو الشمال الشرقي فحسب ، بل امتدت وشملت أيضا الجنوب الشرقي للامبراطورية . فعلى الحدود الجنوبية لمصر تعرضت المدن هناك جنوب جزيرة فيلة Philae لغارات قبائل البليمي Blemyes . وكلفت الدولة الكثير في التصدي لهم . ويبدو ذلك واضحا عندما ذكرهم أنستاسيوس ضمن القبائل التي اعتادت الاعتداء على حدود الدولة بصفة دائمة ، في تلك الرسالة التي أرسلها الى قباذ ملك الفرس (٤٨٨ - ٥٢١ م) ، ابان مطالبة الفرس للمساعدات المالية ، ورفض أنستاسيوس تقديم تلك المساعدة متذعرا بحاجته الشديدة للمال للتصدي الى تلك القبائل المخربة (٩٢) . وبالرغم من تقديم الامبراطورية المساعدات المالية لتلك القبائل منذ عهد دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥ م) ، واستمرارها في دفع المساعدات لها حتى بداية عصر جوستنيان ، فانها دأبت على القيام بغاراتها . وهكذا يمكن القول ان المحاولات التي بذلتها الامبراطورية تجاه تلك القبائل وخاصة بتقديم المال اليهم ، واقامة المعابد المشتركة للمسيحية والوثنية في جزيرة فيلة ، كل هذه الأمور لم تحقق الهدف المنشود منها في تحقيق الأمن الا بعد أن استعمل جوستنيان منطق القوة وهدم معابدهم الوثنية التي بالجزيرة ، وأخضعهم للسيادة الرومانية (٩٣) .

Theodor Lector, Op. cit., p. 194; Lebeau, Op. cit., p. 7, p. 384. (٩٠)

Procopius, Wars I, pp. 135-117, 2, p. 539; Ibid, Buildings, pp. 203-205. (٩١)

Joshua, Op. cit., p. 13. (٩٢)

Procopius, Wars, I, p. 185-189. (٩٣)

كانت هجمات القبائل في هذه الفترة ، وبصفة خاصة الهجمات من الشرق مصدر خطر على كل من الامبراطورية الفارسية والرومانية . بل ان الدولة الفارسية تعرضت لحروب طويلة مع أعدائهم على الحدود الشمالية الشرقية من الهياطلة أو الهون البيض ، ولذلك لم تقع اعتداءات على الحدود بين القوتين العظميتين . وعلى ذلك يمكن القول ان الربع الأخير من القرن الخامس شهد سلاما حقيقيا من الفرس والرومان (٩٤) بل ان زينون ظل يقدم المساعدات المالية للفرس ، حتى يتمكنوا من مواصلة الحرب ضد الهون ، الذين نظر اليهم كل من الفرس والرومان على أنهم عدو مشترك ، وحتى لا يتكرر ما فعله الهون بالأراضي الرومانية في سوريا على عهد الامبراطور أركاديوس Arcadius (٣٩٥ - ٤٠٨ م) ، عندئذ اخترقوا الأراضي الفارسية ، واجتاحوا أراضي الامبراطورية الرومانية ، وأحدثوا بها الخراب والدمار (٩٥) .

على أن المساعدات المادية التي قدمها زينون للفرس استمرت حتى وفاة فيروز ملك الفرس (٤٥٩ - ٤٨٤ م) (٩٦) غير أن الامبراطور زينون امتنع عن تقديم هذه المساعدات لخليفته بلاش (٤٨٤ - ٤٨٨ م) ، لأن بلاش أعلن تأييده ، للحركة الانفصالية في أنطاكية ، بعد أن تسلم من قادتها اعانة مالية . ولذلك أرسل اليه زينون يذكره بأحقية الرومان في مدينة نصيبين قائلاً : « ان الضرائب التي تحصلون عليها من مدينة نصيبين تكفيكم ، والتي كانت منذ سنوات عديدة يحصل عليها « البيزنطيون » (٩٧) ، بيد أن بلاش لم يبد أي ميول عدوانية ضد الرومان ، لظروفه الداخلية والخارجية المرجة ، بل على العكس من ذلك ، فقد اتسم عهده بالتسامح الكامل مع المسيحيين في بلاده ، وفي أرمينيا الفارسية ، وبخاصة بعد أن نجح في عقد معاهدة سلام مع الهياطلة لمدة عامين (٩٨) . وهكذا يمكن القول ان الخلافات بين القوتين العظميين أمكن علاجها بالأسلوب الدبلوماسي دون اللجوء الى استخدام القوة ، وهو الطابع الذي ساد في عهد زينون .

(٩٤) Zachariah, Op. cit., p. 151; Diehl, Justinien et la civilisation Byzantine au VI Siècle, p. 208, Stein, Op. cit., II, p. 65.

(٩٥) Joshua, Op. cit., pp. 7-8.

(٩٦) Ibid, Op. cit., pp. 8-9; Zachariah, Op. cit., p. 153.

(٩٧) Joshua, Op. Cit., p. 12; Bury, Op. cit., II, p. 10.

(٩٨) Michel Le Syrien, Op. cit., II, p. 151; Bury, Later Roman Empire, 2, p. 7.

على أن السلام بين القوتين العظميين تعرض للخطر في بداية عهد أنستاسيوس ، الذي رفض تقديم أى مساعدات مالية للملك الفارسي قباد ، الذى كان قد اعتلى السلطة فى بلاده ، بمساعدة الهون ، والذي أرسل رسالة إلى أنستاسيوس يطالبه بسرعة المساعدة المالية ، وفى نفس الوقت يهدده بالحرب فى حالة عدم الدفع (٩٩) .

ولما كان الرومان على علم بطبيعة الصراع بين الفرس والهون ، فقد اعتمدوا كل الفرص التى من شأنها العمل على بقاء الخلافات بين الفرس والهون ، وذلك عن طريق الاصرار على عدم مساعدة الفرس ماديا (١٠٠) . بيد أن قباد كان جادا فى تهديده ، لحاجته الملحة للمال ، وبدأ عملياته العسكرية ضد الأراضى الرومانية بالاستيلاء على مدينة مارتيروبوليس Martyropolis (ميفارقين) ، واستسلمت له دون قتال ، وتسلم قباد من سكانها ضرائب عامين (١٠١) . ثم سقطت بعدها مدينة ثيودوسيوبوليس Theodosiopolis (أرضروم) ، فى يدى قباد (١٠٢) .

غير أن أنستاسيوس لم يتمكن من التصدى لقباد الا بعد أن استولى الفرس على مدينة آمد Amida ، وتعرضت لأشد الوان التخريب والدمار . وبالرغم من حشد أنستاسيوس قوات كبيرة لتحرير مدينة آمد ، فإن الجيش الروماني لم يتمكن من حسم المعركة ، كما أن الفرس اكتفوا بتشديد قبضتهم على ما تحت أيديهم ، وسمحوا للعرب الموالين لهم بالاغارات الحاطقة على الأقاليم الرومانية (١٠٣) .

وهكذا نجح الفرس فى خبطهم التى كانت تهدف الى فرض ارادتهم على الرومان ، واجبارهم على تقديم المساعدات المالية لهم . إذ ان قباد ظل متمسكا بمدينة آمد لمدة ثلاث سنوات ، والقوات الرومانية عاجزة عن تحريرها مما اضطر أنستاسيوس الى طلب الصلح طبقا للشروط الفارسية ، حيث عقدت معاهدة سلام سنة ٥٠٥ ، تعهد فيها الرومان بدفع إعانة مالية قدرها خمسة آلاف رطل من الذهب سنويا (١٠٤) .

Joshua, Op. Cit., p. 10.

(٩٩)

Theodore Lector, Op. cit., Col. 210; Procopius, Wars, 1, (١٠٠)

p. 49; Theophanes, Op. cit., I, p. 222; Lebeau, Op. cit., 7, p. 324; Bury, Op. cit., p. 11.

Procopius, Buildings, pp. 187-191.

(١٠١)

Joshua, Op. Cit., pp. 38-64; Zachariah, Op. cit., pp. 153-162; (١٠٢)

(١٠٣)

Procopius, wars, 1, pp. 49-77; Marcellinus Comes, Op. cit., Col. 936.

Procopius, Wars, 1, p. 77; Zachariah, Op. cit., p. 163 ; (١٠٤)

Lebeau, Op. cit., 7, p. 378.

وكشفت الحرب الفارسية عن نقاط ضعف فى الجبهة الرومانية ، تبلورت فى ضرورة اقامة قلعة عسكرية على الحدود مع الفرس ، تكون نقطة انطلاق للجيش الرومانية ، ولحماية المناطق العربية التابعة للامبراطورية من هجمات الفرس والعرب المواليين لهم (١٠٥) . ومن أجل تحقيق هذا الهدف سارع أنستاسيوس بتحويل مدينة دارا Daras الى قلعة عسكرية ، بها كل المتطلبات التى تسمح لها بالقيام بمهمتها على أكمل وجه ، وأطلق عليها أنستاسيوبوليس Anastasiopolis وبالرغم من أن هذا الاجراء يخالف المعاهدات بين القوتين العظميين بشأن عدم اقامة قواعد عسكرية على الحدود ، فان أنستاسيوس استغل فرصة انشغال قباذ فى الحرب ضد الهون ، وسارع فى انجاز هذا العمل الضخم الذى استغرق أكثر من عامين . كما سلك الأسلوب الدبلوماسى لمعالجة التهديدات الفارسية ، عن طريق تقديم الاموال والهدايا (١٠٦) كما استغل أنستاسيوس الفرصة لصالح الامبراطورية ، وسارع أيضا بتقوية قلعة ثيودرسيوبوليس Theodosiopolis (أرضروم) ، فى أرمنييا الرومانية ، وحولها الى قلعة حصينة وسماها أنستاسيوبوليس أيضا (١٠٧) .

ومنذ معاهدة السلام سنة ٥٠٥ ، فان العلاقات الفارسية الرومانية ظلت عادية ، ودون حروب ، حتى بداية عصر جوستينيان (١٠٨) .

ويتضح للباحث أن هذه الفترة التى اعتلى فيها عرش الامبراطورية زينون ، وخلفه أنستاسيوس كانت فترة صعبة بالنسبة للفرس والرومان ، إذ ظلت القوتان العظميان تعملان بصفة مستمرة للتصدي لاثارات القبائل ، وهو الأمر الذى استنفد القدر الكبير من قواهما المادية والعسكرية . كما أن ما قام به قباذ ، من احتلاله لبعض المدن الرومانية إنما كان هدفه فى المقام الأول ، هو فرض الارادة على الرومان ، وضمان التعهد باستمرار دفع الاعانة المالية للفرس ، ولم يكن هدفه التوسع وضم الأراضى بأية حال من الأحوال .

Joshua, Op. cit., p. 70; Zachariah, Op. cit., p. 104. (١٠٥)

Joshua, Op. cit., p. 70; Procopius Wars, I, p. 81; (١٠٦)

Zachariah, Op. cit., pp. 165-166; Procopius, Buildings, pp. 99-101; Malalas, Op. cit., p. 209; Theophanes, Op. Cit., p. 231; Cedrenus, Op. cit., I, p. 630.

Procopius, Buildings, pp. 201-203; Malalas, Op. cit., p. 399. (١٠٧)

Holmes, Op. cit., I, p. 178; Bury, Op. cit., II, n 14. (١٠٨)

وإذا كان القسم الشرقي من الامبراطورية قد نجح من غارات القبائل ، فى هذه الفترة التاريخية ، فان القسم الغربى قدر له الوقوع فى أيدي هذا السيل العرم من القبائل ، وترتب على ذلك سقوط آخر أباطرة القسم الغربى ، الامبراطور الطفيل رومولوس أجوستولوس Rumulus Augustulus وتمكن أدواكر Odovacer من اعتلاء السلطة هناك ، ونفى الامبراطور سنة ٤٧٦ (١٠٩) • على أن أدواكر عمل على ارضاء الامبراطور زينون باعلانه التبعية له ، وذلك بارساله الشعارات والرموز الامبراطورية الى القسطنطينية ، للتعبير عن تبعيته ، وأنه يحكم فى ايطاليا باسم زينون ، واستجاب زينون - مكرها - لهذا الطلب ، وأصبح أدواكر من الناحية القانونية حاكما على ايطاليا بالتعيين وذلك سنة ٤٨٠ (١١٠) •

ولا شك أن اتصالات أدواكر بالامبراطور زينون ، ومحاولاته فى الحصول على تأييد لوضعه الجديد ، كحاكم على ايطاليا ، وارساله شعارات ورموز الامبراطورية الى القسطنطينية ، انما كان هدفه فى المقام الأول ، اضعاف قناع من الشرعية على وضعه الجديد فى روما ذاتها ، أمام الشعب الرومانى • وذلك فى وقت كان فيه أدواكر على علم بطبيعة الصراع الداخلى على العرش فى القسطنطينية ذاتها من ناحية ومن ناحية أخرى معرفته أن القسطنطينية ذاتها لم يعد فى مقدرتها العمل على القضاء عليه بعد أن ضاع الاسطول الرومانى فى معركة باسيليسكوس الفاشلة ضد الوندال سنة ٤٦٨ • ولذلك كانت استجابة زينون لمطالب أدواكر ، من منطلق سياسة الاعتراف بالأمر الواقع ، على مضض ، حتى تحين الفرصة لتأديب أدواكر ، فى الوقت المناسب ، وحينما واثت زينون الفرصة ، فانه لم يضيعها على الاطلاق وكان ذلك على يد ثيودريك •

Marcellinus Comes, Op. cit., p. 932; Procopius, Wars, 3, (١٠٩) pp. 3-5; Jones, The Decline of the Ancient World, p. 92.
Bradely, The Goths, p. 138; Holmes, Op. cit., p. 544; (١١٠)
Vasiliev, Byzantine Empire, I, p. 107; Franzious, History of the Byzantine Empire, p. 55; Jones, Op. cit., p. 92.

وكانت طموحات ثيودوريك (١١١) بالبلغان قد وصلت الى حد تهديد عرش زينون ، ولذلك اقترح على ثيودوريك أن يذهب الى ايطاليا ، ومعه كل شعبه على أن يحكمها نيابة عن الامبراطور ، بعد القضاء على أدواكر ، واستجاب ثيودوريك لهذا العرض لأنه تلاقى مع طموحاته ، وتحرك ثيودوريك صوب ايطاليا سنة ٤٨٨ (١١٢) . على أن ثيودوريك لم يتمكن من السيطرة على ايطاليا بصفة نهائية الا سنة ٤٩٣ ، بعد مقتل أدواكر ، وهناك سارع ثيودوريك بإبلاغ الامبراطور أنستاسيوس ، ويذكره بعهدته مع زينون ، ويطلبه بالاعتراف به حاكما على ايطاليا (١١٣) . غير أن اعتراف أنستاسيوس الرسمي بحكم ثيودوريك على ايطاليا كان سنة ٤٩٧ ، حيث أرسل اليه الرداء الأرجواني والتيجان الخاص بأباطرة الغرب (١١٤) ولا ريب أن هذا يدل على أن الامبراطور أنستاسيوس ، أدرك الفرق بين حكومة ثيودوريك وحكومة أدواكر . واستمرت العلاقات على ما يرام ، بين ثيودوريك ، والامبراطور أنستاسيوس حتى أواخر أيامه ، ففي احدى رسائل الامبراطور - الى مجلس الشيوخ الروماني في روما ، وصف الامبراطور أنستاسيوس ثيودوريك « بالملك الممجّد الذي عهدنا اليه بالسلطة في ادارة شئونكم » . وذلك في الثامن والعشرين من شهر يوليو سنة ٥١٦ (١١٥) .

(١١١) هو ثيودوريك بن ثيوديمير Theodoric, the son of Theodomer ولد سنة ٤٥٤ ، في اقليم يقع جنوب شرق النمسا Austria حاليا ، وبالقرب من مدينة فيينا Vienna . وذهب الى القسطنطينية ، وهو في الثامنة من عمره كرهينة بناء على اتفاقية سنة ٤٦٢ بين الامبراطور ليو الاول (٤٥٧ - ٤٧٤ م) ، وخالة والير Walmer ملك القوط ، وتعهد الاول بدفع ثلاثة آلاف رطل من الذهب سنويا للقوط مقابل حمايتهم حدود الامبراطورية ، وظل ثيودوريك في القسطنطينية عشر سنوات ، حيث نال قسما وافرا من العلوم العسكرية . وتربى على أعلى مستوى هناك . ولما بلغ الثامنة عشرة من عمره عاد الى قومه ، حيث اعتلى عرش القوط ، وهو العشرين سنة ٤٧٤ م ، انظر :

Henry Bradely, The Goths, pp. 133-137.

وكانتور (نورمان ف) التاريخ الوسيط ترجمة وتعليق الدكتور قاسم عبده قاسم ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨١ م ، ص ١٩٨ .

(١١٢) Marcellinus Comes, Op. cit., p. 934; Procopius, Wars, 3, p. 7.
Evagrius, Op. cit., p. 395; Bradely, The Goths, p. 138;
Franzious, Op. cit., p. 59; Levchenko, Byzance des Origines a 1353, p. 53.
(١١٣) Hodgkin, Op. Cit., 3, pp. 390-392; Martroye, L'Occident A
L'Epoque Byzantine, p. 33; Holmes, Op. cit., 11, p. 549.
(١١٤) Bradely, Op. cit., p. 156; Hodgkin, Op. cit., pp. 392-393;
Martroye, Op. cit., p. 34.
(١١٥) Hodgkin, Op. cit., 3, pp. 424-425.

وإذا كان هذا هو موقف كل من زينون وأنستاسيوس بالنسبة لإيطاليا ، فإن الموقف بالنسبة لشمال أفريقيا كانت له طبيعة مؤلة بالنسبة للامبراطورية ، وكانت مهمة أباطرة الرومان العمل على إعادتها إلى حظيرة الدولة ، وتأديب الوندال الذين اتسموا بالوحشية ومارسوا القرصنة ، فمنذ عهد جزيريك (٤٣٩ - ٤٤٧ م) مؤسس دولة الوندال بشمال أفريقيا ، ظهرت هذه الدولة على صفحة التاريخ ، كدولة مغتصبة ، وعدوانية ، حتى صارت خطرا شديدا لا يمكن السكوت عليه ، بعد أن شملت أملاكها ، والتي اغتصبها من الامبراطورية ، شمال أفريقيا ، وكل الجزائر الواقعة غرب البحر المتوسط . هذا في الوقت الذي مارست فيه أسلوب القرصنة ، والسلب والنهب في إيطاليا ذاتها ، وامتد هذا الأسلوب ليشمل الأجزاء الغربية من بلاد اليونان ، وجزائر بحر ايجه ، وامتدت أعمال القرصنة شرقا حتى جزيرة رودس (١١٦) .

غير أن آمال الرومان لم تتوقف بشأن التصدي للوندال والعمل على استرداد أراضي الامبراطورية السلبية . وكانت أولى تلك العمليات التي قام بها الامبراطور الغربي مارجورينوس Marjorinus (٤٥٧ - ٤٦١ م) . حينما جمع جيشا كبيرا لهذا الهدف . بيد أن الخطة لم يكتب لها التنفيذ لموته المفاجيء ، حيث قتل في الثامن من أغسطس سنة ٤١٦ ، بعد أن قطع شوطا كبيرا على هذا الطريق (١١٧) .

على أية حال ، قويت آمال الرومان ، بشأن ضرورة استرداد أراضي الامبراطورية وكانت هذه الفكرة الشغل الشاغل للامبراطور ليو الأول (٤٥٧ - ٤٧٤ م) ، الذي أعد حملة بحرية سنة ٤٦٧ م ، أنفق عليها مائة وثلاثين ألف رطل من الذهب ، وجمع لها أسطولا بحريا كبيرا ، من كل موانئ شرق البحر المتوسط ، وأعد لها مائة ألف رجل لاسترداد شمال أفريقيا من الوندال . في الوقت الذي تمكن فيه من استرداد جزيرة سردينيا Sardinia دون صعوبة ، بقيادة ماركيليانوس Marcellianus . كما استطاعت القوات الرومانية بقيادة هرقليوس Heracleius من استرداد طرابلس في ليبيا ، بعد هزيمة الوندال هناك وكذلك الاستيلاء على بعض المدن بسهولة . وترك هرقليوس أسطوله في طرابلس وتقدم برا صوب قرطاجة . غير أن باسيليسكوس

(١١٦) Procopius, wars, 2, p. 53; Vasiliev, Justin the First, pp. 337-338.
(١١٧) Procopius, Wars, 3, pp 165-69 ; Jones, The Decline of the Ancient World, p. 90.

Basiliscus قائد الحملة البحرية ، الذى لم يكن على مستوى الكفاية
منى بالفشل الذريع ، واحترق أسطوله ، على يدى جزيريك ، بعد أن
رواغه فى مهلة لمدة خمسة أيام للتشاور مع عشيرته بشأن
التسليم (١١٨) .

على أن هزيمة باسيليسكوس ، والقضاء على الأسطول البحرى ،
جعلت الامبراطورية غير قادرة كلية على التصدى للوندال . فزاد
جزيريك من غاراته الوحشية وجمع الاسلاب والغنائم والأسرى من
سواحل الجزء الشرقى من الامبراطورية . لذلك لم يكن أمام الامبراطور
زينون (٤٧٤ - ٤٩١ م) ، سوى اللجوء الى الحل الدبلوماسى ، وشراء
السلام من جزيريك ، والاعتراف له بحق البقاء فى دولته ، فى الجزء
الذى اغتصبه من أراضى الرومان بالقوة ، مع التعهد بعدم القيام بأعمال
عدوانية ضد الوندال فى المستقبل ، ودفع فدية للأسرى الذين استولى
عليهم جزيريك ، كل ذلك فى معاهدة ، بناء على جهود السفير البيزنطى
ساويرس Severus سنة ٤٧٥ ، وهى المعاهدة التى قدر لها البقاء حتى
عصر جوستينيان (١١٩) .

ظلت العلاقات السلمية قائمة بين بيزنطة والوندال فى عهد
الملك الوندالى هونريك Huneric (٤٧٧ - ٤٨٤ م) ، خليفة جزيريك ،
غير أن تعصب الوندال الشديد للمذهب الأريوسى ، واتباعهم اساليب
وحشية فى اضطهاد المختلفين معهم فى المذهب من الأرثوذكس
وغيرهم (١٢٠) . أجبر زينون على ارسال أكثر من سفير بغية حماية
الأرثوذكس من الاضطهادات فى عهده . وإذا كانت السفارة الأولى بقيادة
الاسكندر Alexandre سنة ٤٨١ ، قد حققت شيئاً من النجاح ، تلام
ذهاب وفد وندالى الى القسطنطينية حيث غمرهم زينون بالهدايا (١٢١) ،
فان سفارة يورانيوس Uranius سنة ٤٨٤ منيت بالفشل الذريع ،
حيث علق هونريك المشائق فى الشوارع أمام عينى السفير البيزنطى ،
وعلى طول الطريق (١٢٢) .

Procopius, Wars, 3, pp. 55-63; Martroye, Op. cit., pp. 188-189; (١١٨)
Levchenko, Op. cit., p. 47.

Procopius, Wars, 3, p. 71; Lebeau, Op. cit., 8, pp. 70-71; (١١٩)
Bury, Op. Cit., p. 390; Brehier, Vie et Mart de Byzance p. 16.

Procopius, Wars, 3, pp. 73-75; Lebeau, Op. cit., 8, pp. 91-93. (١٢٠)

Lebeau, op. cit., 8, p. 120, Martroye, op. cit., pp. 191-192. (١٢١)

Lebeau, Op. cit., 8, p. 120; Martroye, Op. cit., p. 209. (١٢٢)

على أن العلاقات بين بيزنطة والوندال استمرت طيبة في عهدى الملك الوندالي جونثا موند Gunthamund (٤٨٤ - ٤٩٦ م) وخليفته ترازا موند Trasmund (٤٩٦ - ٥٢٣ م) بعد أن خفت حدة الاضطهاد تجاه الارثوذكس في شمال افريقيا . وتوثقت علاقات الصداقة بين الوندال والامبراطور أنستاسيوس (١٢٣) ، وهو الأمر الذى مهد السبيل لتعزيز تلك العلاقات منذ بداية عصر الامبراطور جوستينيان .

والواقع أن عهد أنستاسيوس بالنسبة لهذه الفترة التاريخية له أهمية كبرى ، إذ استطاع اصلاح الكثير من أمور الامبراطورية ، وبصفة خاصة ، تمكن من الانتقال بالدولة من حافة الافلاس الاقتصادى التى ظلت تعاني منها نتيجة للنقبات الباهظة لحملة باسيليسكوس الفاشلة ضد الوندال سنة ٤٦٨ ، وما تلاها من حروب أهلية وصراعات على السلطة فى عهد زينون الى أن استطاع تصحيح المسار الاقتصادى للامبراطورية ، « وترك آلافاً من أرطال الذهب التى يصعب حصرها أو عدّها » . على حد قول المؤرخ المعاصر حنا ليدوس John Lydus (١٢٤) وهو المبلغ الذى قدره بروتوكوبيوس بحوالى ثلاثمائة وعشرين ألف رطل من الذهب (١٢٥) وبذلك مهد السبيل لخليفته جوستينيان الكبير للقيام بمشاريعه العديدة ، مما جعل عهد أنستاسيوس ، من الناحية الاقتصادية مقدمة رائعة لعصر جوستينيان .

على أن الفضل فى انجازات أنستاسيوس الاقتصادية . يعود الى حسن اختياره للرجال الذين عاونوه ، وعلى رأسهم مارينوس السريانى Marinus the Syrian ، الذى لعب دوراً مهماً فى الاصلاحات المالية فى عهد أنستاسيوس . وكان مارينوس من أعظم المستشارين الذين وضع أنستاسيوس ثقته فيهم طوال فترة حكمه . وأثبت أنه رجل قدير ، ولاسيما أنه تدرج فى سلك الوظائف الاقتصادية من بداية السلم الوظيفى الى نهايته (١٢٦) .

(١٢٣) Procopius, Wars, 3, pp. 75-77; Martroye, Op. cit., pp. 209-210; Vasiliev, Justin, pp. 338-339.

(١٢٤) John Lydus, De Magistratibus, p. 244; Tsirpanlis, «John Lydus on the Imperial Administration», Byzantion, 44, (Bruxelles, 1974), pp. 479-480.

(١٢٥) Procopius, The Secret History, p. 137.

(١٢٦) John Lydus, Op. cit., p. 242; Malalas, Op. cit., p. 400; Bury, Op. cit., p. 443; Stein, Op. cit. II, p. 194; Jones, Later Roman Empire, I, p. 235.

بدأ أنستاسيوس إصلاحاته الاقتصادية بالغاء « ضريبة التجارة Chrysargyron وذلك سنة ٤٩٨ (١٢٧) بهدف تخفيف الأعباء الاقتصادية الثقيلة عن السواد الأعظم للشعب ، بالرغم من أن الدولة كانت فى ذلك الحين فى أمس الحاجة للأموال التى تدخل الخزانة من هذه الضريبة . بيد أنه تمكن بأساليب اقتصادية أخرى من تعويض العجز الناتج عن الغاء هذه الضريبة (١٢٨) . وترجع هذه الضريبة الى القرن الرابع الميلادى حيث فرضها الامبراطور قنسطنطين (١٢٩) . وكانت تجبى كل أربع أو خمس سنوات من كل أصحاب الحرف والمهن فى الامبراطورية ، ومن الخدم والشحاذين ، والمنحرفين ، وعن المواشى ، والدواب والخيول ، والحمير والبغال ، والكلاب ، وعانت الطبقات الفقيرة بصفة خاصة من عبء هذه الضريبة (١٣٠) . ومن الناحية الرسمية كانت تجبى مرة واحدة كل خمس سنوات . بيد أنه من الناحية الواقعية نجد أن تحديد جمعها كان متروكا لتحكم الجهاز الادارى . ووصل الأمر أن يشعر السكان باليأس نتيجة لتكرار جمعها . فمن أجل تدير المال اضطروا الكثيرون من الآباء الى بيع أولادهم فى أسواق الرقيق ، وبناتهم للقائمين على الدعارة ، هذا فى الوقت الذى أعفى منها كبار رجال الدين التابعين للمذهب الارثوذكسى ، والمحاربين المتقاعدين ، الذين يمارسون الأعمال التجارية الصغيرة. (١٣١) .

ولكى يزيل الامبراطور أنستاسيوس كل آثار هذه الضريبة البغيضة ، فانه جمع كل سجلاتها من الأقاليم ، وفى وسط ميدان سباق الخيل أقام احتفالا باحراقها أمام الشعب ، معلنا بذلك نهاية ، لاربعة فيها ، لهذه الضريبة التعسفية (١٣٢) . ويحق لنا أن نتصور المبالغ

Joshua, Op. cit., p. 22; Theodore Lector, Op. cit., Col. 210; (١٢٧)

Malalas, Op. cit., p. 398; Evagrius, Op. cit., p. 384.

(١٢٨) تم تعويض النقص فى دخل الدولة من جراء الغاء هذه الضريبة من مساهمة مالية معادلة من دخل الممتلكات التابعة للامبراطور . ويبدو أن الضياع التابعة للامبراطور زادت الى حد كبير فى عهد أنستاسيوس . وفى الدرجة الأولى من مصادرات ممتلكات زينون واليسوريين ، والغاء الاعانة التى كان قد قروها زينون واليسوريين ، انظر :

Bury, Op. cit., p. 442.

Lebeau, Op. cit., p. 247; Vasiliev, Byzantine Empire, 1, p. 112. (١٢٩)

Cedrenus, Op. cit., I, pp. 626-627; Hodgkin, Op. cit., 3, (١٣٠)

pp. 383-384; Vasiliev, Op. cit., p. 112;

Holmes, Op. cit., I, p. 155. (١٣١)

Evagrius, Op. cit., p. 347; Holmes, Op. cit., I, p. 156, (١٣٢)

Vasiliev, Op. cit., I, p. 112.

الضخمة التي كانت تدخل خزانة الدولة من هذه الضريبة ، اذا ما عرفنا أن مدينة الرها وحدها كانت تدفع كل أربع سنوات مبلغا قدره مائة وأربعين رطلا من الذهب (١٣٣) . ولا شك أن الشعب في أنحاء الامبراطورية ، ابتهج لالغناء هذه الضريبة ، كما عبر عن ذلك مؤرخ معاصر (١٣٤) . ولاريب أيضا أن الكنيسة شعرت بالرضا لأنها الفت ما كان يحصل من المنحرفات اللاتي حصلن على الحق الضمني من الناحية القانونية في ممارسة الرذيلة دون عقاب ، لأن هذه الضريبة كانت تشملهم (١٣٥) .

وعمل أنستاسيوس على زيادة دخل الدولة عن طريق التوسع في تحويل ضريبة القمح *annona* الى ضريبة نقدية ، ولذلك سميت « ضريبة الذهب » أو الضريبة التي كانت تدفع ذهبا بدلا من ان تدفع عينية . وعن الواضح أنها ضريبة تتعلق بالأرض . وكان الهدف الأساسي منها اعانة الجيش . بيد أن هذه الضريبة كانت عبئا ثقيلا على الطبقات الفقيرة ، حتى بدا أن كل الإصلاح المالي يأخذ نظرة عملية تنظيم الأعباء الضريبة أكثر من انقاصها بشكل واقعي (١٣٦) .

على أن أكثر الإصلاحات المالية أهمية ، بناء على نصيحة مارينوس السرياني ، والذي كان يشغل في ذلك الحين وظيفة « رئيس حكام الأقاليم » *Pratorian Prefect* ، هو إلغاء النظام الذي بمقتضاه كانت المجالس المحلية بالمدين *Curiae* تقوم بجمع الضرائب ، وكلفه أنستاسيوس موظفين عرفوا باسم « المطالبون بحقوق الدولة » *Vindices* لتحمل هذه المسؤولية وهم الذين كانوا مسئولين مباشرة أمام رئيس حكام الأقاليم . وقد أدى هذا الأسلوب الاقتصادي الى زيادة كبيرة في الدخل الحكومي (١٣٧) ويبدو أن مشكلة الأراضى المجربة ، على عهد أنستاسيوس ،

(١٣٣) *Joshua*, Op. cit., p. 22; *Vasiliev*, Op. cit., I, p. 112.

(١٣٤) ابتهج مدينة الرها لالغاء هذه الضريبة ، وأقيمت الأفراح والأعياد ، وارتدى الجميع الثياب البيضاء ، وحملوا الشموع الطويلة ، والمباخر ، وطاقوا بأكبر الكنائس بالمدينة ، وظلت الاحتفالات لمدة أسبوع . وأصبح تاريخ الغاء هذه الضريبة ذكرى سنوية تحتفل بها المدينة كل عام ، انظر :

Joshua, Op. cit., pp. 22.

Evagrius, Op. cit., pp. 377-378. (١٣٥)

Evagrius, Op. cit., p. 384; *Holmes* Op. cit., I, pp. 158-169; (١٣٦)

Bury, Op. cit., p. 444; *Vasiliev*, Byzantine Empire, I., p. 113.

(١٣٧)

John Lydus, Op. cit., p. 242 ; *Holmes*, Op. cit., p. 157; *Vasiliev*, Byzantine Empire, I, p. 113.

أصبحت أشد خطورة عن ذي قبل ، فوق عبء الضرائب الإضافية ، على أناس غير قادرين على السداد مثلاً وقع على الأراضي غير المنتجة ، لذلك أصبح ملاك الأراضي المنتجة مسئولين عن الدفع الكامل للضريبة الحكومية . وهذه القيمة الضريبية الإضافية عرفت ، باللغة اليونانية باسم «Epibole» وهي تعنى « الزيادة » ضريبة إضافية (١٣٨) .

ومن أجل التخفيف عن الطبقات الفقيرة ، وعدم استغلال التجار لهم ، تابع أنستاسيوس بشدة عملية البيع الاجبارى للمواد الغذائية بسعر منخفض ، تحدده الدولة ، وهو ما عرف باسم *Coemptio* (١٣٩) . كما أصدر الامبراطور أنستاسيوس مرسوماً ينص على أن المزارع الأجير الذى عاش فى نفس المكان لمدة ثلاثين عاماً يصبح قفاً *Colonus* ، ومرتبطاً بالأرض ، بيد أنه لا يفقد حريته الشخصية وحقوق التملك (١٤٠) .

ولقد رحبت الطبقات الفقيرة فى الامبراطورية ، لاصداره عملة برونزية ، أطلق عليها *folis* بفئاتها الصغيرة ، لأن العملة النحاسية صارت نادرة التداول ، وردية فى نوعها ، ومجهولة القيمة . بيد أن أنستاسيوس ربط العملة الجديدة بالنقد الذهبى (١٤١) .

هكذا كانت أحوال الامبراطورية قبيل عصر جوستينيان ، والذى استطاع بشاقب بصره وبصيرته ، أن يدعم أركان الامبراطورية الرومانية ، عن طريق إعادة بناء الكيان العام للدولة فى الداخل ، بما أصدره من تشريعات تناولت شتى نواحي الحياة ، والذى تمكن من إعادة أمجاد الرومان باسترداد الأراضي السليبية فى الغرب ، والذى أعاد الاتحاد مع الكنيسة فى روما بعد الانشقاق والذى وحد قوانين الامبراطورية ، بعد أن تضاربت الآراء لتعدد التشريعات . والذى تصدى لأعداء الامبراطورية بالشرق دفاعاً عن حدودها ، حتى يتفرغ لاستعادة ما فقدته الامبراطورية بالغرب . والذى كان جوهر سياسته « إقامة امبراطورية واحدة ، بقانون واحد ، وبكنيسة واحدة ، تحت رياسته » .

Bury, Op. cit., p. 444; Stein, Op. cit., II, p 209; (١٣٨)

Vasiliev, Op. cit., I, p. 113.

Stein, Op. cit., pp. 200-201. (١٣٩)

و د السيد الباز العرينى ، الامبراطورية البيزنطية ص ٦٠ .

Vasiliev, Byzantine Empire, 1, p. 113; Stein, Op. cit., p. 208. (١٤٠)

و د السيد الباز العرينى ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٦١ .

Bury, Op. cit., p. 446-7; Vasiliev, Op. cit., I, p. 113. (١٤١)

و د السيد الباز العرينى ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٦٠ .

الفصل الثاني

جوستينيان والامبراطورية العالمية

أسرة جوستينيان ونشأته الأولى - حضور جوستين الى القسطنطينية
حضور جوستينيان الى العاصمة - اعتلاء جوستين للعرش - جوستينيان
في عهد خاله - جوستينيان الامبراطور - جوستينيان وثيودورا - الخلفية
الايدولوجية لسلطة جوستينيان - جوستينيان ونظرية المشيئة الالهية -
ايمان جوستينيان الشديد بفكرة الامبراطورية العالمية .

دفع الفقر المدقع والحرمان الشديد المزارع جوستين ، وهو في
العشرين من عمره ، الى ترك بلدته بيديريا Bederiana باقليم الليريا
Illyricum في صحبة اثنين من أصدقائه ، والذهاب سيرا على الاقدام
الى القسطنطينية لتحقيق حياة أفضل . وتحقق أمل جوستين بالعمل ضمن
قوات الحرس الامبراطوري سنة ٤٧٠ . (١) وذلك في وقت انشاء
الامبراطور لقوة جديدة لحراسة القصر تحت اسم Excubitors لتكون
عاملا لقيام توازن بعد أن ازداد نفوذ الجرمان . وتكونت هذه القوة
الجديدة من سكان أقاليم مختلفة في الامبراطورية شريطة أن يكون الجندي

(١) Procopius, The secret History, p. 68; Bury, Later Roman Empire, 2, pp. 18-19; Diehl, Justinien, p. S.; Holmes Op. cit., I p. 300; Stein, Op. cit., p. 221; Vasilev, Justin the First, (Cambridge, 1950). p. 63.

وذكر زوناراس أن جوستين كان يعمل مزارعا أو راعيا للبقر والخنازير ، انظر : Zonaras, Epitome Historiarum, 3, p. 144.

المبضم اليها يتمتع بقوة بدنية فائقة . (٢) ويبدو أن هجرة الشباب من أمثال جوستين وتركهم موطنهم الأصلي ، إنما يرجع للخراب الشديد الذي أحاق بأقليمهم على أيدي جيش أتيل Attila سنة ٤٤٧ ، بعد عبوره نهر الدانوب ، الأمر الذي أجبر حاكم الاقليم في ذلك الحين على نقل محل اقامته الى مدينة ثيسالونيكي Thessalonique كما ذكر جوستينيان في إحدى (نوفلاته) (٣) . ولم تكتب السلامة بعد ذلك لهذا الاقليم ، اذ لم يكذب من هجوم أتيل الوحشي ، حتى أكمل القوط الشرقيون على البقية الباقية من مظاهر الحياة به ، وذلك ابان اختلافهم مع ليو الأول ، الى أن اضطر الى عقد سلام معهم سنة ٤٦١ ، بعد أن تركوا اقليم الليريا ، وهو في حالة يرثى لها ، لذلك كان طبيعيا أن يغادر - من بقي على قيد الحياة - السكان اقليمهم للحصول على حياة أفضل في العاصمة (٤) .

على أية حال ، ظل جوستين يعمل في الحرس الامبراطوري ضمن قوات Excubitors حتى اعتلائه للعرش . وبالرغم من عدم توافر مادة علمية تاريخية عن جوستين في عهد زينون ، فإنه ظهر على مسرح الأحداث التاريخية في عهد أنستاسيوس في أكثر من موقف : فاشترك جوستين ، تحت قيادة حنا الأحدب ، في القضاء على الأيسوريين ، في آسيا الصغرى (٥) . وبعد انتهاء الحرب الأيسورية اشترك جوستين في الحرب الفارسية ، في عهد أنستاسيوس ابان محاولة استرداد مدينة آمد ، وفي مهاجمة الأراضي الفارسية متعاوناً مع القائد كيلير Celer ، ولعب دوراً مهماً في إنهاء هذه الحرب ، وفي التوصيل الى سلام مع الفرس (٦) .

Vasiliev, Justin, p 64.

(٢)

وكانت قوات حرس القصر في ذلك الحين تتكون من الجماعات التالية : Sholanians وهم مسلحون بالدروع الذهبية والرماح والخوذات الذهبية التي تعلوها حلقة من الريش الأحمر ، ثم جماعة Excubitors ، وهم الذين تميزوا بالقوة البدنية والمقدرة القتالية العالية ويحملون فتوساً ذات حدين ، وجماعة Candidates وهي قوات كانت ترتدى الملابس البيضاء المحلاة بالذهب ويحملون سيوفاً طويلة ، انظر :

MaCabe, Op, cit., p. 5.

Les Nouvelles de L'Empereur Justinien, tradites en francais (٧)
par B. Berengev fils de Valesced (Drôme), Tome Premier, (Paris, 1811), Nouvelle, XI, p. 108.

Vasiliev, Op, cit., p. 64.

(٤)

Procopius, The Secret History, p. 68; Holmes, Op. cit., p. 300; (٥)
Stein, Op. cit., p. 221; Vasiliev, Op. cit., p. 66.

Joshua, Op. cit., p. 65; Procopius, Wars, I, p. 61, II, p. 387; (٦)

Holmes, Op. cit., 1., p. 301; Stein, Op. cit., II, p. 221;

Vasiliev, Justin, p. 67.

على أن مقدرة جوستين الحربية ظهرت في التصدي لهجوم فيتاليان
vitalian الذي أعلن الثورة على الامبراطور أنستاسيوس (٧) ونتيجة
لما حققه جوستين من نجاح وإخلاص للامبراطور أنستاسيوس فقد
تدرج سلم الترقيّة حتى وصل إلى منصب قائد الحرس الامبراطوري
لفريق Excubitors وبمعنى آخر أنه أصبح في عهد أنستاسيوس
قائدا للقوات التي بدأ حياته بها مجرد جندي عادي ، ويضاف إلى ذلك أنه
تجمع بعضوية مجلس الشيوخ ، كما حصل على لقب بطريق « (٨) » .

وعلى ضوء تحسن أحوال جوستين الاقتصادية ، وما حققه من نجاح
في القسطنطينية ، فإنه لم ينس شقيقته الوحيدة ، التي كانت في بلدة
توريزيوم Tauresium القريبة من بلدته ، لذلك طلب منها الحضور
إلى القسطنطينية ، ومعهما صغيرها بطرس ساباتيوس Petrus Sabbatius
وابنتها فيجيلانثيا Vigilantia وتبنى جوستين ابن شقيقته ، وحمل
الصبى اسم التبنى « جوستينيان » ، واعتنى جوستين به عناية فائقة ، وعلمه
أحسن تعليم (٩) .

ويبدو أن عدم انجاب جوستين كان أحد العوامل الرئيسية في تبنيه
لابن شقيقته ، إذ أن جوستين كان متزوجا من جارينه لوبيكينا Lupicina
والتي تغير اسمها إلى أيو فيماى Euphemia على أثر اعتلائه للعرش (١٠) .

استطاع جوستين السيطرة على كرسى العرش في الامبراطورية فور
وفاة الامبراطور أنستاسيوس في التاسع من يوليو سنة ٥١٨ ، دون
عقب (١١) . فبالرغم من عدم وجود امبراطورة تساعد على تحديد شخص

Procopius, The secret History, p. 68; Holmes, op. cit., I, (٧)
p. 301;

Bury, Later Roman Empire, 2, p. 19; Stein, Op. cit., p. 221.

Theodore Lector, Op. cit., Col. 203; Chronicon Paschale, p. 611; (٨)

Cederenus, Op. cit., II, p. 19; Vasiliev, Op. cit., p. 67.

Procopius, Buildings, p. 224, Lebeau Histoire du Bas-Empire, (٩)

p. 87; Diehl, Justinien, pp. 5-6; Holmes, Op. cit., I, p. 87;

Diehl, Justinien, pp. 5-6; Holmes, Op. cit., I, p. 303; Walton, Historical
Introduction to the Roman Law, pp. 297-298.

Theodore Lector, Op. cit., Col. 203; Procopius, The secret (١٠)

History, p. 70; Victor Jonnenensis, Chronicon, Col. 952; Theophanes, Op.
cit., I, p. 254; Zonaras, Op. cit., 3, p. 146, Lebeau, Op. cit., 8, pp. 10-11;
Holmes, Op. cit., I, p. 301; Bury, Op. cit., II, p. 19; Vasiliev, Justin,
pp. 60-61.

(١١) كان هناك العديد من الشخصيات المشهورة من أقارب أنستاسيوس والذين كان

لهم نفوذ كبير ، انظر .

Procopius, Wars, I, p. 83; Evagrius, Op. cit., p. 387.

الامبراطور الجديد ، كما فعلت إريادن ، التي توفيت قبل زوجها
أنستاسيوس بثلاث سنوات ، أو وجود قيصر ليتولى العرش بطريقة تلقائية ،
فإن الموقف انتهى لصالح جوستين .

ففى ميدان سباق الخيل - وهو المكان الذى اعتاد شعب القسطنطينية
على التجمع فيه للتعبير عن آرائهم بحرية تامة - اجتمع الشعب لمعرفة
الامبراطور الجديد . هذا فى الوقت الذى رشحت فيه قوات الحرس التى
يرأسها جوستين الضابط حنا John الذى كان يعمل ضمن قوات
الحرس بالقصر ، وأحد أصدقاء جوستين ، بيد أن فريق الزرق اعترض
عليه ، ورشقوه بالحجارة . وأدت هذه الحادثة الى مقتل البعض . وفى
الوقت نفسه رشحت الجماهير جوستينيان لتولى الامبراطورية ، بيد أنه رفض
ذلك العرض (١٢) . ومن المحتمل أن رفض جوستينيان لهذا العرض مرجعه
أنه كان على علم بما يدور فى مخيلة خالة ووالده بالتبني من مخططات (١٣) .
وبخاصة أن وجود جوستينيان فى هذا الوقت بالذات فى ميدان سباق
الخيل ، وترشيح الشعب له ليدل على قوته وشعبيته ، وأن وجوده فى
ميدان سباق الخيل كان جزءا متما لخطه خاله ، وكأجراء حيوى وتمهيدى
لنجاح الخطوة .

على أن الجماهير التى كانت خالية الذهن عما يدور فى مخيلة
جوستين - وربما جوستينيان - طالبت جوستينيان باعلاء العرش . هذا
فى الوقت الذى رفض فيه ذلك العرض ميرنا على حكمته ، ورويته
وتبصره بالأمور ، وشعوره بالوفاء نحو خاله وولى نعمته .

على أية حال ، فقد امتلك جوستين كل عناصر النجاح : فالذهب
الذى تحت يديه ، وزعه على كبار رجال القصر ، وأعضاء مجلس الشيوخ ،
الذين أعلنوا ترشيح جوستين ، وأيدهم فى ذلك كبار رجال الدولة ،

(١٢)

Manojlovic, «Le Peuple de Constanlinople», Byzantion XI (Bruxelles, 1936), pp. 691-692; Cameron, Circus Factions (Oxford, 1976), pp. 263-264.

(١٣) فور وفاة أنستاسيوس سلم الحصى أمانتيوس Amantius الحاجب بالقصر ،
الى جوستين مبلغا كبيرا من المال لتوزيعه على كبار القادة والشخصيات التى لها القدرة
على مساعدة ثيوكريتوس Theocritius لاعتلاء العرش ، وهو أحد أتباع أمانتيوس
وصنائه ، وحتى يكون تحت سيطرته فى حالة نجاح الخطه ، لاستحالة اعتلاء أمانتيوس
للعرش لانه لا يجوز أن يتولى الامبراطورية أحد الحصىان ، بيد أن جوستين استغل الموقف
لصالحه شخصيا ، انظر :

Zachariah Op. cit., p. 190, Evagrius, Op. cit., pp. 387-8;
Chronicon Puschale, Op. cit., pp. 611-612; Malalas, Op. cit., pp. 410-411;
Zonaras, Op. cit., pp. 144-145; Lebeau, Op. cit., pp. 6-7.

والبطريق حنا John ، ثم ذهبوا الى ميدان سباق الخيل حيث عبر الشعب عن موافقته بهتافات التأييد ، وجرى مراسيم التعيين ، بعد أن قدم اليه موظفو القصر الزى الامبراطورى ، وألبسه البطريق حنا التاج الامبراطورى وظهر جوستين لأول مرة بالزى الرسمى فى المقصورة Kathisma بميدان سباق الخيل (١٤) .

وعبر جوستين عن مساعدة رجال القصر ، ومجلس الشيوخ له ، فى الوصول الى العرش فى الرسالة الأولى الى البابا هورميرداس Hormisdas بعد ثلاثة أسابيع فقط (أول أغسطس سنة ٥١٨) . من اعتلائه للعرش حيث قال : « بنعمة الثالوث الأقدس » ، توليت الامبراطورية ، باختيار كبار رجال قصرنا المقدس ، ومجلس الشيوخ ، ثم بموافقة وتأييد الجيش » (١٥) .

كان على جوستين أن يوطد دعائم حكمه ، لذلك وجد من صالحه تنحية كل أقارب أنستاسيوس عن وظائفهم ، ورغم كثرة عددهم (١٦) . وعاقب الضابط حنا الذى راودته الرغبة فى اعتلاء العرش قبل انتهاء مجلس الشيوخ من اعلان جوستين ، وذلك باجباره على الانخراط فى السلك الكهنوتى (١٧) . وهى عقوبة مخففة درج عليها أباطرة بيزنطة ضد الشخصيات المهمة فى الدولة ، كما بادر جوستين بالتخلص من أمانتيوس وجماعته بالقتل (١٨) .

غير أن جوستين كان قد ناهز السادسة والستين عند اعتلائه للعرش ، كما كان أميا ، ولا يتقن سوى المسائل العسكرية فحسب (١٩) لذلك كان طبيعيا أن يتولى أبنة (بالتبني) جوستينيان - الذى كان فى

Bury, Op. cit., II, p. 17; Vasiliev, Justin, pp. 71-72. (١٤)

Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum Vol. XXXV, Coll. Avell., No. 141, p. 586; Bury, Op. cit., p. 18; Vasiliev, Justin the First p. 80. (١٥)

Procopius, wars, I, p. 83. (١٦)

Victor Tonnensis, Op. cit., Col. 952. (١٧)

Procopius, The secret History, p. 71, Marcellinus Comes. (١٨)
Op. cit., col. 940; Zachariah, Op. cit., 189; Victor Ionnensis ; Op. cit., Col. 952; Evagrius, Op. cit., p. 388.

والجدير بالذكر أن بروكوبيوس حمل جوستينيان مسئولية حكم الامبراطورية فى عهد خاله وأنه يعتبر جوستينيان الحاكم الحقيقى للامبراطورية ، منذ اللحظة الاولى التى اعتلى فيها خاله جوستين العرش وهى الفكرة التى اكدها بروكوبيوس مرارا فى كل أعماله . (١٩)
Procopius, The secret History, p. 69; Malalas, Op. cit., p. 412; Chronicon Paschale, p. 617; Lebeau, Op. cit., 8, p. 8.

الخامسة والثلاثين من عمره - أمور الدولة منذ البداية ، نيابة عن جوستين (٢٠) . وبخاصة أنه كان مؤملا لهذا العمل الشاق ، ولعل خير تعبير عن قدراته في إدارة شئون الدولة ، ما كتبه عنه مؤرخ عصره ، « أنه كان بكل صدق امبراطورا بالطبيعة والوراثة » (٢١) .

والواقع أن جوستينيان من الناحية العملية كان المسئول الأول عن أمور الدولة سواء في الداخل أو في الخارج ، منذ اعتلاء خاله للعرش وهو ما سيظهر في موضوع البحث ، حتى أنه يمكن القول أن عصر جوستينيان من الناحية الواقعية يبدأ منذ سنة ٥١٨ ، برغم أن جوستينيان ظل وفيا لخاله ، وقبل مبدأ صعود السلم الوظيفي في الدولة تدريجيا ، وربما كان ذلك عن رغبة ورضا حتى يزداد حنكة ودراية بمجريات كل الأمور .

فقبل اعتلاء خاله للعرش ، كان جوستينيان ، يعمل ضمن الحرس الشخصي للامبراطور أنستاسيوس ، وهي القوات المعروفة باسم Candidati (٢٢) . وما أن اعتلى خاله العرش حتى تولى جوستينيان وظيفة قائد قوات الحرس الامبراطوري وهي وظيفة Count of Domestics ثم صار قائدا عاما للجيش سنة ٥١٩ (٢٤) . وتمكن جوستينيان من التصدي لرغبة فيتاليان في اعتلاء العرش ، بعد أن صار خطرا شديدا على الدولة ، اذ كان قنصلا عاما سنة ٥٢٠ ، وقائدا كبيرا لاخدي فرق الجيش (٢٥) . وفيتاليان هذا هو الذي أثار طموحات الكبيرة العديد من المتاعب لفترة طويلة من عهد الامبراطور أنستاسيوس .

على أن جوستينيان استطاع أن يكسب الى صفه فريق الزرق

-
- Procopius, The Secret History, p. 70; (٢٠)
 Ibid, Buildings, p. 39.
 Procopius, Buildings, p. 9. (٢١)
 Victor Toneneses, Op. cit., Col. 952. (٢٢)
 Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latniorum, Vol. XXXV, (٢٣)
 p. 614; *Bury*, Op. cit., p. 21, *Vasiliev*, Justin, p. 93.
 Victor Toneneses, Op. cit., Col. 952; *Bury*, Op. cit., II, p. 21; (٢٤)
Vasiliev, Justin, p. 93.
 Procopius, The Secret History, p. 71; *Zachariah* Op. cit., 8 , (٢٥)
 pp. 20-21.

بالسيرك عندما تولى القنصلية (٢٦) في العام التالي على مقتل فيتاليان (٥٢١ م) ، حيث وزع مائتين وثمانية وثمانين ألف صوليدى Solidi واشترى للعروض المسلية عشرين أسدا وثلاثين نمرًا ، وبعض الحيوانات الأخرى هذا بالإضافة الى الكثير من الخيول المزينة للمتسابقين (٢٧) .

ظل جوستينيان يدير شئون الدولة ، وحاول رجال مجلس السناتو سواء من تلقاء أنفسهم ، أو بناء على ايعاء من جوستينيان - الحصول على موافقة جوستين بمشاركة جوستينيان الرسمية له في عرش الامبراطورية بيد أن جوستين بدافع الحرص على السلطة وبرغم أنه كان شيخا هزلا - أمسك بزيه الارجواني قائلا « حذار من أن يحاول أى شاب ارتداء هذا الثوب » (٢٨) . ولاشك أن في هذا القول إشارة الى ما في نفس جوستين من حسد وغيرة تجاه ابن شقيقته وابنه بالتبني ، لما لمسه من سيطرة جوستينيان الفعلية على الدولة .

على أن فشل مجلس الشيوخ في هذه المرة تلاه نجاح في محاولته الثانية مع جوستين ، حيث أنعم جوستين على جوستينيان بلقب قيصر سنة ٥٢٥ م (٢٩) وهذا يعنى أن جوستينيان أصبح بطريقة تلقائية وليا للعرش ، وخليفة لخاله في حالة وفاته من الناحية المتعارف عليها في الامبراطورية .

ولما مرض جوستين مرضا أقعده عن المشى ، اذ كان هذا المرض في قدمه نتيجة لجرح قديم ، وكان قد بلغ السابعة والسبعين ، لذلك وافق في هذه المرة على التماس رجال مجلس الشيوخ ، بأن تتم مراسيم تتويج جوستينيان كشريك له في الحكم ، وجرت مراسيم التتويج في غيبة

(٢٦) مرتبة القنصل كانت موجودة في روما الوثنية . وكان بروتوس Brutus هو أول قنصل . ومنذ عصر الامبراطور قنسططين ظلت القنصلية أعلى مرتبة في الدولة . غير أنها تحولت الى وظيفة شرفية . والواقع أن هناك استحالة في وجود القنصلية مع الملكية المطلقة . بيد أن جوستينيان تمكن في عصره من تحويلها الى عملية صورية ، في ضوء حكومته المقدسة الرامية الى الصالح العام ، ومجبة الانسانية والعمل على استعادة أمجاد الامبراطورية ، انظر :

C.N. Tsipranlis, «John Lydors on the Imperial Administration», Byzantion, Tome XLIV, (Bruxelles, 1974), pp. 499-500.

Marcellinus Comes, Op. cit., Col. 940; Bury, Op. cit., II, p. 21; (٢٧)

Lebeau, Op. cit., 8, p. 24.

Zonaras, Op. cit., p. 150; Holmes, Op. cit., II, p. 304. (٢٨)

Marcellinus Comes, Op. cit., Col. 941 ; Victor Tonenensis, (٢٩)

Op. cit., Col. 953; Michel Le Syrien, Op. cit., II, p. 189.

جوستين ، وفي احدى قاعات القصر الامبراطورى ، وبحضور أعضاء مجلس الشيوخ ، والموظفين الكبار بالدولة ، والخرس الامبراطورى ، وممثلين عن الجيش ، ووضع البطريك ابيفانيوس Epiphanius التاج على رأس جوستينيان . ونجرت باقى الاجراءات المتبعة فى هذا المقام ، فيما عدا أنه تم بقاعات القصر ، وليس فى ميدان سباق الخيل ، كما جرت العادة ، وذلك فى الرابع من أبريل سنة ٥٢٧ (٣٠) وكان جوستين فى ذلك الحين ، قد بلغ حد الخرف ، حتى أصبح موضع سخيرة شعبه ، وكان الجميع ينظرون اليه بازدراء لجهله بما يدور حوله ، ولذلك أسقط من كل الحسابات ، هذا فى الوقت الذى كان فيه جوستينيان محاطا بالتودد والتملق والرهبة (٣١) .

ويبدو أن جوستين لم يشف من مرضه ، وظل ملازما للفراش ، لانه توفى بعد ذلك التاريخ بأربعة أشهر تاركا العرش بشكل طبيعى للامبراطور جوستينيان (٣٢) .

أدرك بروكوبيوس ، مؤرخ العصر والقصر ، عبقرية جوستينيان ، وروعة الانجازات التى تمت فى عهده وسجلها فى مقدمة كتابه « عن

Evagrius, Op. cit., p. 393; Holmes, Op. Cit., II, p. 320. (٣٠)

Bury, Op. Cit., II, p. 22 ; Vasiliev, Justin, p. 96.

Procopius. The Secret History pp. 88-89. (٣١)

Zonaras, Op. Cit., p. 151; Walton, Op. Cit., pp. 297-298; (٣٢)

Stein, Op. Cit., p. 275.

قدم بروكوبيوس بعض الملامح عن شخصية جوستينيان ، فذكر أنه كان متوسط الطول ، مستدير الوجه ، بشوشا ، ولا تفارقه الابتسامة ، كثير الصيام ، وأحيانا يصوم لمدة يومين متتاليين ، وخلال الأيام التى تسبق صيام عيد الفصح ، يعد نفسه بطريقة محددة وتجربى على وتيرة واحدة ، وقاسية ولا تتناسب مع شخصية امبراطور ، اذ اعتاد أن يستيقظ فى الصباح الباكر بصفة منتظمة ، ليرعى شئون الدولة ، ويظل يعمل حتى منتصف الليل . وإذا ما ذهب الى الفراش فى وقت متأخر ، فانه كان يستيقظ على الفور كأنه لم يحتمل البقاء فى الفراش . وكانت عقليته من النوع الذى يهتم بالتفاصيل الدقيقة ، فى الوقت الذى كان فيه قادرا على معالجة الأمور الكبرى . ولم يسمح لنفسه بالانغماس فى الملذات أو تعاطى الخمر ، وعاش حياة التقشف والزهد . ولم يحدث على الإطلاق أن تناول وجبة طعام كاملة ، وإنما يكتفى بتلوق الأطعمة التى يحبها . واعتاد تناول الأعشاب البرية المنقوعة فى الملح والمخل . وهو شرابه الوحيد . كما كان من عادته التحول ليلا فى أنحاء القصر حتى الساعات المتأخرة من الليل . ولذلك أطلق عليه رجال القصر « الامبراطور الذى لا ينام » . انظر :

Procopius, The secret History, P. 78, 104, 109; Ibid, Buildings pp. 67-68; Diehl, Justinien, pp. 14-17; Holmes, Op. cit., II, pp. 365-367; Bury, Op. Cit, II, p. 25.

الانشاءات ، ملخصا جهوده ، فى تحويل الدولة من حالة الفوضى والاضطراب ، الى الأمن والسلام ، وأنه تمكن رد كيد القبائل الجرمانية ، وأضاف ممالك جديدة للسيادة الرومانية ، وشيد العديد من المدن الجديدة ، وبذل جهودا كبيرة فى تدعيم أركان الايمان الحقيقى ، وعالج الغموض والصعاب التى اكتنفت القوانين ، وسد الثغرات التى كانت تحدث للتحايل على القوانين ، وأقام التحصينات القوية التى شكلت سورا قويا حول كل حدود الامبراطورية زادت اكثر من الضعف فى عهده (٣٣) .

والواقع أن جوستينيان كان عظيما ، كما أحسن الاختيار عندما تزوج من ثيودورا (٣٤) التى شاركته ، عن مقدرة ، هذه العظمة والتى لم تكن مجرد زوجة بل شريكا وتلمس منها جوستينيان الكثير من الذكاء والارتفاع الى مستوى المسؤولية فى البت فى الامور ، انها الامبراطورة ثيودورا زوجة جوستينيان .

على ضوء قدرته الفائقة فى تسخير من يرغب التعامل معهم ، جالب التوفيق جوستينيان سنة ٥٢٢ ، عندما شاهد ثيودورا Theodara لأول مرة بالقسطنطينية حيث كانت تعيش على ثمرة جهدها من الغزل والنسيج فى منزل متواضع (٣٥) . والواقع أن جوستينيان أجبها لقوة شخصيتها وجمالها ، فكانت جميلة الوجه ، وجذابة المظهر ، قصيرة القامة ، قوية النظرات ، وكانت فى عيني جوستينيان « أجمل امرأة فى العالم » (٣٦) . وتمكن جوستينيان من اجبار خاله على اصدار قانون سنة ٥٢٤ يسمح لعضو مجلس الشيوخ بالزواج من المحظية ، حتى يتمكن بدوره من الزواج من ثيودورا ، اذ كان ذلك أمرا ممنوعا بالقانون . وبذلك أتاح جوستينيان الفرصة لكل شخص أن يتزوج من خليلته (٣٧) .

Procopius, Buildings, pp. 5-9.

(٣٣)

(٣٤) عانت ثيودورا الكثير منذ طفولتها لوفاة والدها ، وهى فى الخامسة ، وقاست والدتها شظف العيش فى تربية ثيودورا وأختها الكبرى كوميتو Comito وأختها الصغرى Anastasia ، وعملت ثيودورا بالمرح . واذا سلمنا بما قاله عنها بروكريبوس فى تاريخه السرى ، فانها ، بدافع الحاجة سلكت ، الى حين ، الطريق المنحرف ، وذارت الاسكندرية ، وبعض مدن الشرق ، الى أن استقر بها المقام بالقسطنطينية ، انظر :

Procopius, The Secret History, pp. 82-86.

Vasiliev, Justin the First, p. 98.

(٣٥)

Procopius, The Secret History, p. 86.

(٣٦)

Procopius, The Secret History, p. 88; Vasiliev,

(٣٧)

Justin, p. 395.

ويبدو أن ذكاء ثيودورا ، ومقدرتها على تقدير عواقب الأمور كانت من بين الأسباب التي جعلت جوستينيان ، وبصفة رسمية أكثر من مرة يعلن أنه يستشيرها في الأمر ، فوصفها بأنها الزوجة التقية ، والمبجلة ، وتكرر ذلك في قوانينه الجديدة (٣٨) . ولعل ذلك ما دفع المؤرخ زوناراس الى القول بأنه ، « في عصر جوستينيان لم تكن هناك حكومة ملكية ، وإنما حكم ثنائي ، لأن زوجته وشريكة حياته ، لم تكن تقل عنه نفوذا وسلطة ، بل ربما فاقته في ذلك » (٣٩) .

كان جوستينيان امبراطورا فاقت انجازاته في روعتها ، من سبقه من اباطرة بيزنطة ، كما خلدت بعض هذه الانجازات اسمه حتى يومنا هذا . وللباحث أن يطرح سؤالاً ، هو : هل كان جوستينيان يعمل من فراع ؟ أم أنه كان مبتكراً في كل المحصلة التي خرج بها طوال فترة حكمه ؟ الواقع لا هذا ولا ذاك ، وإنما كان جوستينيان ، بما ورثه من مفاهيم كامبراطور مسيحي ، هذه المفاهيم هي التي شكلت له الخلفية الايديولوجية لسلطته الامبراطورية ، والتي تمكن بوعيه لها واستيعابه لكل جوانبها ، وحرصه الشديد ، وعمله المتواصل واصراره على تجديد الامبراطورية الرومانية في كل المجالات ، واعادة أمجادها ، وغيرته الشديدة على اتحاد الكنيسة على المذهب الخلقيدوني ، وتوحيد قوانين الامبراطورية ، من نجاحه الى حد كبير في مشروعاته تلك . كل ذلك ثمرة ايمانه الشديد بضخامة العبء الملقى على أكتافه ، وأنه إنما كان يقوم بواجب مقدس ، بحكم موقعه في القصر « المقدس » وفي السلطة « بمشيئة الله » ، وأنه « ممثل المسيح على الأرض » . وهي كلها مفاهيم ورثها عن أسلافه من الأباطرة منذ عهد الامبراطور قنستنتين الذي آمن بالمسيحية واعترف بها ، كديانة شرعية مثل الديانات الأخرى بالامبراطورية .

فالمسيحية تفرض على معتنقيها طاعة الحكام ، لأنهم يحكمون بمشيئة الله . ومبدأ الطاعة فرضه المسيح عليه السلام عندما قال : « اعطوا اذا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » (٤٠) . وبذلك صارت الطاعة من الواجب المسيحي للحكام بالرغم من أن الحكام كانوا وثنيين في ذلك الحين . وأن المسيح عليه السلام قال ذلك عندما حاول خصومة استدراجه الى التورط

Nov. viii, Chapitre, 1, p. 79; Nov. xxviii, C. V, p. 250; (٣٨)

Nov. xxix, C., IV, p. 256; Nov. xxx C., vi, p. 264, C., xi, p. 270.

Zonaras, Op, Cit., p. 151.

(٣٩)

(٤٠) متى ٢٢ : ٢١ ، مرقس ١٢ : ١٧ ، لوقا ٢٠ : ٢٥ .

فى معارضة سلطان روما (٤١) . وتأكيدها للمبدأ القائل بأن الحاكم يحكم « بمشيئة الله » فى قول بوسل وتأكيده على ضرورة طاعة الحاكم لا لمجرد الطاعة فحسب ، بل لأن الله سبحانه وتعالى ، هو الذى عينهم سلاطين ، وأن مقاومة هؤلاء السلاطين هى فى الوقت ذاته مقاومة لمشيئة الله ، وسيعاقب المسيحى لأنه قاوم مشيئة الله (٤٢) . ولا شك أن كلمات بولس كان لها أثرا عميقا من الناحية السياسية إذ تحولت هذه الكلمات الى نظرية سياسية مسلم بها . وأكد عليها كل رجال الدين المسيحى فيما بعد . وتكررت هذه النظرية السياسية عند بطرس ، والذى نصت أقواله على أن سلطة الحاكم مقدسة ، وأن طاعة هذا الحاكم من طاعة الله لأنها هى المشيئة الالهية ، وأن عقابه للأشرار ، ورضاه عن الأخيار إنما هو لهدف تحقيق العدل (٤٣) .

على أن اطاعة الحاكم التى نادى بها بولس وغيره ، إنما كانت تنصب على وظيفة الملك ، لاعلى شخص شاغل هذه الوظيفة . فلم يكن لفضائل

(٤١) Dunning, A History of Political Theories, Ancient and Medieval, (London, 1930), 163, A.J. Carlyle A History of Political Thought in the West, Vol. I, (London, 1903), p. 92.

Carlyle, Op. Cit., pp. 99-90; Dunning, Op. cit., p. 153; (٤٢)

Ullmann, A History of Political thought : The Middle Ages, Third Edition (London, 1970), p. 56.

وحسن خليفة ، تاريخ النظريات السياسية ، الطبعة الثانية ، القاهرة ، ١٩٣٥ م ، ص ٦٥ وحسن شحاته سمعان ، أساطين الفكر السياسى والمدارس السياسية ، القاهرة ١٩٥٩ م ، ص ١١٠ ، جورج سباين ، تطور الفكر السياسى ، الكتاب الثانى ، ترجمة جلال العروسى ، دار المعارف بمصر ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٦٩ ، ٢٦٥ ، ونص ما قاله بولس « لتخضع كل نفس للسلاطين الفاتكة ، لأنه ليس سلطان الا من الله والسلاطين الكائنة هى مرتبة من الله حتى أن من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله والمقاومون سيأخذون لأنفسهم دينوية . فان الحكام ليسوا خوفا للأعمال الصالحة بل للشريرة . اقتريد أن لا تخاف السلطان . افعل الصلاح فيكون لك مدح منه . لأنه خادم الله للصلاح . ولكن ان فعلت الشر تخف . لأنه لا يحمل السيف عبثا إذ هو خادم الله منتقم للغضب من الذى يفعل الشر . لذلك يلزم أن يخضع له ليس بسبب الغضب فقط بل أيضا بسبب الضمير . فانكم لأجل هذا توفون الجزية أيضا . إذ هم خدام الله مواظبون على ذلك بعينه فأعطوا الجميع حقوقهم . الجزية لمن له الجزية الجبائية لمن له الجبائية ، الخوف لمن له الخوف والاكرام لمن له الاكرام . انظر رسالة بولس الرسول الى أهل رومية الاصحاح الثالث عشر ١ - ٧ .

(٤٣) قال بطرس الرسول فى رسالته الأولى « فأخضعوا لكل ترتيب بشرى من أجل الرب . ان كان للملك فكمن هو فوق الكل . أو للولاة فكمرسلين منه للانتقام من فاعلى الشر وللمدح لنا على الخير لأن هكذا هى مشيئة الله أن تفعلوا الخير فتسكتوا جهالة الناس الأغبياء كالأحرار وليس كالذين عندهم سترة للشر بل كعبيد الله .

« أكرموا الجميع . أحبوا الاخوة . خافوا الله . أكرموا الملك » . رسالة بطرس الرسول الأولى الاصحاح الثانى ١٣ - ١٧ .

الحاكم أو نقائصه صلة بهذا الاحترام المفروض لمنصبه . فالحاكم الفاسد - عند أصحاب هذا الراى - ليس الا عقوبة على اثم اقترفه رعاياه وطاعته - بالرغم من فساده - واجبة على هؤلاء الرعايا (٤٤) .

والواقع أنه فى قول بولس ، «لأنه ليس سلطان الا من الله» يستطيع المرء أن يتحدث عن السلطان بالتفويض . وأن الله عين نائبها عنه فى الأرض ، وأن هذا النائب ، هو تجسيد لهذه السلطة الآلهية . وعلى ذلك فان السلطة تأتى للشعب « من أعلى » ، وأن السلطان مسؤول أمام الله وحده ، وهذه النظرية يمكن أن يطلق عليها أيضا النظرية الثيوقراطية ، على أساس أن كل السلطات مردها الى الله (٤٥) .

على أن ايمان المسيحية باله واحد ، ساعد على تأكيد الفكرة القائلة بأنه طالما أن هناك الها واحدا فى السماء ، فعلى ذلك لا يصح أن يكون هناك سوى ملك واحد على الأرض (٤٦) . كما أن الأبحاث الحديثة قد كشفت عن أن المسيح عليه السلام كان ملكا وكاهنا ، وهذا بدوره أكد المركز الملكى للامبراطور ، وبخاصة أن يوسيبوس Eusebius فى القرن الرابع الميلادى ، هو المسئول بصفة أساسية عن هذه الأيديولوجية ، عندما ربط بين الايمان باله واحد ، بمفهوم سلطة الامبراطور الرومانى : فقد أعلن أنه قبل الامبراطور أغسطس Augustus كان هناك اعتقاد بتعدد الآلهة وعبادتها ، كما كان هناك العديد من الحكام . بيد أنه بعد مجئ المسيح عليه السلام ، الذى كان معاصرا لعهد الامبراطور أغسطس ، فكان هناك اله واحد ، ولذلك يجب أن يكون على الأرض امبراطور واحد ، فى وضع يسمح له بتحقيق السلام ، والطهارة ، والدين القويم . وأصبح الشعار المميز لهذه الأيديولوجية « اله واحد ، وامبراطور واحد ، وكنيسة واحدة (٤٧) » . فالامبراطور طبقا لهذه

Carlyle, Op. Cit , p. 90.

(٤٤)

وحسن شعائره سقمان ، أساطين الفكر السياسى والمدارس السياسية ، ص ١١٢ ، جورج سيائين ، تطور الفكر السياسى ، ج ٢ ، ص ٢٥٧ ، توماس بيتز ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٨٦ .

Ullmann, A History of Political Thought, p. 13.

(٤٥)

Otto Gierke, Political Theories of the Middle Ages, Translated with an introduction by J.W. Maitland, (Cambridge, 1927), p. 10.

(٤٦)

Ullmann, A History of Political Thought, pp. 32-33.

(٤٧)

الايديولوجية الفريدة التي ابتكرها يوسيبوس هو في الحقيقة « خليفة الله على الأرض » ، ولذلك فعليه ان يتولى كل شئون الحياة على الأرض .
ومن الناحية النظرية ، فالامبراطورية المسيحية هي امبراطورية عالمية تضم كل العالم Oikoumene . (٤٨)

وأوضح يوسيبوس ان مهمة الحاكم من زاوية التقديس ، فقال :
طالما أن الله وحده هو الكريم الحق ، والحكيم القوي ، ومصدر العدل والحكمة ، والنور والحياة ، والحق والفضيلة ، وخالق الملوك وكل الحكام وأصحاب السلطة ، فإنه من الواضح أن الامبراطور ، وهو الذي يقوم بدور الوسيط بين الله والبشر ، يمتلك أيضا هذه الفضائل الملكية ، على مثال مملكة الله بالسماء ، ومن ثم ظهر نعت جديد أضيف للامبراطور ، وهو أنه « محب للإنسانية » Philanthros .

وانطبق هذا النعت نفسه على المسيح عليه السلام ، عند ممارسة الطقوس الدينية والصلوات في الكنيسة وهذه النظرية تعبر عن معتقدات قنسطنطين الدينية ، وعن تجاربه ، وناسبت أفكار زمنها ، وحاجات الدولة والمجتمع لدرجة أنها بقيت دون تغيير لعدة قرون ، وساهمت في تشكيل النظريات السياسية في كل من الشرق والغرب فيما بعد (٤٩) .

على أنه لا يخفى على المرء أن الاعتراف بالمسيحية في عهد قنسطنطين جاء في الوقت الذي تأثر فيه أباطرة الرومان بالعادات السياسية الشرقية التي كانت سائدة في مصر وفارس بشأن اعتبار الامبراطور ممثلا للاله على الأرض ، ووجوب تقديس هذا الامبراطور بل ووصل الأمر على تاليه دقلديانوس . ولاشك أن هذه السمات تركت بعض بصماتها على فكر يوسيبوس وغيره من رجال الفكر المسيحي .

أيده القديس أمبروز Ambrose (٥٠) النظرية الداعية بأن الحاكم

(٤٨) Maragoulas, Byzantine, Christianity : Emperor, Church, and the West (Chicago, 1970), p. 7, Downey, Constantinople in the Age of Justinian (Norman, 1960), pp. 47-48.

(٤٩) Wilhelm Ensslin, The Emperor and the Imperial Administration, Byzantium, edited by N.H. Baynes, third edition, (London, 1953), p. 278; Downey, Constantinople in the Age of Justinian, p. 48.

(٥٠) حسن شحاته سفيان ، أساطين الفكر السياسي ، ص ١٠٨ ، نورمان بيتز ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٨٧ - ٨٩ .

هو ممثل الله ، حيث قال بوضوح ان الملك مقدس لأنه خليفة الله ، بل ان أمبروز هو أول من استخدم تعبير Vicar of God غير أنه استخدم تعبيراً آخر قال فيه ، « أن الملك رمز لله والأسقف يمثل رمزا للمسيح (٥٢) » . كما أن هذه النظرية أيدها أيضا القديس أوغسطين (٥٣) . وأكد على ذلك بقوله حتى على أسوأ الحكام من أمثال نيرون Nero فهو استمد سلطته من الله (٥٤) .

وهكذا يتحدد مفهوم المثنيثة الالهية عن الملك المسيحي ، الذي يحكم العالم المسيحي . وكحاكم مطلق Autokrator فإنه وريث لفكرة الامبراطور العالمى . وأن حكمه لكل العالم Oikumene بكل حدوده السياسية والجغرافية هو هدفه وغايته طوال حياته - وأنه وحده له كل الحق والأحقية في أن يكون السيد الأعلى للعالم . وأما الحكام الآخرون من المسيحيين فإنهم مجرد ممثلين للامبراطور المحب للمسيح . وأن الأراضي التي كانت تابعة للامبراطور من قبل ، وصارت في حوزة غير المؤمنين ، فلا بد أن تعود في يوم ما الى سيادة الامبراطور ، فهو الملك الشرعى والمدافع

(٥١) القديس أمبروز أسقف ميلانو Milan، عاصر الامبراطور الغربى فالنتينيان الاول (٣٦٤ - ٣٧٥) . وكذلك الامبراطور ثيوديسيوس الكبير (٣٧٩ - ٣٩٥ م) الذى رفض القيام بمراسيم القران امامه لارتكابه مذبة ثيسالونيكا Thessalonica وهو من رواد تكوين الفكر المسيحي وبخاصة فيما يتعلق بالعلاقة بين الدولة والكنيسة . ويتطور فكره في أنه ينبغى النظر الى الامبراطور على أنه ، « فى نطاق الكنيسة ، لا فوق الكنيسة » . انظر :

Caryle, Op. Cit., I, pp. 179-184; Dunning, Op. Cit., pp. 133-134.

Caryle, Op. Cit., I, p. 149, 179. (٥٢)

(٥٣) القديس أوغسطين ولد سنة ٣٥٤ ، فى مدينة بشمال أفريقية ، وفى كتابه « الاعترافات » سرد تاريخ حياته ، وكيف مر بتجربة صوفية أدت الى اعتناقه المسيحية سنة ٣٨٧ ، بعد أن كان واقفا تحت تأثير الفلسفة الأفلاطونية ، ثم مذهب ماني . وفى سنة ٣٩١ ، رسم أسقفا لمدينة هيبو Hippo فى أفريقيا . ومن أشهر مؤلفاته بجانب الاعترافات ، مدينة الله Civitas Dei الذى بدأ كتابته من سنة ٤١٣ حتى سنة ٤٢٦ ، وهو المؤلف الذى بسط فيه معظم آرائه السياسية ، حيث يصور المدينة السياسية المثالية كما يتخيلها مبنية على حب الله وعبادته ، حيث تتألف القلوب ، وتجتمع الأفئدة ، فهم يتمتعون بالمعيشة مع الله ، وفى الله حيث تمتاز دولة الله بتحقيق العدل والسلام ، انظر :

Hearnshaw, Some Great Political Idealists of the Christian Era., (London, 1937), pp. 9-21.

Caryle, Op. Cit., I, p. 151. (٥٤)

عن الايمان المسيحي ، والمستول عن التبشير به (٥٥) لأن الله اختاره . ومنحه السلطة التي ليست الا صورة أرضية لسلطة الله المقدسة ، وهو ما عبر عنه يوسيبوس منذ ظهور الامبراطورية المسيحية . وأن المسيح مسح بزيت البركة ، فهو خليفة الله على الأرض ، ونائب المسيح فى قيادة الجيش ، وفى منزلة الحوارين (٥٦) .

وهذه الأيديولوجية الامبراطورية كانت مزيجا من المثل المسيحية والمفاهيم الهلنستية ، وقبل كل شئ الأفكار الشرقية ، وكلها تجمعت على التأكيد على المركز الفريد للامبراطور ، وليس من قبيل المصادفة أن هذه الأيديولوجية لم تصل الى مداها الا بعد أن نقل الامبراطور قنسطنطين العاصمة الى القسطنطينية (٥٧) .

كما أن الجمع بين السلطة الملكية والسلطة الكهنوتية كانت السمة المميزة للمركز الفريد للامبراطور ، فهى التى عبرت عن عمله كنائب للمسيح ، Christ Vicegerent على الأرض ، وبذلك أصبحت قوانين ، ومراسيم ، وأوامر الامبراطور هى قوانين ، ومراسيم ، وأوامر السماء ، عرضها الله على الشعب عن طريق الامبراطور ، وهذه القوانين مقدسة . ولذلك كما لا بد من الصمت عند ممارسة الطقوس المقدسة ، فانه يتحتم الاصغاء عند قراءة أو اعلان قرارات الامبراطور أو قوانينه ، بل ان القديس حنا ذهبى الغم St. John Chrysostom ذهب بعيدا عندما نصح الشعب بالانصات الى الكتاب المقدس بنفس الورع والمهابة التى تبدو عليهم عندما يستمعون فى « صمت مقدس » الى تلاوة القوانين الامبراطورية ، وذلك فى الفترة ما بين نهاية القرن الرابع وبداية الخامس للميلاد (٥٨) .

وبناء على وظيفة الامبراطور كنائب لله God's Vicar وممثل للمسيح على الأرض ، فإن شخصه ومركزه ، وكل ما يتعلق به أحاطتهم هالة من التقديس والورع لتأكيد منزلته الفريدة بين البشر (٥٩) فقام الامبراطور بتأدية الطقوس الدينية التى تتناسب مع مهمته كنائب للمسيح : فعلى سبيل المثال ، قام الامبراطور بتمثيل المسيح نفسه عندما دخل مدينة

Ensslin, The Emperor and the Imperial Administration, (٥٥)
pp. 272-273.

ونورمان بيتز ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٨٦ .
Gierke, Political Theories of the Middle Ages, pp. 30-32. (٥٦)

نورمان بيتز ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٧٨ .
Ullmann, A History of Political Thought, p. 33. (٥٨)

Gierke, Political Theories of the Middle Ages, pp. 33-34. (٥٩)

بيت المقدس ، وذلك عند الاحتفال بأحد السعف (يوم الأحد الذى يسبق عيد الفصح) وفيه يتم احياء ذكرى دخول المسيح ظافرا الى بيت المقدس حيث نثر على طريقة سعف النخيل ، وقلد المسيح أيضا بغسله أقدام اثني عشر فقيرا فى الاحتفال بيوم خميس العهد ، وفى الاحتفال بعيد الميلاد كان الامبراطور يتناول الطعام لمدة اثني عشر يوما متتالية مع اثني عشر شخصا من الطبقة الارستقراطية البيزنطية (٦٠) .

والواقع أن الامبراطور كان « القانون الحى » والذى يعنى أن مشيئته وحده ، دون أى شىء آخر ، لها قوة القانون . لذلك كانت « مشيئة الامبراطور » (دون أخذ رأى الرعية) هى مصدر القانون (٦١) . وطالما أن الامبراطور كان مسئولاً أمام الله عن الامبراطورية ، فانه كان عليه أيضا مراعاة اتباع شعبه للايمان الصحيح ، وذلك عن طريق اصدار التشريعات التى تكفل سلامة ذلك . هذا بالإضافة الى حقه فى تحديد الضرائب ، وتنظيم الدولة ، وقيادة الجيش ، واصدار قرارات السلم والحرب ، كما قام بتعيين الموظفين الذين كانوا مسئولين أمامه وحده ، كما هو مسئول أمام السماء . وكان موقعه فوق الرعية ، ومن الناحية القانونية ، وليس ضمنهم ، كما أن كل السلطات العامة تتم باسم الامبراطور (٦٢) .

وهذا المركز المحاط بهالة التقديس للامبراطور تم التأكيد عليه عن طريق الرمزية فى الاحتفالات ، والتى كانت عاملا فى غاية الأهمية فى تمكين الأجيال التالية من تجديد أيديولوجيتها المفهومة ضمنا ، فكل تصرفات الامبراطور تحمل طابع الأعمال المقدسة (٦٣) . فالاحتفالات بالأعياد الامبراطورية تظهر فى ثوب الطقوس المقدسة وكل المباني التى تضم القصر المقدس ، هى أماكن مقدسة ، لأنه فى وسطها تقع قاعة العرش ، التى كانت أكثر الأماكن قدسية عن أى مكان آخر فى القسطنطينية . وفى هذه القاعة يوجد عرش الامبراطور ، وهو الرمز الذى يظهر المكانة العالية للعرش الامبراطورى ، فيها - بعد أن يحصل الامبراطور على تأييد الشعب - يتوجه للسماء يصلى من أجل هذا الشعب ، وهى إشارة ترمز لدور الامبراطور فى الوساطة بين المسيح

Ullmann, A History of Political Thought, The Middle Ages, (٦٠) pp. 33-34.

Diehl, Byzantium : Greatness and Decline, tr. Nomi woflord, (٦١) (New Jersey, 1934) p. 27; Ullmann, Op. Cit., p. 34.

Ullmann, Op. Cit., pp. 57-58. (٦٢)

(٦٣) نورمان بينز ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ٩٢ .

والشعب المسيحي . وهذه الرمزية توضح لنا أن الامبراطور هو نائب الله (٦٤) . Vicar of Pantokrator وأنه نفسه حاكم الأرض Autokrator وأخيرا فان مجلس الشيوخ كان يحمل اسم مجلس الشيوخ المقدس .

وجرت العادة قبل عصر جوستينيان أن تظل صورة الامبراطور متمثلة أمام الشعب بصفة مستمرة ، على العملة ، والتماثيل ، والفسيقساء والصور الزيتية ، والمنسوجات . وفي قاعة المحكمة في كل أنحاء الامبراطورية ، وكذلك في مكاتب كل كبار موظفي الدولة توجد صورة للامبراطور ، وتشير الى أن القاضى أو الموظف الذى يجلس تحت الصورة انما يعمل باعتباره ممثلا مباشرا للامبراطور . وكان القسم يتم أمام صورة الامبراطور . واذا ما حاول شخص ما ائتلاف صورة الامبراطور أو خدش تمثاله عوقب بتهمة العيب فى الذات الامبراطورية . كما اعتاد الشعب الاحتفاظ بصور وتماثيل الامبراطور سواء أكانوا فى الهواء انطلق أو فى المباني العامة ، بما فيها الكنائس وكانت ترسم الصور التى تصور الامبراطور كمنتصر على الأعداء ، أو يتقبل ولاء واجلال الشعب له ، وتصوره منتصرا على الأعداء الجرمانيين ويقدم القربان للمسيح ، ويرأس الألعاب فى ميدان سباق الخيل (٦٥) .

تلك كانت كل مظاهر ، ومفاهيم السلطة الامبراطورية التى ورثها جوستينيان ، بكل مقوماتها ، ومصادرها . ولاشك أنها شكلت خلفية أيديولوجية للامبراطور جوستينيان فى كل تصرفاته كإمبراطور مسيحي روماني .

بيد أنه قبل ان نتطرق بالبحث عن ملامح سياسة جوستينيان العامة على ضوء الميراث الأيديولوجي ، فقد حفظ لنا التاريخ وثيقة فى غاية الأهمية ، حيث تقدم بها الشماس أجابيتوس Agapetus بكنيسة الحكمة المقدسة (أيا صوفيا) تضمنت معلومات فى غاية الأهمية عن سلطة الامبراطور ، وواجباته والمفاهيم السائدة فى ذلك الحين . وهى فى شكل مجموعة من النصائح وتقديم المشورة . وقدمها اليه عندما انفرد جوستينيان بالحكم ، وهى على شكل فقرات : بدأها بالتأكيد على نظرية المشيئة الالهية ، وذكره بضرورة الالتزام بالقوانين التى يصدرها ، وتحقيق العدل بين الرعية والوثيقة تركز على تقوى الله ، وأنه لا فضل لغنى على

Ullmann, A History of Political Thought . (٦٤)

The Middle Ages, pp. 34-35.

Downey, Constantinople in the Age of Justinian, pp. 52-53. (٦٥)

معدم الا بالتقوى . وأن الله يطلب منا أن نشكره على نعمه بالأعمال الصالحة. وليس بمجرد الكلمات ، وأن واجب الامبراطور هو محبة البشرية Philantropa ، وفي الوثيقة صيغة اشتراكية ، اذ نادى أجايتوس بضرورة اعادة توزيع الثروة للقضاء على حالات التخمة المفرطة عند الأثرياء، وحالات الفقر المدقع عند المعدومين ، ولاشك أنها صيغة جرئية ومبكرة ، وتقدم لنا الوثيقة الدليل على أن جوستنيان نال قسطا عاليا من التعليم وأنه كان محبا لدراسة الفلسفة (٦٦) .

ويبدو للباحث من واقع الوثائق الرسمية أن جوستنيان قد برهن على تفهمه الكامل للمفاهيم السائدة ، وأنه حريص على التراث الذي ورثه عن أسلافه بشأن أيديولوجية السلطة الامبراطورية ، اذ أعلن في الخامس عشر من ديسمبر سنة ٥٣٠ ، في مقدمة أمر التكليف الموجه الى تريبونيان بشأن اعداد مجلد واحد فقط يطلق عليه دييجست Digest يضم كل القوانين السارية المفعول ، وحذف ما لم يعد يناسب العصر ، « اننا نحكم امبراطوريتنا بتفويض من الله ، الذي أنعم بها علينا من فضله في علاه ، رنبذل أقصى جهدنا لاعادة بناء الدولة ، ونتوجه بقلوبنا الى السماء متوقعين مساعدة الاله الموجود في كل الوجود . ولذلك لا نضع ثقتنا في جيشنا ، ولا في جنودنا ، ولا في قادتنا في الحرب ، ولا في براعتنا ، بيد أننا نعلق كل آمالنا على العناية الالهية للثالوث الأقدس فحسب ، خالق عناصر الحياة في كل أنحاء العالم والتي تكونت على الأرض » (٦٧) .

ومن أجل التأكيد على عالمية الامبراطورية ، حمل جوستنيان الألقاب التي حملها كل من الامبراطور أوغسطس وتراجان (٦٨) . الامبراطور، القيصر ، قاهر الألمان ، والقوط ، والفرنجة ، والجرمان ، والوندال ، والأفارقة ، التقى ، المبتهج ، الشهير ، المظفر ، الأقدس على الدوام (٦٩) . ثم يعيد التأكيد على هذا المفهوم في إحدى (نوفلاته) : « أن الله ، في الحقيقة ، أناب السلطة الامبراطورية لرعاية شئون العالم » (٧٠) . لذلك كانت حياته كلها جهادا من أجل تحقيق مملكة الأرض المسيحية

-
- Barker, Social and Political Thought in Byzantium, pp. 54-61. (٦٦)
C.H. Monro (translator), The Digest of Justinian, Vol. I, (٦٧)
(Cambridge, 1904), p. xii.
Diehl, Byzantium, p. 30. (٦٨)
R.W. Lee, The Elements of Roman Law with a translation of (٦٩)
the Institutes of Justinian, (London, 1956), p. 42.
Novelle, xxx, Chaptire, xi, p. 271. (٧٠)

العالمية . واستهدفت كل انجازاته اقامة هذه المملكة على دعامتى العدل والسلام .

عبر جوستينيان عن ايمانه الشديد - كنائب لله على الأرض - بضرورة العمل لكى يعيش رعاياه فى سلام ويجنبهم المتاعب : « اننا نعمل ليلا ونهارا من أجل كل ما يعود بالخير على رعيتنا ، وبما يرضى الله » (٧١) . على أن رعايته للمصالح الدنيوية يجب الا تجعله يغفل عن رعاية الأمور الدينية التى لابد أن تسير وفقا لتعاليم السماء ، مصدر السلطة الممثلة فى شخصه على الأرض :

« منحت السماء برحمتها نعمتين عظيمتين للبشر : احدهما تتعلق بالأمور المقدسة ، والأخرى ترعى الشئون الانسانية ، وكلاهما من مصدر واحد . وليس هناك هدف عند الامبراطور يسمو على الكهنة على منزلتهم المقدسة ، لاقامة تآلف واقعى فى ادارة الدولة ، طالما ظل الكاهن طاهر الدليل على الدوام ، وينعم بالقدرة على التعليم وفقا لما أراد الله ، وطالما حكم الامبراطور الدولة التى كلفه الله برعايتها على النهج السليم » (٧٢) .

وتأسف جوستينيان بشدة على انكماش حدود الامبراطورية الرومانية لتراخى من سبقه من الأباطرة ، وظل يلفت الانتباه الى نشاطه وشجاعته من أجل العمل على اصلاح أخطائهم (٧٣) . ومن ذلك قوله بشأن ايمانه بضرورة استرداد الأراضى السليبية : « لدينا أمل كبير فى الله فى استرداد الأراضى التى كان يمتلكها الرومان القديماء والتى امتدت بين المحيطين » (٧٤) .

ولكى يضمن تحقيق العدل بين الرعية ، سن التشريعات التى تؤكد على ذلك لحكام الأقاليم ، رفيها أمرهم بضرورة معاملة المواطنين الشرفاء بروح الأبوة ، وأن يعملوا على حماية الشعب من المظالم ، وأن يرفضوا كل أنواع الرشوة ، وأن يتوخوا العدالة فى أحكامهم وقراراتهم الادارية ،

Nov. 8, Préface, pp. 77-78; J. Bussell, The Roman Empire, (٧١)
Vol. II, (London 1910), p. 50.

Nov. 6, Préface, p. 45, Bussell, Op. cit., p. 51. (٧٢)

Nov. 25, Chapitre, 2, p. 229, Nov. 30, Chapitre, xi, p 2,71; (٧٣)
Holmes, Op. cit., II, pp. 430-481.

Nov. 30, C. II, p. 271, Diehl, Justinien, p. 23; Ibid, Le Monde (٧٤)
Oriental, (Paris, 1936), p. 54.

وأن يقضوا على الجريمة ، ويعملوا على حماية الأبرياء ومعاقبة المذنبين طبقاً للقانون ، وأن يعاملوا الشعب كما يعامل الوالد أولاده (٧٥) .

وإذا كانت تشريعات جوستينيان تعطي انطبعا لا يخامره أدنى شك في اهتمامه بتحقيق العدالة بين المواطنين ، بروح الأبوة ، وإقامة الامبراطورية العالمية المسيحية . فهناك مصدر آخر غير هذه التشريعات أقر كل ما جاء بها من أهداف نبيلة - برغم أن هذا المصدر شاربك بروكوبيوس في مهاجمة حنا القبدوقي بعنف شديد - انه المؤرخ حنا ليدوز John Lydus الذي امتدح جوستينيان وأثنى عليه ، لكرمه ، وحبه للبشر ، وعمله على تعزيز السعادة الانسانية ، واعتدائه وعبقريته الأدبية ، وجهوده المتواصلة من أجل تحقيق السلام ، والرفاهية ، واسترداد الأراضي السليبية ، وتحقيق العدالة بتشريعاته الامبراطورية (٧٦) .

على أن جوستينيان ظل يؤكد أيضا على انتمائه للباطريرك الرومان ، وأنه وريث لهم ، ومن الزم واجباته المحافظة على التراث الروماني (٧٧) . والذي لم يحاول أحد من الأباطرة السابقين القيام به . غير أن جوستينيان أقدم على هذا العمل بالرغم من صعوبته البالغة « لقد بدا ذلك الأمر على أنه غاية في الصعوبة ، بل وفي الحقيقة ، كما لو كان مستحيلا . غير أننا نرفع أيدينا للسماء ، ونصلي من أجل المساعدة الالهية ، لذلك أخذنا على عاتقنا مهمة تنفيذ هذا المشروع واثقين في أن الله سيمدنا بعونه ، ورعايته لتمام هذه الانجازات التي تبدو أمامنا وكأنها من الأمور المستحيل تنفيذها » (٧٨) . ويبدو أنه اعتاد على التأكيد أنه معين بالمشيئة الالهية ، وأن الله خير عون له في كل خطواته الإصلاحية ، ففي إحدى (نوفلاته) الى حنا القبدوتي بشأن الإصلاحات الادارية « لدينا أمل في فضل الله ، لدرء هذه المساوئ ، فهو الله الذي وضع التاج على رأسنا ، وهو الله الذي أنعم علينا بكل خير ، وهو الله الذي ألبسنا الزى الأرجواني ، وهو الله الذي أنعم علينا بكرمه ، بما لم يحظ به أحد من أسلافنا » (٧٩) .

Nov. 30 C. 8, p. 84; Vasiliev, Byzantine Empire, 1, p. 159. (٧٥)

Isirpanlis, «John Lydos on the Imperial Administration», (٧٦)

Byzantion, 44, (Bruxelles, 1974), p. 482.

Monro, The Digest of Justinian, 1, p. 15; Diehl, Justinien, (٧٧)

p. 22. Monro, Op. Cit., pp. 13-14. (٧٨)

Nov., 30, C. 11, p. 271. (٧٩)

غير أن شدة إيمانه بالله ، وبالمذهب الارثوذكسى (الخلقيدونى) ، جعله يعمل جاهدا على استئصال شأنه (الهرطقة) بكل صورهما ، وهو الأمر الذى أكد عليه فى تشريعاته وعمل على تنقيذه (٨٠) . ويبدو أن أقوى هذه الطوائف : أتباع أريوس ، الذين عاشوا فى سلام فى عهد من سبقه من الأباطرة ، بعد أن ملكوا الضياع ، وانتشرت كنائسهم فى كل مكان ، واحتوت على الكنوز من الذهب والفضة ، بيد أن جوستينيان اتبع معهم أساليب المصادرة وكل ألوان التعذيب (٨١) .

وعلى ضوء ما تقدم ، يبدو للباحث أن مفاهيم جوستينيان ، كان إظهارها العام ، أيديولوجية : « دولة واحدة ، كنيسة واحدة ، وقانون واحد ، تحت رياسته » .

ويبدو أن خير شاهد على ذلك النصب التذكارى الذى أقامه جوستينيان سنة ٥٤٣ م حيث شيد تمثالا فى ميدان أغسطس Augusteum بالقسطنطينية ، أمام كنيسة الحكمة (أيا صوفيا) ومجلس الشيوخ . على أن الجديد فى فكرة هذا التمثال أن جوستينيان حمل فى يده اليسرى كرة معدنية ترمز الى أنه ملك الدنيا ، وعليها صليب ، وهو الرمز الذى تحققت بفضل كل الانتصارات أما اليد اليمنى ، فانها كانت مرفوعة بشكل يرمز الى تحذير المعتدين بالشرق . وقد أقيم هذا التمثال المعدنى للإمبراطور جوستينيان ، وهو يرتدى بدلته الحربية ويمتطى جوادا معدنيا ، والتمثال كان مرفوعا على عمود ضخيم وطويل بشكل غير عادى (٨٢) .

Nov. 8, C. 4, p. 249.

(٨٠)

Procopius, The Secret History, pp. 96-97, 106.

(٨١)

Procopius, Buildings, pp. 33-35; Malalas, Op. Cit., p. 482; Zonaras, op. cit., p. 157; Diehl, Justinien, p. 29; Holmes, Op. Cit., I., P. 528; Downey, Constantinople in the Age of Justinian, p. 43; Mango, The Art of Byzantine Empire, pp. 111-113.

(٨٢)

وظل هذا التمثال كأحدى عجائب القسطنطينية ، وقد شاهده الرحالة طافور . وقال أن العمود المقام عليه التمثال كان أعلى من قبة كنيسة الحكمة (أيا صوفيا) ، (أى أعلى فى عمارة مكونة من عشرين طابقا) ، وأن الكرة المعدنية التى بيد جوستينيان كانت تبدو كالبرقالة بالرغم من أنها تسع خمسة عشرة جالونا . انظر : رحلة طافور فى عالم القرن الخامس عشر ، ترجمة د. حسن حبشى ، ص ١٤٤ ، ٢٧١ ، « ظل هذا التمثال قائما الى أن حدمه الأتراك وانظر :

Mango, Op. Cit., p. 27.

انجازات جوستنيان الداخلية فى الادارة والتشريع والعمارة والشئون المالية

الادارة : زيادة سلطة حكام الاقاليم - المحافظة على القيم الاخلاقية والقضاء على الفساد - اعادة تنظيم الاقاليم - تنشيط عملية جمع الضرائب - حث القبذوقى .

التشريع : ايمان جوستنيان بأهمية القوانين - تزييونيان - دوافع جوستنيان الأساسية لانجازاته التشريعية - اصدار مجموعة جوستنيان القانونية - خطة عمل اصدار الديجست وأسباب ذلك - التطبيق العملى لتشريعات جوستنيان - الامبراطور هو المفسر الوحيد للقانون - اعادة تنظيم برامج الدراسات القانونية .

العمارة : روعة انجازات جوستنيان المعمارية - أنثيموس - كنيسة الحكمة قمة الفن المعمارى - الانشاءات الأخرى بالعاصمة - الجسور والسدود والقناطر والطرق - بناء العديد من المدن - اعادة بناء انطاكية - الانشاءات الدينية والاجتماعية - قلعة سيناء « سانت كاترين » .

General Organization of the Alexandria Library (GOAL)

Shelving & Labeling

الشئون المالية : الضرائب الجديدة وتنمية الموارد المالية - تنظيم بعض الضرائب القديمة - السياسة التقشفية - اجراءات تخفيف المعاناة عن الشعب - تنظيم أسعار الحرير .

اهتم جوستينيان بالنواحي الادارية والتشريعية والمعمارية والنظم المالية لكي يوضع طموحاته الاستردادية موضع التنفيذ وينهض بالامبراطورية في شتى المجالات . والواقع أنه ما كان له أن يحقق انجازاته الرائعة ما لم يكن هناك جهاز ادارى قوى ونشط استهدف فى المقام الأول العمل على ملء خزانة الدولة بالاموال اللازمة وبصورة منتظمة ، وبالقدر الذى يسمح للامبراطور بتحقيق مشاريعه العديدة فى استعادة أبعاد الامبراطورية الرومانية . لذلك كانت تشريعات جوستينيان الجديدة (نوفلاته) ، متضمنة العديد من القوانين التى استهدفت اصلاح الجهاز الادارى عن طريق العمل على زيادة سلطة حكام الأقاليم باعتبارهم ممثلين للامبراطور ، والمحافظة على القيم الأخلاقية والقضاء على الفساد بكل صوره ، وإعادة تنظيم الأقاليم بهدف تشديد قبضة الدولة فى الادارة ، وأخيرا تنشيط عملية جمع الضرائب التى كانت فى واقع الأمر محور ارتكاز سياسة جوستينيان فى كل اصلاحاته الادارية .

ويبدو أن حرص جوستينيان على نجاح سياسته الادارية الجديدة ، دفعه الى تحديد المبادئ الأساسية التى تفرض على حاكم أى اقليم الالتزام بها ، قبل شغله لمنصبه الجديد ، مع القسم بكل قيم الايمان المسيحية على التنفيذ ، وهى المبادئ التى تبلورت فى الالتزام بالايمان الكاثوليكى ، وطهارة الذيل ، والاهتمام بتحصيل الضرائب ، وتحقيق العدل بين الرعية ، والضرب بيد من حديد على أيدي المذنبين (١) .

ولكى يقضى على حالات الفوضى والاضطراب من جراء وجود سلطة عسكرية ، وأخرى مدنية بالأقاليم الواحد ، أصدر جوستينيان القوانين التى استهدفت الاستغناء عن نظام الادارة الثنائية ، وعمل على توحيد الادارتين تحت سلطة حاكم واحد ، مع تقاضيه مرتب الوظيفتين السابقتين (٢) . والزم حكام الأقاليم بضرورة الجلوس فى عربة من الفضة ، وان يتقدمهم فى تحركاتهم الرسمية ضابط يحمل شعار

(١) انظر الملحق (نص القسم) .

(٢) Nov. xxiv, Chapitre I, pp. 220-221; Nov. xxxi Chapitre, I, p. 272; Holmes Op. cit., II, p. 482.

السلطة (فأس محزوم عليها مجموعة من القضايا) (٣) كما ألزم حاكم الاقليم بالقيام بزيارات ميدانية فى حدود اقليميه ، والا يجوز له تفويض أى شخص للقيام بهذه المهمة ، ولحاكم الاقليم الحق فى تحديد محل اقامته الدائم ، فى أى مدينة داخل اقليمه شريطة ان تتناسب هذه المدينة مع عظمة منصبه ، هذا فى الوقت الذى حذر فيه جوستينيان حكام الاقليم من اللجوء الى محاولات تحقيق المكاسب بالطرق الملتوية ، أو محاولة ارهاق المواطنين . وأخيرا فانه ، « على حاكم الاقليم ، وحاشيته ، والحرس الذين يرافقونه عدم قبول أى شىء من الرعية ولايطالبون بشىء دون مقابل ، والا يسمح حاكم الاقليم للجنود التابعين له بظلم الرعية ، لأن حمايتهم هى جزء من تعاليمنا » (٤) . ومنح حكام الاقليم سلطة الاشراف على الذين يجبون الضرائب للخزينة العامة (٥) .

اتسم جوستينيان بالعفة والطهارة والمحافظة على القيم الأخلاقية لذلك حرص بشدة على أن يتحلى الحكام بدورهم بهذه الصفات بصفة أساسية كقدوة للرعية ، بل أنه فى الواقع سن التشريعات التى تلزم الجميع بذلك مع الضرب بشدة للقضاء على كل ألوان الانحراف والفساد بكل صوره المتعددة .

لذلك أصدر قانونا ينص على ألا يقوم الشخص المرشح لوظيفة حاكم اقليم بشراء هذه الوظيفة من أى من كبار موظفى الدولة أو التابعين لهم (٦) . وأن يتعهد حاكم الاقليم بمعاملة الرعية بحنان أبوى ، وأن يتخذ الاجراءات العادلة تماما ، ويمارس سلطات وظيفته ، « بأيدى نظيفة » (٧) . وأن يتجنب الحاكم الحصول على المكاسب بالطرق الدنيئة ، وأن يظل قانعا بالمرتب الذى حددته له الدولة (٨) . وعلى حاكم الاقليم الا تأخذ شفقة بالقتلة ، والزناة ، ومختطفى الفتيات ، وعليه أن يقمع اللصوصية بكل قسوة ، والا يجبن أمام أى قوى أو غنى.

Nov. xxiv, Chapitre 3, pp. 223-224, Nov. C II, Chapitre, I, (٣)

(Tome Second), pp. 79-80; Holmes, Op. cit., II, p. 474.

Nov. xxviii, C. 4, p. 248; Holmes, Op. cit., II, p. 474. (٤)

Nov. 24, C. 3, pp. 223-224; Nov. 25, C., pp. 232-233; Holmes, (٥)

Op. Cit., II, p. 474.

Nov., 8, pref., p. 77; Diehl, Justinian, p. 276; Ure, Justinian, (٦)

p. 147.

Nov. 24, C. 1, pp. 220-221; Nov., 25, C. 2, pp. 229-230; (٧)

Holmes, Op. cit., 2, p. 475.

Nov., 8, C. 8, pp. 84-85; Nov., 17, C. 1, pp. 136-137; Nov., 25 (٨)

C. 2, pp. 229-230.

Diehl, Justinian, p. 277; Holmes, Op. Cit., 2, p. 475.

متهك للقانون في حدود اقليمه (٩) . وعند وصول حاكم الاقليم الى منطقة عمله ، عليه أن يدعو رجال الاكليروس والعلمانيين للاجتماع به ، وأن يقرأ عليهم أوامر الامبراطور والتي بناء عليها قبله في وظيفته ، على أن يعلق نسخة من هذه الأوامر في كل منطقة في نطاق سلطته (١٠) .

غير أن جوستينيان لم يقتصر على تقديم النصيحة والخصول على الالترادات الشفهية من حكام الأقاليم بالسير طبقاً لأوامره ، وإنما لجأ الى الاحتياط والمراقبة المحلية لتصرفات الحاكم بطرق ثلاثة ، أولاً أنه منع الأساقفة بسلطة تلقى الشكاوى ضد حاكم الاقليم ، بل وحتى اختبار صلاحيتهم وذلك بالجلوس مع حاكم الاقليم على منصة القضاء لسماع الدعاوى القضائية التي يفصل فيها (١١) . وثانياً أنه أصدر أمراً الى الذين يتولون الدفاع عن المتهمين باندن عمل على تقوية أعمالهم ، لذلك عاد نشاطهم الى الوجود من جديد ، بعد أن كانت وظائفهم قد فقدت سمعتها (١٢) . وصار حاكم الاقليم محروماً من حق طردهم من وظائفهم ، بل أن جوستينيان ذهب بعيداً عندما منحهم صلاحية تقديم تقارير ضد حاكم الاقليم في حالة محاولته التدخل في أعمالهم (١٣) . وثالثاً وأخيراً ، فإن جوستينيان أعلن موافقته على قانون الامبراطور زينون الذي نص على ضرورة بقاء حاكم الاقليم لمدة خمسين يوماً في اقليمه عند انتهاء مدة خدمته ، حتى يكون مستعداً للرد على اتهامات كل الذين يعتقدون أنهم أصابهم أضرار بسبب عدم استقامته أو أمانته (١٤) .

على أن جوستينيان لم يستغن عن نظام الثواب والعقاب ، وذلك لكي يشجع المستقيمين من حكام الأقاليم ، ويعاقب المنحرف منهم ، فإذا ما قدم كبار الموظفين تقارير ممتازة عن أى حاكم للاقليم سمح له جوستينيان

Nov., 17, C. 5, pp. 139-140; Nov., 24, C. I, pp. 220-221; (٩)

Nov., 17, C. 16, p. 146; Holmes, Op. cit., 2, p. 476. (١٠)

Nov., 25, C. 2, pp. 229-230; Diehl, Justinien, p. 277; Ure Op. Cit., p. 147.

Nov., 8, pref., pp. 92-93; Edict 12, C. 2, p. 703 in Corpus Juris (١١)
Civils, ed, Fratres kriegelii, Paris III, Novellae, (Lipsiae, 1887);
Diehl, Justinien, p. 279.

Nov., 15, pp. 126-133; Holmes, Op. Cit., II; p. 477; Jones (١٢)
Later Roman Empire, 1, p. 280.

Nov. 15, C. 1, 5, pp. 127-128, pp. 130-131; Holmes, Op. Cit., (١٣)
II, p. 477.

Nov. 8, C. 9, pp. 85-86; Stein, Op. Cit., II, p. 464; (١٤)

Ure, Op. Cit., p. 147

بالبقاء فى اقليمه (١٥) . ومن ناحية أخرى كانت مصادرة الممتلكات ، والنفى ، والجلد ، والتعذيب من بين العقوبات التى أنزلها بالحاكم الذى خان الأمانة (١٦) .

تلك كانت قوانين جوستينيان التى حددت ضرورة التزام حكام الأقاليم بكل القيم الأخلاقية فى أعمالهم تحقيقا للعدل بين الرعية ، اذ أن العدل كان من أهداف جوستينيان الأساسية فى الحكم .

ومن أجل العمل على راحة الرعية اصدر جوستينيان عدة تشريعات ، منها زيادة عدد محاكم الاستئناف ، وذلك بمنح طبقة المحترمين Spectabiles سلطة قضائية متوسطة بين حكام الأقاليم الصغرى وكذلك طبقة الأصفياء Clarissimi وأيضا طبقة المتنازين Illustres بالعاصمة (١٧) . ونشج عن ذلك ان التدفق الغامر لسكان الأقاليم صوب العاصمة قل يشكل واضح ، وبالمثل فان عمل القضاة المساعدين بالعاصمة زاد الى حد كبير ، وطلب منهم جوستينيان البقاء فى المحكمة الملكية « صباحا ، وظهرا ، ومساء » . المفصل فى القضايا (١٨) .

وزيادة فى حرص جوستينيان على راحة الرعية ، وتخفيفا على العاصمة التى احتشدت بها الجواهر من عدة أقاليم ، استحدث جوستينيان وظيفة كويسيزيتور Quaesitor المحقق بالعاصمة مهمته التعامل مع هذه الحشود والتحقق من جدية قضاياهم ثم توجيههم الى المحاكم المناسبة ، واذا ما ظهر أنهم حضروا فى زيارة لاطال تحتها ، فإن من سلطته الأمر باخراجهم من العاصمة ، واعادتهم الى أقاليمهم ومعهم خطابات توصية الى حاكم الاقليم (١٩) .

على أن أروع انجازات جوستينيان فى المحافظة على القيم الأخلاقية ، ومحاربته للبغاء بأسلوب عملى لم يسبقه امبراطور مسيحي فى ذلك ، اذ لاحظ جوستينيان أن تجارة البغاء نشطت بشكل خطير ، وسيطرت على

Nov., 28, C., 7, pp. 251-252; Nov., 30, C., 10, pp. 269-270; (١٥)

Holmes, Op. Cit., II, p. 477.

Nov., 8, C. 7, p. 83; Nov., 30, C. 10, pp. 269-270; Holmes, (١٦)

Op. Cit., II, p. 477; Stein, Op. Cit., II, p. 464.

Nov., 23, pp. 215-219 ; Holmes, Op. Cit., II, p. 478. (١٧)

Nov., 82, C., I, p. 453; Holmes, Op. Cit., II, p. 478. (١٨)

Nov., 80, C., I, p. 441-443; Bury, Op. Cit., II, p. 337; (١٩)

Ure, Op. Cti., p. 148; Jones, Op. Cit., I, p. 280.

البلاد جماعات تجارة الرقيق الأبيض الذين كانوا يشترون الفتيات الصغيرات من ذويهم الفقراء بمبالغ زهيدة لعرضهن في سوق البغاء .
 ووصل الأمر الى عرضهن في الشوارع كوسيلة للاغراء على ممارسة الرذيلة غير أن جوستينيان أعطى تفويضا لمديرى الأمن بالقضاء على بيوت الدعارة، وطرد تجار الفاحشة من العاصمة (٢٠) . وشاركت الامبراطورة ثيودورا زوجها في ذلك ، حيث شغلت نفسها ، لفترة من الوقت ، فى عملية اعادة المنحرفات الى طريق الصواب . وقامت بعنقهن من أصحابهن بعد أن دفعت لهم ثمنا متفقا عليه عن كل واحدة (٢١) . وتم تحويل قصر مهجور على ساحل البسفور Bosphorus الى اصلاحية للمنحرفات وأطلقت عليه ثيودورا قصر التوبة Repentance (٢٢) .

ويبدو أن عادة اللواط كانت منتشرة فى ذلك الحين الأمر الذى دفع جوستينيان الى اصدار القوانين الصارمة للغاية بهدف محاربة هذه الرذيلة، فكان من بين هذه العقوبات التشهير الذى لم يسلم منه بعض الأساقفة (٢٣) .

على أن انسانية جوستينيان كمصلح اجتماعى ظهرت فى نفوره من تحويل الأطفال من الرقيق الى طواشية ، اذ أصدر قانونا يحرم ذلك مع تحديده عقوبة قاسية فى حالة مخالفة القانون وذلك بمصادرة كل ممتلكات المخالفين ونفيهم بعد اجراء عملية خصى لكل من خالف القانون هذا فى الوقت الذى نص فيه القانون على تحويل هؤلاء الرقيق الى أحرار اذا ما تمت لهم هذه العملية بعد صدور القانون (٢٤) .

تلك كانت تشريعات جوستينيان التى استهدفت المحافظة على القيم الأخلاقية ، والقضاء على الفساد بكل صوره .

على أن أبرز اصلاحات جوستينيان الادارية تمثلت فى مراجعة النظام الادارى الذى ظل ساريا منذ عهد دقلديانوس . واستهدف جوستينيان من اصلاحاته الادارية تفضي الصراعات بين السلطة الادارية والسلطة

Nov., 14, pp. 122-124; Holmes, Op. Cit., II, p. 479. (٢٠)

Malalas, Op. Cit., pp. 440-441. (٢١)

Procopius, Buildings pp. 75-77; Ibid, The secret History, p. 124. (٢٢)

Nov., 77, pp. 431-433; Procopius, The secret History, p. 122, 138; Holmes, Op. Cit., II, p. 480. (٢٣)

Holmes, Op. Cit., II, p. 480. (٢٤)

العسكرية داخل الاقليم ، ولتحقيق سزيد من الأمن باعطاء صلاحيات أكثر لحاكم الاقليم ، اذ أصبحت تحت يديه القوات العسكرية بالاضافة الى صلاحياته المدنية . ولاشك ان هذه المراجعة للنظام الادارى ، كانت تحمل فى طياتها أحكام السيطرة السياسية ، وزيادة الفاعلية الدفاعية وتحديد المسؤولية .

ففى اقليم بونتوس Pontus منح جوستينيان حاكم هذا الاقليم صلاحيات عديدة ، بعد أن تعرضت هذه المنطقة لهجمات اللصوص والقتلة الذين كونوا عصابات مسلحة ، وهربوا من العدالة وذلك بانتقالهم من اقليم الى آخر ، هذا فى الوقت الذى لم يتجرأ حاكم الاقليم على تجاوز اقليمه لتعقبهم . ولذلك بدا الأمر على ضرورة تعيين حاكم أعلى له صلاحيات قضائية وعسكرية ومدنية ومالية (٢٥) . وتمتع حاكم اقليم تراقيا بنفس الصلاحيات التى تمتع بها حاكم اقليم بونتوس لتشابه الظروف حيث اشتدت حالة القلق والاضطراب فى تراقيا من جراء استمرار اغارات الشعوب الجرمانية (٢٦) .

وأما فى أرمينيا الرومانية (٢٧) فلم تكن سياسة جوستينيان قائمة على مجرد زيادة سلطة الحكومة فحسب ، وإنما إعادة التنظيم الادارى لها ، اذ أقام جوستينيان أربعة أقاليم بدلا من اجراء تعديلات فى اقليمى أرمينيا الرومانية ، وذلك بضمه مدنا مجاورة مع عدم تعيين أى حاكم من أهالى أرمينيا على هذه الأقاليم الأربعة الجديدة كما كان متبعاً من قبل .

ففى اقليم أرمينيا الأولى الجديدة عين جوستينيان حاكماً برتبة برو قنصل Proconsul . واشتملت على مدن أربع من أرمينيا القديمة

Edict 8 p. 691 in *Corpus Juris Civilis*, Paris III; (٢٥)

Bury, *Op. Cit.*, II, p. 340.

Stein, *Op. Cit.*, II, p. 466, *Jones*, *Op. Cit.*, I, p. 280. (٢٦)

(٢٧) يرجع تقسيم أرمينيا بين النفوذ الفارسى والرومانى الى سنة ٣٨٧ حيث قسم أرساك Arsaces ملك أرمينيا ، والذي كان فارسى الأصل مملكته بين ولديه تيجران Tigranes الذى حظى بأربعة أضعاف المساحة التى كانت من نصيب أخيه الأصغر Arsaces المسمى . على اسم والده - وأدى هذا التقسيم الى ارتقاء أرساك الصغير فى أحضان الرومان وحدث صراع بين الأخوين . وانتهى الأمر باتفاق الفرس والرومان على اقرار هذا التقسيم مع ضم نصيب تيجران للنفوذ الفارسى ونصيب أرساك للنفوذ الرومانى . وظل هذا الوضع قائماً حتى عصر جوستينيان ، انظر :

Procopius, *Buildings*, pp. 179-181; *E. Chrysos*, «The Title Basilus in the early Byzantine International Relations», *Dumbarton Oaks Papers*, 32 (New York, 1978), p. 36.

وهي ثيودوسيوبوليس Theodosiopolis وساتالا Satala ونيكوبوليس Nicopolis وكولونيا Colonea ، هذا بالإضافة الى مدينتين من اقليم بونتوس بوليمونياكوس Ponus Polemoniacus ، وكذلك طرابيزون Trapez وكيراساس Cerasas ومدينة بازانيز Bazanis أولبونتوبوليس Leontopolis ، والتي حملت اسم جوستينيان بعد تجديدها ، وصارت عاصمة أرمينيا الأولى . وأرمينيا الثانية شابهت أيضا اقليم أرمينيا الأولى القديمة ، واشتملت على مدينتيها القديمتين وهما سيباستي Sebastea ، وسبباستوبوليس Sebasloptis ، وكذلك مدن كومانا Comana ، وزيل Zela ، ومدينة بريزا Brisa من اقليم هيلينونتوس Helenopontus . وأرمينيا الثالثة اشتملت على مدن ميليتين Melitene ، وأري Area وأرابيسوس Arabissus وكوكوسوس Cucusus ، وأرائي Arraethea وكومانا القبدوقية Cappadocian Comana . وأخيرا أرمينيا الرابعة التي كانت اقليما جديدا في الاسم وفي المدن التابعة لها . فهذا الاقليم يتكون من المناطق الرومانية فيما وراء نهر الفرات . (٢٨) (شرق أرمينيا الثالثة) ، والذي كان يحكمه حكام من أهالي أرمينيا الرومانية ، وفي عصر جوستينيان حكمه قنصل اتخذ مدينة مارتيروبوليس Martyropolis عاصمة له (٢٩) . والواقع ان جوستينيان لم يكتف باجراء هذه التعديلات الادارية فحسب في اقليم أرمينيا ، وانما عمل على صبغها بالصبغة الرومانية ، اذ أنه حتى عصر جوستينيان ظل أهالي أرمينيا الرومانية يعيشون طبقا لقوانينهم وعاداتهم الخاصة ، ولم يطلب منهم أحد من قبل تنظيم معاملاتهم الخاصة وفقا للقانون الروماني . وأبرز هذه الاصلاحات القانونية ما تعلق بالملكية والارث والزواج ، حيث ألزمهم جوستينيان بالانصياع لقانون الملكية الذي يسمح للمرأة بحق الارث بعد أن كانت محرومة كلية من الارث الذي كان قاصرا على الأبناء من الذكور أو على الأقارب من الذكور في حالة عدم وجود عقب من الذكور للمتوفى . كما نص القانون على ضرورة دفع مهر (صداق) للزوجة بعد أن كان الزوج يشتري زوجته (٣٠) .

Nov., 21, C., I, pp. 272-273; Procopius, Buildings., pp. 179-185; (٢٨) Dighl; Justinien p., 280; Jones, The Cities of the Eastern Roman Empire, (Oxford, 1937), p. 226; Stein, Op. Cit., II, p. 471. Bury, Op. Cit., II, p. 344; Jones, Later Roman Empire, I, (٢٩) p. 281. Nov., II, pp. 167-168; Edict 3, pp. 682-683 in Corpus Juris (٣٠) Civilis, Pars III; Bury, Op. Cit., II, p. 345; Stein, Op. Cit., II, p. 471.

كانت عملية جمع الضرائب محور ارتكاز سياسة جوستينيان الادارية . ولم يخف ذلك على الاطلاق بل ان حاجته الملحة الى خزانة عامرة جعلته يذكر حكام الأقاليم بصفة مستمرة بذلك ، « قبل كل شيء اجعلوا شغلكم الشاغل عملية جباية الضرائب » . هذا في الوقت الذي ظل فيه يحث الرعية بالتذكيرة الدائمة « ادفعوا الضرائب على الفور . ان مشاريعنا العظيمة لا يمكن أن يتم انجازها دون المال » (٣١) . وظل جوستينيان يؤكد على حقه وحق زوجته في المحافظة على دخل الدولة ، وماله من عظيم الأهمية (٣٢) . وحذر دافعي الضرائب من أنه ليس لهم حق الشكوى ضد حاكم الاقليم في حالة اذا ما اتبع معهم القسوة عند تحصيل الضرائب (٣٣) . بل على العكس فانه الزم دافعي الضرائب بمساعدة حاكم الاقليم على جمعها في نهاية مدة عمله . واذا ما حاولوا التجرش به خلال الخمسين يوما المؤجلة لرحيلة عن الاقليم فانهم سيعرضون أنفسهم لأشد ألوان العقوبات (٣٤) .

وأكد جوستينيان على أنه يترفع عن محاكاة أسلافه من الأباطرة الذين باعوا وظائف الدولة ، ومن ثم حرموا أنفسهم من حق الاعتراض على أولئك الموظفين الاداريين الذين اختلسوا الموارد المالية للدولة . بيد أنه بدأ عهداً جديداً بحزم فيما يتعلق بالضرائب المطلوبة ولذلك ، « على الجميع أن يرتل ترائيم التمجيد لله وللمخلص لصدور هذه القوانين الجديدة » (٣٥) واعتقد جوستينيان أن المفساد الادارية المتراكمة إنما كلها نتائج تساهج من سبقه من الأباطرة . وأن هذا التساهج أدى الى انخفاض حق الدولة في الضرائب الى الثلث ، بل وربما انخفض ما يكون حقاً لخزانة الدولة الى الربع فحسب (٣٦) .

ويرجع الفضل في وضع سياسة جوستينيان الادارية موضع التنفيذ لرجله المخلص حنا القبيدوتي John the Cappadocian ، الذي ظل مسؤولاً عن الجهاز الإداري لحكم الأقاليم لمدة عشر سنوات (٥٣١-٥٤١م) ،

Nov. 8, C. 8, 10, pp. 84-85; pp. 86-87; Nov., 18, C., 1, pp. (٣١)

148-149, Nov., 30, C. 2, pp. 270-271; Diehl, Justinien, p. 277; Stein, Op. Cit., II, p. 464; Holmes, Op. Cit., II, p. 440.

Nov., 28, C. 4, pp. 248-249 ; Nov., 29, C. 5, p. 257; Nov.... (٣٢)

30, C. 6, 11, pp. 263-264, pp. 270-271; Holmes, Op. Cit., p. 480.

Nov. 8, C. 8, 10, pp. 84-85; pp. 86-87; Nov., 28, C. 5, pp. 350-251; Holmes, Op. Cit., II, p. 480, Stein, Op. Cit., II, p. 464. (٣٣)

Nov., 8, C. 8, 10, pp. 84-85, pp. 86-87; Holmes Op. Cit., II, (٣٤)
p. 480.

Nov., 8, C. 11, pp. 88-89; Stein, Op. Cit., II, p. 464. (٣٥)

Nov., 8; Préface, pp. 76-79; Holmes, Op. Cit., II, p. 481. (٣٦)

وهي الفترة التي صدرت فيها أهم تشريعات جوستنيان الادارية ، وكان جوستنيان قد اكتشف شخصيته في بداية عصره عندما كان حنا كاتباً صغيراً في مركز القيادة العسكرية (٣٧) . على أن جوستنيان لمس فيه المقدرة على تحمل مسؤولية تنفيذ الانجازات الادارية ، لذلك عينه في وظيفة حاكم عام الأقاليم الشرقية Proctorian Prefect .
سنة ٥٣١ م (٣٨) . والواقع أن حنا القبدوقي عمل باخلاص ، « حتى صار أعظم الرجال قوة » ، على حد قول بروكوبيوس (٣٩) .

على أن أروع انجازات جوستنيان كانت في مجال التشريع والمحافظة على التراث الروماني في النواحي القانونية . بل أن انجازاته في مجال التشريع فاقت في روعتها انجازاته الاستردادية والمعمارية ، اذ مازالت حتى يومنا هذا ذخيرة لاغنى عنها لدارس القانون . ويرجع اهتمام جوستنيان بالتشريع الى ايمانه بأن القانون هو أحد ركتي الحكم الصالح في الدولة هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى أنه كان على دراية بالقانون، بل ولديه المقدرة على فحص القوانين « بكل دقة وامعان » على حد قوله نفسه (٤٠) .

ومن البديهي وجود شخصية قانونية بجوار جوستنيان ساعدته بصدق على اصدار انجازاته القانونية الرائعة ، وتمثلت هذه الشخصية في تريبونيان Tribonian الذي ظل يحمل عبء كل الانجازات القانونية الواحدة بعد الآخر حتى سنة ٥٤١ . والواقع أن تريبونيان جذب اليه الامبراطور نظراً لعبقريته الفذة اذ جمع خصائص متعددة في وقت واحد وبدرجة متساوية ، فقد كان رجل القانون ورجل دولة وفيلسوفاً ،

G. R. Baker, Justinian, (London, 1932,, pp. 19-20; Bury, (٣٧)
Op. Cit., II, p. 36.

(٣٨) كان حاكم عام الأقاليم Praetorian Prefect منذ عهد الامبراطور أغسطس . يتولى قيادة وتنظيم الادارة المدنية والجيش ، وبذلك صار أعظم الموظفين قوة ، وبلى الامبراطور نفسه . وظل مركزه يلى الامبراطور مباشرة حتى عصر جوستنيان فعند دخوله قاعة مجلس الشيوخ كان على كل أعضاء المجلس الوقوف ثم الركوع أمامه لتحيته . غير أن سلطته منذ عهد الامبراطور قسطنطين اقتضت على الادارة فحسب ، وان ظلت له الرئاسة على حكام الأقاليم باستثناء روما والقسطنطينية ، انظر :

C.N. Tsirpanlis «John Lydos on the Imperial Administration
Byzanion, xliv, (Bruxelles, 1974), pp. 489-490.

Procopius, Wars, I, p. 223.

(٣٩)

T. C. Sandars (Translator), The Institutes of Justinian, Ninth
Edition, (New York, 1989), Justinian's Proem, p. 2.

(٤٠)

وخطيبا ، ومحاميا ، وعالما فى الفلك (٤١) . هذا فى الوقت الذى تحلى فيه بدمائة الخلق والبراعة فى الاطراء (٤٢) لذلك شغل عدة وظائف منها وظيفة الكويستور Quoeator (٤٣) وشغل القنصلية (٤٤) ، ورياسة الدواوين ، (٤٥) وشغل وظيفة محافظ القسطنطينية (٤٦) .

على أن الدافع الاساسى لانجازات جوستينيان التشريعية يرجع الى اعتقاده بأن المشيئة الالهية أعانتته على حكم الامبراطورية على النحو الصالح . باعتماده على ركنين : الأسلحة والقانون ، وهما التراث المزدوج لماضى روما ، التى اشتهرت بالانتصار العسكرى وبقوانينها العادلة . وجاء توحيد الشريعة على يد جوستينيان كاجراء حتمى ، بعد أن أصبحت المراسيم الامبراطورية والآراء الفقهية متنافضة ومثيرة للارتباك والتشويش وشدة

Colquhoun A Summary of the Roman Civil Law, Vol. I, (٤١):
(London, 1849), p. 57.

Procopius, Wars, I, p. 239; Ibid, The Secret History, p. 107. (٤٧).

Nov., 17, p. 135; Holmes, Op. Cit., II, p. 471. (٤٣)

الكويستور يرأس المجلس القضائى وهو المجلس الامبراطورى الأعلى ، ويمثل وزير العدل ، ويرأس محكمة الاستئناف وهى محكمة تنظر فى قضايا القتل ، والوصايا ، والأوصياء ، وكان بمثابة مستشار قانونى للقصر المقدس . انظر :

C.N. Tsiropnits, «John Lydos on the Imperial Administration,» Byzantion, XLIV, (Bruxelles, 1974). pp. 395-496; Holland, The Institutes of Justinian, p. XXII.

Code de Justinien, Tome Premier, Troisième Préface, Tra- (٤٤)
duction par P.A. Tissot p. 15.

Ibid, p. 15; Holmes, Op. Cit., II, p. 471; Jones, Later (٤٥)
Roman Empire, I, p. 279.

كان رئيس الدواوين *Magister Officiorum* مسئولاً عن سجلات المكاتب الامبراطورية ويرأس الحرس المعروف باسم *Scholae palatinae* ، وباعتباره الرئيس الأعلى للتشريعات فإنه كان يستقبل السفراء من الخارج وبهذا فإنه يمارس أعمال وزير الخارجية . انظر :

Tsiropnits, Op. Cit., p. 494.

Edict IX, p. 695 in Corpus Juris Civilis, Pars III; ; (٤٦)
Holmes, Op. Cit., III p. 471.

كان محافظ العاصمة هو القاضى الأعلى الذى يفصل فى أمور رجال مجلس الشيوخ المدنية ، وكذلك الجرائم التى تقع فى نطاق العاصمة ، وكان الموظف الوحيد الذى لا يرتدى الزى العسكرى ، وإنما يرتدى التوجا *Taga* (هو رداء أبيض من القطن ومزين باللون الأورجوانى) . وتقع مسئوليته متابعة امداد العاصمة بالمواد التموينية ، وكذلك بتنظيم التجارة والصناعة بها . انظر :

Tsiropnits, Op. Cit., p. 493.

الاختلاط . وأصبحت الأحكام القانونية تحت رحمة أهواء القضاة (٤٧) .
ويبدو أن اقتناع جوستينيان بفكرة تنسيق القوانين ترجع الى ما قبل
اعتلائه عرش الامبراطورية ، لأنه ما أن انفرد بالحكم حتى أصدر مرسوما
الى مجلس الشيوخ أعلن فيه عن خطته التشريعية التي تهدف الى اصدار
قوانين جديدة ، وحذف القوانين المتناقضة والمهجورة ، والمقدمات الزائدة .
وعلى ذلك أصدر مرسوما في الثالث عشر من نوفمبر سنة ٥٢٨ بتعيين
لجنة من عشرة خبراء تحت رئاسة تريبونيان Tribonian وبرز أيضا
في هذه اللجنة ثيوفيلوس Theophilus أستاذ القانون في
القسطنطينية . وتحدثت مهمة هذه اللجنة في جميع القوانين التي
أصدرها أباطرة الرومان منذ عهد الامبراطور هادريان حتى عصر
جوستينيان / والعمل على تنسيقها ، وحذف المتشابه منها ، وأن يضعوا
بعض الإضافات ، وأجراء بعض التغييرات اذا اقتضت الضرورة . وانتهت
اللجنة أعمالها في أقل من عام ، وأصدرت مجموعة جوستينيان القانونية
codex Justinianus في السابع من أبريل ٥٢٩ في عشرة
أجزاء (٤٨) / بيد أنها كانت في مجلد واحد فحسب (٤٩) .

ولا يخفى أن هذه الخطوة استهدفت تجديد الامبراطورية بشكل
عام ، كما أن صدور مجموعة جوستينيان نسخ المجموعات القانونية الثلاث
السابقة والتي عرفت باسم Codex Gregarianus وكذلك
Codex Hermogenianus ثم Codex Theodosianus .

وعلى أثر هذا النجاح الرائع الذي حققه تريبونيان في اصدار
مجموعة جوستينيان القانونية ، وجه همه نحو انجاز تشريعي آخر أكثر

(٤٧) Colquhoun, Op. Cit., I, p. 57; Diehl, Justinien, p. 25.

وعمر ممدوح مصطفى ، القانون الروماني ، الجزء الأول ، الطبعة الثانية ، الاسكندرية
١٩٥٤م ، ص ١٠٩ .

(٤٨) B. Nicholas, An Introduction to Roman Law, (Oxford, 1962), pp. 32-39; J. Schulz, History of Roman Legal Science, Second edition, (Oxford, 1953), p. 317; Diehl, Justinien, p. 250; Stein, Op. Cit., II, pp. 403-4.

وعبد المنعم البدراوي ، تاريخ القانون الروماني ، الطبعة الأولى ، الاسكندرية ،
١٩٤٩م ، ص ٢٤٠ - ٢٤١ ، عمر ممدوح مصطفى ، القانون الروماني ، الجزء الأول ، الطبعة
الثانية الاسكندرية ، ١٩٥٤م ، ص ١٠٩ - ١١٠ ، شقيق شحاته ، نظرية الالتزامات في
القانون الروماني ، القاهرة ، ١٩٦٣ ، ص ٤١ - ٤٢ ، محمد معروف الدواليبي ، الوجيز
في الحقوق الرومانية وتاريخها ، الطبعة الثالثة ، دمشق ١٩٥٩م ، ص ٣٢٦ - ٣٢٧ .

(٤٩) C. H. Monro, The Digest of Justinian, Vlo. I, (Cambridge, 1904), p. XIII.

طموحا بكثير وهو عملية تنسيق الأحكام القضائية لأشهر رجال القانون الروماني . وهو إنجاز لم يسبق لأحد الاقدام عليه أو مجرد الرغبة في تنفيذه ، لأنه كان فيما يبدو أمرا غاية في الصعوبة . واعتبر جوستنيان نفسه وريثا للمؤلفات التشريعية لرجال القانون القدامى منذ تأسيس روما . وهذه المؤلفات كانت مبعثرة وغير محددة . ولذلك طلب جوستنيان من تريبونيان جمعها في مجلد واحد على غرار « مجموعة جوستنيان القانونية » وأعطاه صلاحية اختيار اللجنة التي ستعمل معه . وإن هذه القوانين سيكون لها قوة القوانين التي تصدر من « فم جوستنيان المقدس » . على أن مرسوم العمل لاصدار هذا المجلد تضمن عدة تعليمات حددت خطة العمل منها ، اعطاء اللجنة صلاحيات بحذف الزائد ، والتخلص من كل تكرار أو تناقض ، واجراء بعض الاضافات للتشريعات مع حذف التشريعات القديمة التي تتعارض مع « مجموعة جوستنيان القانونية » . على أن يتم توزيع هذه التشريعات على خمسين كتاب لها عناوين مميزة على غرار « مجموعة جوستنيان القانونية » وأن يطلق على هذا المجلد اسم الديجست Digest (٥٠) أو البندكت Pandects على حد تعبير جوستنيان . وأن تستخدم الحروف الأبجدية المألوفة عند كتابته مع تجنب استعمال الطرق الأخرى للكتابة مثل طريقة الأرقام العددية ، أو الاختصار أو الرموز حتى لا تكون هناك مدعاة للغموض ، وحتى يظل هذا المجلد « محررا مقدسا للعدالة » على حد قول جوستنيان . وتضمن المرسوم أيضا تكليف تريبونيان باصدار كتيب للدراسات القانونية Institutiones (٥١) لتزويد طلاب الدراسات

(٥٠) يرى الباحث الإبقاء على التسمية المستعملة منذ عصر جوستنيان حتى الآن في كل اللغات الأوروبية المشتقة من اللاتينية بعد أن لاحظ أن بعض المراجع العربية قد سمت تسميات تشير الارتباك ، إذ أطلقت هذه المراجع على الديجست لفظ : الجامع ، مجموعة الآلهة ، الموسوعة ، الموجز ، المختار ...

انظر على التوالي شتيق شحاته ، القانون الروماني ، ص ٤٧ ، محمد سعيد معروف الدواليبي ، الوجيز في الحقوق الرومانية وتاريخها ، ص ٣٢٩ ، عمر ممدوح مصطفى ، القانون الروماني ، ص ١٠٩ ، حسين مؤنس (مترجم) الامبراطورية البيزنطية ، ص ٢٥٦ ، السيد الباز العريني ، الدولة البيزنطية ، ص ٩٢ .

(٥١) يرى الباحث أيضا الإبقاء على التسمية اللاتينية Institutiones كما هي إذ أن بعض المراجع العربية أطلقت عليها : المتون ، الأحكام القانونية ، مجموعة النظم ، الشرائع ، مدونة جوستنيان ... انظر على التوالي شتيق شحاته ، القانون الروماني ، ص ٤٦ ، محمد معروف الدواليبي ، الوجيز في الحقوق الرومانية ، ص ٣٢٩ ، عمر ممدوح مصطفى ، القانون الروماني ص ١٠٩ ، السيد الباز العريني ، الدولة البيزنطية ، ص ٩٣ ، عبد العزيز فهمي (مترجم) مدونة جوستنيان في الفقه الروماني .

القانونية بالقواعد التي تمهد للتحقق في الدراسات الأعلى . وصدر
مرسوم التكليف هذا في الثامن عشر من ديسمبر سنة ٥٣٠ (٥٢) .

على أن انجاز هذا العمل فاق بكثير الانجاز الأول في الجهد والمشقة.
اذ استغرق ثلاث سنوات ، غير أنها في الواقع كانت مدة قياسية اذ كان
متوقعا للانتهاء من تصنيف الديجست عشر سنوات . وبفضل جهود
تريبونيان ورفاقه ، ولوجود مكتبة قانونية نادرة في حوزة تريبونيان ،
تمكنت اللجنة من الاطلاع على حوالى ألفى كتاب لرجال القانون احتوت
على ما يزيد على ثلاثة ملايين سطر . وتمكنت اللجنة من انجاز مهمتها على
ضوء تعليمات الامبراطور جوستينيان . وأخرجت مجلدا واحدا ضم خمسين
كتابا ، اشتملت على حوالى مائة وخمسين ألف سطر . وذلك في السابع
عشر من ديسمبر ٥٣٣ (٥٣) .

كان على جوستينيان وضع مجموعته التشريعية موضع التنفيذ ، وهو
الأمر الذى تطلب تحديدا لأسلوب العمل تفصيليا سواء فى مساحة
القضاء . أو فى قاعات الدراسات القانونية . لذلك أصدر مرسوما من
أربع وعشرين فقرة يتعلق بساحات القضاء ، ووجهه الى كل رجال
السناتو وكل شعوب الامبراطورية وعرف هذا المرسوم باسم
Constitutio Tanta ، وآخر الى أساتذة القانون موضعا به تفصيليا
خطة الدراسة القانونية وفقا لتشريعاته الجديدة تضمن هذا المرسوم احدى
عشرة فقرة وعرف هذا القانون باسم Constitutio Omnem وأصدر هذين
المرسومين بتاريخ واحد (السابع عشر من ديسمبر ٥٣٣) .

ففى مجال التطبيق العملى لتشريعات جوستينيان القانونية حدد
المرسوم السابع والعشرين من ديسمبر ٥٣٣ كبداية للعمل بها ، أى أنه
جعل التنفيذ بعد عشرة أيام من تاريخ اعلان المرسوم . والزم المرسوم
كل القضاة بالالتزام بهذه القوانين فى كل أمورهم القضائية . وكذلك
الزم الحكام العامين الثلاثة لأقسام الامبراطورية . Pretorian Prefects
(الأقاليم الثلاثة الشرقى ، الايليرى ، واليبى) بمتابعة التنفيذ (٥٤) .

Constitutio Deo Auctore in The Digest of Justinian, Vol. I. (٥٢)
Tr. C. H. Monro, pp. XII-XVII.

Constitutio Tanta, in The Digest of Justinian, Vol. I. (٥٣)
pp. xxv-xxxvi; Colquhoun, Roman Civil Law, Vol. I, p. 76; Nicholas,
An Introduction to Roman Law, pp. 39-40; Schulz, History of Roman
Legal Science, p. 319, W. Ullmann, Law and Politics in the Middle
Ages, p. 55.

Constitutio Tanta, 24, p. xxxvi in the Digest of Justinian, (٥٤)
Vol. 1.

ونص المرسوم صراحة على نسخ كل التشريعات السابقة ، بل وعلى عدم السماح بإجراء مقارنة بينها وبين التشريعات السابقة ، بل وعلى عدم السماح بإجراء مقارنة بينها وبين التشريعات الجديدة ، وحذر القضاة من عدم التنفيذ لها بتوقيع أقصى أنواع العقوبات مع الادانة بالتزييف (٥٥) . وحذر المرسوم رجال القانون من وضع تفسيرات للقانون ، باستثناء ترجمته الى اللغة اليونانية شريطة ان تكون الترجمة وفقا للنظام والتسلسل . الموجود في النصوص اللاتينية . واعتبر كتابة التفسيرات القانونية جريمة يعاقب عليها بتهمة التزييف . والزم القضاة بطلب التفسيرات ، في حالة ظهور ما يثير الشك ، من الامبراطور شخصيا ، « لأن الامبراطور هو الذي يسن القوانين ويفسرها » . على حد قول جوستينيان (٥٦) . والواقع أن جوستينيان كان يؤمن بسنة التطور ، وأن طبيعة القانون البشرية ، تحمل سمة التطور لأن الطبيعة البشرية تقدم بصفة مستمرة أنماطا ، جديدة للحياة . لذلك نص المرسوم ، « اننا نتوقع ظهور أمور ضرورية وملحة ليست ضمن الاطار العام لتشريعائنا القانونية ، فعندما تظهر أى قضية من هذا القبيل ، يجب ترك هذا الأمر للامبراطور للبت فيه ، حيث أن الله أقام الامبراطور لرعاية الشئون البشرية ، وجعله في وضع يسمح له بالتعديل والتنظيم ، واصدار الصيغ الصحيحة » (٥٧) . وحذر جوستينيان الكتبة الذين يمارسون حرفة النسخ من اللجوء الى طريقة الرموز Ciphers عند نسخ أى كتاب من المجموعة القانونية واعتبر ذلك جريمة عقوبتها نفس عقوبة التزييف بالاضافة الى دفع ضعف ثمن الكتاب كغرامة . والزمهم باستخدام الحروف الأبجدية بوضوح (٥٨) .

عبر جوستينيان عن سعادته لصدور مجموعته القانونية سنة ٥٢٩ ، بل أنه اعتبر هذا العام من أسعد سنين حكمه ، اذ طالب الشعب كله بتقديم اسمى آيات الشكر لله ، وبالمحافظة على مجموعته القانونية التي صدرت بمشيئة الله في الوقت الذي وضعت فيه الحروب الفارسية أوزارها ، وانتهت بسلام دائم ، وعادت كل أقاليم ليبيا الى أحضان الامبراطورية . « وبذلك أفاض الله علينا بكل النعم » على حد قول جوستينيان (٥٩) .

Ibid, 19, p. xxxiv. (٥٥)

Idem, 21, p. xxxiv. (٥٦)

Idem, 18, p. xxxiii. (٥٧)

Constitutio Tanta, 22, p. xxxv. (٥٨)

Ibid, 1, p. xxvi; 23, p. xxv. (٥٩)

وفي المجال التعليمي خاطب جوستينيان كلاً من أساتذة القانون والطلبة ، إذ أصدر مرسوماً خصيصاً للأساتذة الثمانية (٦٠) • الذين يدرسون القانون في كل من القسطنطينية وبيروت من إحدى عشرة فقرة تحدث فيها بالتفصيل عن أهمية تدريس مجموعته القانونية بل ووضع لهم برنامج التدريس على مدار مرحلة الدراسات القانونية التي كانت خمس سنوات ففي السنة الأولى حدد تدريس كتاب مبادئ الدراسات القانونية Institutes والكتب الأربع الأولى من مجلد (الخلاصة ٩) أو (المختصرات ٩) •

وفي السنوات التالية حتى السنة الرابعة يدرسون اثنين وثلاثين كتاباً فقط من مجلد الخلاصة أو المختصرات (٦١) • وأما في السنة الخامسة فيدرسون مجموعة جوستينيان Codex Justinianus • على أن جوستينيان قصر تدريس هذه القوانين على مدينتي القسطنطينية وبيروت « مهة الدراسات القانونية » فحسب نظراً لأن الأساتذة في قيصرية بفلسطين ، وكذلك الاسكندرية لم يكونوا على مستوى المسئولية • وحذر جوستينيان المخالفين لقراره هذا من التعرض للغرامة التي كانت عشرة أربال من الذهب مع الطرد من المدينة ، وهذا التحذير موجه للأساتذة في غير القسطنطينية وبيروت (٦٢) •

كانت كلمة جوستينيان لطلبة الدراسات القانونية هي المقدمة Proemium التي تصدرت كتاب مبادئ الدراسات القانونية ، والذي صدر في الحادي العشرين من نوفمبر ٥٢٩ أي قبل إصداره المرسوم لأساتذة القانون بشهر تقريباً • وفي هذه الكلمة وضع جوستينيان للطلبة أهمية الدراسات القانونية ، وأنها الركن الأول لتحقيق العدالة في المجتمع وكعادته أوضح لهم الهدف من حركته التشريعية التجديدية • وحشهم على التفاني في الدرس والتحصيل حيث ينتظرهم مستقبل باسماً • « في المشاركة في حكم جزء من الامبراطورية بعد انتهاء دراستهم بنجاح » (٦٣) •

(٦٠) الأساتذة الثمانية هم :

Isidorus	أيسيدوروس	Theophilus	ثيوفيلوس	Dorotheus	دوروثيوس
Anatolius	أناتوليوس	Thaleleus	ثاليليوس	Theodorus	ثيودوروس
	انظر :	Cratinus	كراتينوس	Solaminus	سولامينوس
Constitutio Omnem, P. XV III in the Digest of Justinian, Vol. I.					
Constitutio Omnem, pp. XX-XIII; P. Collinet, Histoire de (٦١)					
L'Ecole de Droit de Beyrouth, (Paris, 1925), p. 16; T.E. Holland, The					
Institutes of Justinian, Second Edition, (Oxford, 1881), pp. xxx-xxx.					
Constitutio Omnem, pp. xx-xxiv. (٦٢)					
Proemium of the Institutes of Justinian, pp. 1-3, translated (٦٣)					
by T.C. Sanders,					

تلك كانت المحصلة التي تم انجازها في مجال التشريع حتى نهاية سنة ٥٣٣ م . وللمرء أن يسأل عن دور جوستينيان بعد ذلك وحتى سنة ٥٦٥ . الواقع أن جوستينيان حمل صفة « المشرع » من بين الصفات التي حملها للاستمراره في اصصدار القوانين الجديدة حتى آخر سنة له على العرش .

على أن هذه القوانين الجديدة *Novellae Constitutiones* لم تجمع بصفة رسمية على الاطلاق . ومعظمها صدر في الفترة ما بين ٥٣٥ - ٥٥٦ م . وعدد كثير منها غير محدد التاريخ . والاسم الحديث لها هو *Novels* وهي موجهة الى بعض كبار موظفي الدولة بخصوص المسائل العامة ، وعدد كبير منها يتعلق بالأمور الكنسية . ولما كانت اللغة اليونانية هي لغة غالبية سكان الامبراطورية ، لذلك كان طبيعيا أن تصدر معظم هذه القوانين الجديدة (النوفلات) باللغة اليونانية . وفي كثير من الحالات لم يكن القصد منها صدور قانون لتطبيقه في كل أنحاء الامبراطورية ، لكنها تحتوي على تعليمات لما يجب اتباعه في بعض الاقاليم الخاصة . والقليل من هذه القوانين صدر باللغتين اليونانية واللاتينية والقانون الموجه الى الاقاليم التي يتحدث سكانها باللغة اللاتينية مثل ايليريا ، وافريقيا ، وإيطاليا ، فانها صدرت باللغة اللاتينية فحسب . ومعظم هذه (النوفلات) موجه في المقام الأول الى الحاكم العام للأقاليم الشرقية *Praefectus praetorio Orientis* ، ومن واجبه ابلاغها الى حكام الاقاليم *Rectores provinciarum* الذين كان من واجبهم اذاعتها على الشعب . ومعظم (النوفلات) المهمة التي تتعلق بالكنيسة كانت موجهة الى بطريرك القسطنطينية (٦٤) .

والواقع أن (نوفلات) جوستينيان أحد المصادر المهمة لعصره ، حتى يتمكن الباحث من الوقوف على أحوال الامبراطورية الداخلية المتعلقة بسياسته في ادارة الاقاليم ، وفي سياسته الكنسية ، والقضائية ، وتنظيمه للأسرة المسيحية فيما يتعلق بالارث والزواج .

على أية حال تميز جوستينيان عن غيره من أباطرة الرومان بأنه الامبراطور المشرع . بنفس القدر الذي تميز به بالولع في اقامة الانشاءات المعمارية .

T.R. Walton, Historical Introduction to the Roman Law, Fourth Edition, (London, 1920), pp. 306-307; Colquhoun, Op. Cit., I, pp. 73-74; B. Nicholas, An Introduction to Roman Law, (Oxford, 1962), p. 42. (٦٤)

كانت إحدى المفاهيم عن الامبراطور الروماني ، اقامته للإنجازات المعمارية وفاق بعض الأباطرة غيرهم في هذا المجال مثل أوغسطس وتراجان ، ودقلديانوس وقسطنطين (٦٥) . غير أن الامبراطور جوستنيان فاق كل أباطرة الرومان جميعا في انجازاته المعمارية الرائعة . وبالرغم من تقديم بروكوبيوس بحثا من ستة كتب تضمنت الانشاءات الضخمة التي تمت في عصر جوستنيان في عدة مجالات . كنسية ومنشآت عامة ، ودفاعية وغيرها ، فإن المؤرخ نفسه يؤكد على أن هناك الكثير من الانجازات المعمارية التي تمت في عصر جوستنيان ، والتي لم يذكرها لأنه لم يشاهدها أو لأنها ظلت غير معروفة لديه ، « واني لعل يقين كامل بأن هناك الكثير من الانجازات المعمارية التي لم أذكرها دون عيب نظرا لأنني لم أشاهدها لكثرتها أو لأنها ظلت غير معروفة لي ، ولهذا إذا ما قدر لأي إنسان أن يأخذ على عاتقه عملية البحث عنها ، و اضافتها الى بحثي هذا ، فسيكون له فضل تادية عمل ضروري ، وله شرف المحب للإنجازات العظيمة » (٦٦) . ثم يؤكد استحالة حصر الانشاءات التي أقامها جوستنيان قائلا : اذا ما حاولنا حصر كل الانشاءات الضخمة التي شيدتها جوستنيان في طول وعرض الامبراطورية الرومانية ، فإن ذلك عمل شاق بل مستحيل كلية » (٦٧) . ومع ذلك فإن ضخامة هذه الانجازات المعمارية جعلته يقدم بحثه بعد ملاحظته بأن انشاءات الأباطرة السابقين والتي لم يكتب عنها أصبحت موضع شك هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى أن انجازات جوستنيان المعمارية الضخمة والعديدة من المحتمل ان يرفض أى إنسان أنها تمت على يد امبراطور واحد (٦٨) .

والواقع أن بحث بروكوبيوس « عن الانشاءات » هو المصدر الوحيد الشامل لكل انجازات جوستنيان المعمارية ، وما بقى من هذه الانجازات المعمارية حتى يومنا هذا لدليل قوى على روعة هذا العصر ، الذي تجلت فيه العبقرية والفن والرغبة الأكيدة في الانجاز ، وهي السمة التي تميز بها عصر جوستنيان لا في مجال الانشاءات فحسب ، بل في المجالات الأخرى المتعددة والتي لا تقل روعة عن المجال المعماري .

على أن أروع الانجازات المعمارية والتي ما زالت باقية بالشكل الذي كانت عليه في عصر جوستنيان ، كنيسة الحكمة « أيا صوفيا » التي

G. Downey, Constantinople in the Age of Justinian, Norman, (٦٥)
1960), p. 92.

Procopius, Buildings, p. 393. (٦٦)

Procopius, Buildings, pp. 37-39. (٦٧)

Ibid, pp. 3-9. (٦٨)

طلبت شاهدا على تقدم ، الفن المعماري ، والتي برهنت على العبقرية في التصميم والتنفيذ . ويرجع الفضل في ذلك إلى وضوح الرؤية ، وحسن البصيرة عند جوستينيان ، إذ كان في مقدراته انتقاء الرجال المناسبين لوضع مشروعاته الضخمة موضع التنفيذ . وكان اختياره موفقا للحال المهندس أنثيميوس الترابي Anthemius of Tralles أعظم علماء فن البناء في عصره ، والذي لم يسبقه شخص آخر من قبل . ومد هذا العالم يد العون لحماس الامبراطور جوستينيان في حينه ، منظما لأعمال الصناعات المهرة المتعددين ، ومعدا التصميمات الفنية للبناء (٦٩) .

غير أن أنثيميوس لم يكن يعمل وحده ، وإنما ساعده زميله ايزيدوروس Isidorus وهو من أهالي آسيا الصغرى أيضا ، ووصفه بروكوبيوس بأنه ، « كان رجلا ذكيا وجديرا بمعاونة جوستينيان » (٧٠) . ولما كانت كنيسة الحكمة « أيا صوفيا » من أقدم كنائس القسطنطينية حيث بناها الامبراطور قنسطنطين ، ثم جدها قنسطنطيوس وثيودوسيوس الثاني (٧١) ، وعمل كل الأباطرة فيما بعد على زيادة تزيينها وتجميلها وأنها كانت ضمن المباني التي تعرضت للحريق أبان انتفاضة القسطنطينية الشعبية سنة ٥٣٢م ، لذلك سارع جوستينيان بإعادة بناء هذه الكنيسة على مساحة أكبر وعلى طراز أفخم بعد أن جمع لها كل الصناعات المهرة من كل أنحاء العالم (٧٢) . كما أرسل جوستينيان أوامره إلى حكام أقاليم الامبراطورية يطلب منهم البحث في كل ضواحي أقاليمهم عن بقايا أثرية للمعابد المنهارة أو المهجورة . والتي يمكن أن تفي بغرض بناء كنيسة الحكمة . فأرسلت روما ثمانية أعمدة من الرخام السماقي ، وهم من بقايا معبد الشمس ، كما أرسلت مدينة افسوس ثمانية أعمدة من الرخام الأخضر . كما تم استخراج الكثير من الرخام من المناجم والمحاجر من أجزاء

Procopius, Buildings, p. 12.

(٦٩)

انحدر المهندس أنثيوس من أسرة موهوبة ، تميزت بتعدد البراعات والمهارات فأحد اخوته كان أدبيا ، ثم صار مغلما لابناء العديد من الأسر الشهيرة في القسطنطينية وآخر كان محاميا ناجحا ، وأثنان طبيبان ناجحان ، أحدهما ظل في مدينة ترالي Tralles في آسيا الصغرى ، مسقط رأسه ، والثاني عمل في روما . والواقع أن شهرة أنثيميوس لم تكن قاصرة على الانجازات المعمارية فحسب وإنما كانت لديه الخبرة الفائقة على تطبيق العلوم الرياضية . انظر :

Agathias, Historiarum, ed. Dindorf, Paris III, pp. 292-293;

G. R. Baker, Justinian, p. 10 Ure; Justinian and his Age, p. 224.

Procopius, Buildings, p. 12.

(٧٠)

Lebeau, Op. cit., T. 8, p. 402.

(٧١)

Procopius, Op. Cit., P. II; Agathias, Op. Cit., p. 295.

(٧٢)

مختلفة من الامبراطورية وبخاصة من آسيا الصغرى ، ومصر ، وجزيرة رودس . الى أن تكسبت بالقسطنطينية كميات كبيرة من الآثار التذكارية للمعابد الوثنية والرخام والأحجار ومواد البناء التي يمكن أن تستخدم لإعادة تخطيط المدينة وليس لمجرد إعادة بناء كنيسة الحكمة (٧٣) .

ولا شك أن نجاح جوستينيان في القضاء على الوثنية واستيلائه على معابدها وما بها من كنوز أتاح له الفرصة لهدم هذه المعابد واستخدام ما بها من أعمدة من الرخام المتعدد الألوان الى حد الوفرة التي ساعدت على ظهور كنيسة الحكمة على هذا النحو الرائع ، وكذلك اقامة بعض الانجازات المعمارية الأخرى بالعاصمة .

على أية حال بدأ العمل في بناء كنيسة الحكمة بعد مرور أربعين يوما على « انتفاضة نيقا الشعبية » (أى فى الثالث والعشرين من فبراير ٥٣٢) (٧٤) واشترك حوالى عشرة آلاف عامل ، كانوا يتقاضون أجورهم يوميا من الفضة . (٧٥) وانتهى العمل من بناء هذا الانجاز الرائع بعد خمسة أعوام ونصف حيث افتتحها جوستينيان فى عيد ميلاد سنة ٥٣٧ م . (٧٦) وكان يوم الافتتاح عيداً شعبياً صاحبه توزيع المنح والهدايا العديدة وركب البطريرك ميناس Menas العربدة الامبراطورية الى مبنى الكنيسة بينما مشى الامبراطور بجواره مع الشعب . (٧٧) وتقدم الامبراطور تجاه محراب الكنيسة ، ونظر حوله ، ثم رفع يديه الى السماء قائلا « المجد لله الذى قدر لى جدير بانجاز هذا العمل العظيم ، لقد جاوزت فيه قدرة سليمان وتفوقت عليه » (٧٨) .

ولما أن نقبل ما قاله جوستينيان على أنه أمر عادى اذا ما عرفنا حالة الورع ، والتقوى التى من بها بروكوبيوس عند دخوله كنيسة الحكمة اذ قال « اذا ما دخل أى انسان هذه الكنيسة للصلاة ، أحس بأنها ليست من

-
- M. Cyril, The Art of the Byzantine Empire, pp. 81-85. (٧٣)
 Downey, Constantinople in the Age of Justinian, p. 109;
 Holmes, Op. Cit., p. 11; pp. 532-533.
 Diehl, Manuel d'Art Byzantine, I, p. 179, Stein, Op. Cit., (٧٤)
 II, p. 458.
 Diehl Justinien, p. 414; Bury, Op. Cit., II, P. 49; Cyril, Op. (٧٥)
 Cit., pp. 96-97.
 Marcellinus Comes, Chronicon, Col. 943; Diehl, Justinien, (٧٦)
 P. 386; Holmes, Op. Cit., II, p. 536.
 Theophanes, Op. Cit., I, p. 339; Holmes Op. Cit., II, p. 537. (٧٧)
 Lebeau, Op. Cit., 8, p. 405; Diehl, Manuel D'Art Byzantine, (٧٨)
 P. 155; Franzus, History of the Byzantin Empire, p. 78.

اعمال القوى البشرية بيد أنها تمت بمشيئة الله . ذلك أن الروح حين ترقى الى السماء تدرك أن الله هنا قريب منها ، وهذا الشعور يحدث كل مرة كان الانسان يزورها للمرة الأولى » (٧٩) .

على أن بروكوبيوس لم يشأ أن يطيل فى وصف كنيسة الحكمة وما بها من كنوز ، وانما اكتفى بأن المحراب المقدس الذى يدخله القساوسة فحسب كان مزخرفا بما وزنه ألف رطل من الفضة . وأن السقف تعلوه طبقة من الذهب الخالص (٨٠) . هذا فى الوقت الذى كان فيه حاجز فرقة المرتلين ، وتيجان الأعمدة ، وزخارف الأبواب ، وهلبس الكهنة ، والأواني المقدسة كلها من الذهب الخالص الموشى بأثمن الجواهر (٨١) . وبلغ عدد العاملين بالكنيسة حوالى خمسمائة (٨٢) . وخصص جوستينيان ألف ومائة محل للاتفاق على كنيسة الحكمة وحدها (٨٣) .

ومن الطبيعى أن يتطرق الى ذهن الباحث سؤال عن أبعاد هذه الكنيسة وهو الأمر الذى لم يذكره بروكوبيوس . بيد أن ايفاجريوس (٥٩٣ م) قدم لنا وصفا عن أبعادها كما هى عليه الآن ومن وصف ايفاجريوس اتضح للباحث أن ارتفاع قبة الكنيسة يزيد قليلا عن ارتفاع عمارة مكونة من عشرين طابقا فى أيامنا هذه وإيماننا من ايفاجريوس بأهمية الأبعاد حتى تتكون عند المرء فكرة واضحة عن المبنى ، أكد على ذلك « بيد أنه لكى ينقل فكرة واضحة عن المبنى العجيب ، أجده من المناسب أن أحدد بالأقدام طول الكنيسة وعرضها وارتفاعها ، وامتداد أقواسها ، وارتفاع هذه الأقواس ، الطول من الباب المطل على الجزء النائى النصف دائرى من الكنيسة حيث تتم مراسيم طقوس قربان الذبيحة هو مائة وتسعون قدما . والعرض من الشمال الى الجنوب هو مائة وخمسون قدما ، وعمق نصف القبة الكروى من وسطها الى الأرض مائة وثمانون قدما ، وامتداد كل قوس من الأقواس المقنطرة ستة وستون قدما ، والطول من الشرق الى الغرب مائتان وستون قدما (٨٤) » .

Procopius, Buildings, p. 37, Ure, Op. Cit., p. 223. (٧٩)

Procopius, Op. Cit., p. 25, 27. (٨٠)

(٨١) جيبون ، اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها ، ج ٢ ، ترجمة لويس إسكندر ، ص ٤٣٧ .

Jean Ebersolt, Constantinople Byzantine, p. 29.

Lebeau, Op. Cit., T. 8, pp. 406-407. (٨٢)

كان بها ستون قسما ، ومائة شماس ، وأربعون شماسة ، وتسعون شماس مساعد ومائة قارئ وخمسة وعشرون منشد ، ومائة عامل .

Nov. XLIII, Préface, p. 306. (٨٣)

Evagrius, Op. Cit., p. 413. (٨٤)

على أن إيفاجريوس لم يكتف بمجرد ذكر هذه الأبعاد ، بل وصف الكنيسة بأنها مبنى هائل ولا مثيل له ، ولم يسبق أن أقيم شبيه له ، وأنه يفوق الوصف . ثم قدم وصف للمباني دون ذكر شيء عن مظاهر الجمال من ألوان المرمر ، والفسيفساء ، وما بها من ذهب وفضة (٨٥) . ولم يذكر إيفاجريوس شيئا عن إعادة بناء القبة الكبرى للكنيسة في عصر جوستينيان . إذ أن هذه القبة تعرضت للانهدام على أثر الزلزال الذي حدث في ديسمبر ٥٥٧ ، لذلك أعاد جوستينيان بناء القبة وزاد من ارتفاعها حتى صارت مائة وثمانين قدما بدلا من مائة وستين قدما . وأقيم احتفال بذلك في السابع من مايو ٥٥٨ م (٨٦) .

ويبدو أن حالة الانهيار التي مر بها بروكوبيوس ، نتيجة لروعة ، وفخامة وضخامة مبنى كنيسة الحكمة ، هي التي جعلته يعطيها الأولوية في الترتيب في بحثه عن انجازات جوستينيان المعمارية .

على أية حال ، إذا كانت كنيسة الحكمة هي أروع انجازات جوستينيان في مجال المباني الدينية فإنها لم تكن الوحيدة ، إذ أنه بنى في القسطنطينية وحدها أكثر من ثلاثين كنيسة (٨٧) . نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر إعادة بناء كنيسة الرسل ، حيث بناها على شكل صليب ، ولها خمس قباب في نهاية كل طرف قبة والقبة الخامسة في الوسط عند نقطة التقاطع أي على نمط كنيسة الحكمة ، بيد أنها كانت أصغر منها حجما ، وهي التي كانت بها مكان لدفن الأباطرة وزوجاتهم منذ عهد قسطنطين حتى عصر جوستينيان (٨٨) . وتليها كنيسة إيرين ، والتي كانت قد تعرضت للحريق مع كنيسة الحكمة ، وجعلها جوستينيان أكبر حجما عن ذي قبل ، وفاق كل الكنائس بالقسطنطينية باستثناء كنيسة الحكمة التي كانت بجوارها (٨٩) . وبني الامبراطور العديد من الكنائس باسم السيدة العذراء ، إذ كان بالقسطنطينية وحدها ثلاث كنائس تحمل اسمها : هذا بخلاف الكنائس الأخرى ، « في كل أنحاء الامبراطورية والتي خصصها للعذراء والتي كانت في غاية الروعة والضخامة » ، حتى أنه إذا

Ibid, p. 412. (٨٥)

Malalas, Op. Cit., p. 495; Agathias, Op. Cit., pp. 275-286; (٨٦)

Theophanes, Op. Cit., I, pp. 359-360; Diehl, Justinien, p. 488.

Cyril, Op. Cit. P. 55; DoWney, Constantinople in the Age of (٨٧)

Justinian, p. 103.

Procopius Buildings, pp. 49-53; Diehl, Art Byzantine, p. 179; (٨٨)

Cyril, Op. Cit., pp. 102-103.

Procopius, Buildings, p. 37. (٨٩)

ما شاهد انسان احداها لاعتقد أن الامبراطور قد شيد تلك المباني فحسب ،
وأنه قضى عهده مشغولا ببناء هذه الكنائس وحدها (٩٠) .

ويؤكد بروكوبيوس مرارا على مسئولية جوستينيان عن الامبراطورية
منذ بداية عهد خاله ، ولذلك ذكر الانشاءات التي بدأت منذ سنة ٥١٨ م
على أنها انجازات جوستينيان نفسه ، وبفضل الامبراطور جوستينيان ، فانه
يجب أن ينسب اليه بناء الكنائس في عهد خاله جوستين لأن جوستينيان
كان يدير دفة شئون الدولة في عهد خاله نظرا لقوة نفوذه وسلطانه (٩١) .

على أن جوستينيان لم يقتصر على بناء الكنائس في القسطنطينية وإنما
أعاد بناء المنطقة المحيطة بالقصر الامبراطوري ، فبنى حمامات زيوكسيوس
Zeuxippus وأقام الأعمدة الضخمة على الجانبين حتى سوق قسطنطين ،
وأعاد بناء قصر هورميزداس Hormisdas القريب من القصر . كما أعاد
بناء مبنى مجلس الشيوخ ، وأقام أمامه ست أعمدة على شكل رواق معمد
Portico ، وصفها بروكوبيوس بأنها كانت أضخم أعمدة في العالم ،
وكلها مزينة بالرخام الأبيض وسطح هذه الأعمدة معقود Vaulting
ووضع عددا كبيرا من التماثيل على سطح هذه الأعمدة ، وبشكل
جميل (٩٢) .

وأعاد جوستينيان بناء القصر الامبراطوري ، والذي قال عنه
بروكوبيوس ، « انه من المستحيل وصفه بالكلمات » . بيد أنه اكتفى
بوصف مدخل القصر الذي كان آية في الروعة وغاية في الأهمية ، لما
تضمن من صور لها أهميتها التاريخية القصوى : فعلى جانبي المدخل
المعروف باسم البوابة البرونز Chalke رسمت الصور بمكعبات ،
الفسيفساء المختلفة الألوان التي تمثل الحروب والمعارك خاضها
بليزاريوس . وكذلك المدن التي فتحها في إيطاليا ، وفي أفريقيا والصور
تعبر عن الغنائم التي قدمها بليزاريوس للامبراطور جوستينيان ، وكذلك
الملكين الذين وقعا في الأسر . ويقف الامبراطور وسط الصورة وبجواره
الامبراطور ثيودورا ، وقد بدت عليهما الفرحة بالانتصار على ملك الوندال ،
وملك القوط وحولهما يقف أعضاء مجلس الشيوخ في غاية الفرح . (٩٣)

Ibid, p. 39.

(٩٠)

Procopius, Buildings, p. 41.

(٩١)

Procopius, Buildings, pp. 81-83 ; Diehl, Art Byzantine p. 180 ; Cyril, Op. Cit., pp. 108-109 ; Downey, Constantinople in the Age of Justinian, pp. 97-99.

(٩٢)

Procopius, Buildings, pp. 83-87 ; Holmes, Op. Cit., II, pp. 537-538 ; Cyril, Op. Cit., pp. 109-110.

(٩٣)

على أن هذا القصر الذى كان يقيم فيه الامبراطور لم يكن الوحيد الذى بناه ،
وانما بنى العديد من القصور داخل القسطنطينية فى عدة أماكن مختلفة ،
وكعادة بروكوبيوس عند ذكر الانشاءات التى أقامها جوستنيان ، فإنه لم
يقدم لنا وصفا دقيقا أو تفصيلا لتلك القصور ، وانما اكتفى بالقول بأنها
بلغت حدا من الروعة والجمال لا يستطيع أن يجد الكلمات المناسبة التى
تعبر عن ذلك ، كما أنها تكلفت مبالغ من الأموال « بما يصعب عده أو
حسابه » (٩٤) .

ولكى يكرم زوجته التى أحبها من كل قلبه ، أقام جوستنيان لها
تمثالا جميلا بالقسطنطينية وهو الأمر الذى لم يحدث من قبل أن أقام
امبراطور تمثالا لزوجته . وفى الجنوب الشرقى من القسطنطينية أقيم
تمثال « على عمود من الرخام الأرجوانى اللون للامبراطورة ثيودورا »
وكعادة بروكوبيوس فى الاطراء - وهو الطابع الغالب عليه فى بحثه ،
« عن الانشاءات » - فإنه عبر عن جمال ثيودورا قائلا ، « التمثال جميل ،
بيد أنه أقل جمالا من جمال الامبراطورة لأنه اذا ما حاولنا وصف جمالها
بالكلمات أو بالرسم أو الصورة فإن ذلك أمر مستحيل كما أطلق على
الساحة التى بها التمثال « ساحة ثيودورا » .

والواقع أن انشاءات جوستنيان فى العاصمة لم تقتصر على اقامة
الكنائس والقصور والتمائيل ، وانما امتدت الى شتى نواحي الحياة العامة
وعلى رأسها مسألة مياه الشرب التى عانت منها المدينة فى فصل الصيف
بسبب الندرة لذلك بنى خزانين على نطاق كبير : أحدهما غرب ميدان
سباق الخيل ، مكان قصر ايللوس Illus القائد الشهير على عهد زينون ،
وكان يحمل سطح هذا الخزان مائتان وأربعون عمودا (٩٥) .
وأما الخزان الثانى فكان أكبر وأعمق ويحتمل سقفة أربعمائة وعشرون
عمودا . ويقع خلف المحكمة ، وبذلك أصبحت المياه العذبة متوفرة للمدينة
طوال العام (٩٦) .

وهن بين الانجازات الرائعة التى شيدتها جوستنيان بالعاصمة اقامته
ميناءين صناعيين لكل منهما حى كامل . وقد كلفه ذلك اقامة حاجزين

Procopius, Buildings, P. 93; Downey, Constantinople in the (٩٤)
Age of Justinian, pp. 99-100.

Malalas, Op. Cit., pp. 435-436; Chronicon Paschale, p. 618; (٩٥)
Zonaras, Op. Cit., III, pp. 147-158, Holmes, Op. Cit., II, p. 539; Franzus;
Byzantine Empire, p. 75.

Procopius, Buildings, pp. 91-93; Diehl, Art Byzantine, pp. (٩٦)
120-121; Ure, Op. Cit., p. 226.

طويلين ضد الأمواج فى عرض البحر من أحجار ضخمة وبذلك صارت السفن فى مأمن تام حتى فى حالة قيام أقسى العواصف . ونتج عن تشييدهما أن دبت الحياة عندهما وأقيمت الأسواق والحمامات والكنائس ، وكل أنواع المباني وسبل الحياة المتعددة . (٩٧) .

ولم ينس جوستنيان رعاية الحالة الصحية ، إذ كان لها أهمية خاصة لديه ، حيث أعاد بناء إحدى المستشفيات بالعاصمة ، وزاد من عدد حجراتها ، كما بنى مستشفىين آخرين بالعاصمة وشاركتها الامبراطورة ثيودورا ، « فى هذا المشروع المقدس » على حد قول بروكوبيوس (٩٨) . كما جدد بناء الدار الخاصة بالفقراء المصابين بالأمراض المستعصية (٩٩) .

والجدير بالذكر أنه عند ذكر الانشاءات المعمارية الخاصة بالنواحي الصحية والاجتماعية ، فان بروكوبيوس تعمد ذكر الامبراطورة ثيودورا بعد جوستنيان مباشرة كشريكة له فى هذه الانجازات والتي كان منها بناء دار للمضيافة للغرباء بالقسطنطينية الذين لديهم المقدرة على دفع أجر مبيتهم ، والذين كانوا يشكلون أعدادا كبيرة من السكان الذين أتوا الى العاصمة طمعا فى الحصول على مستوى معيشة أفضل (١٠٠) . وهو بالطبع أمر عادى إذ ان عواصم البلاد هى فى الواقع مناطق جذب للقوى البشرية التى تسعى الى تحسين مستواها الاقتصادى .

على أن أهم الانجازات المتعلقة بالناحية الاجتماعية والأخلاقية هى بناء « قصر التوبة » Repentance إذ تعاونت ثيودورا مع جوستنيان فى القضاء على البغاء فى العاصمة وطرده القائمين عليه بعيدا عن أراضى الإمبراطورية بعد أن وصل الأمر الى حد يهدد الجميع بالخطر لانتشار البغاء بين الطبقات الفقيرة وامتداده الى الطبقات العليا وتحوله الى سلعة تثير التقرز . وفى قصر التوبة جمعت الدولة ، ممثلة فى جوستنيان وثيودورا كل الساقطات وكفلن لهن حياة كريمة على الشاطئ الآسيوى المواجه للعاصمة (١٠١) .

تلك كانت انجازات جوستنيان المعمارية بالعاصمة وللمباحث أن يسأل سؤالا وهو : وماذا عن خارج العاصمة ؟ الواقع أن بروكوبيوس قدم

Procopius, Buildings, p. 93.

(٩٧)

Ibid, p. 37.

(٩٨)

Idem, p. 79; Downey, Constantinople, p. 96.

(٩٩)

Procopius, Buildings, pp. 95-97; Downey, Constantinople, p. 96.

(١٠٠)

Procopius, Buildings, pp. 75-77.

(١٠١)

لنا مادة علمية ثمينة عن كل إنجازات جوستنيان المعمارية خارج العاصمة أيضا والتي كان من بينها إقامة الجسور والسدود والقناطر ، ففي المدن التي بآسيا الصغرى والتي تعرضت للكوارث بسبب الفيضانات ، أقام جوستنيان أعظم الأشغال الهندسية هناك على فترات عديدة لحماية مدن : دارا Dara وقرسياه Circesium والرها Edessa وزينوبيا Zenobia وهيلينوبوليس Helenopolis وجوليوبوليس Juliopolis وطرسوس Tarsus وبفضل إقامة الأسوار والجسور والسدود أمكن تفادي الأخطار . وبذلك صارت كل تلك المدن في مأمن تام من مخاطر الغرق بمياه الفيضان (١٠٢) .

حرص جوستنيان على اصلاح القناطر ، اذ قام بتجديد الجسر المقام على الجزء الأدنى من نهر الدانوب المعروف باسم Isten بعد أن لاحظ أن هذه القنطرة التي أقامها المهندس أبولودوروس Appollodorus of Damscus في عهد الامبراطور تراجان Trajan قد تداعت (١٠٣) . كما جدد الجسر الخشبي المقام على القرن الذهبي بآخر من الأحجار (١٠٤) . على أن أشهر الجسور التي أقامها جوستنيان كان الجسر المقام عند سنجار Sangaris بالقرب من نيقوميديا Nicomedia (١٠٥) . وفي آسيا الصغرى أيضا أقام كوبرى عند مدينتى طرسوس Tarsus وأدانا Adana (١٠٦) .

وامتدت إنجازات جوستنيان المعمارية لتشمل بناء المدن الجديدة بكل ما تتطلبه من مرافق للحياة ومظاهر الابهة . وبدأ بالعناية بمسقط رأسه ، فبدافع من الشعور بالوفاء والتكريم لقرية توريزيوم Tauresium الصغيرة التي ولد بها ، فانه حولها الى قلعة حصينة ومدينة مزدهرة وأطلق عليها اسم Justiniana Prima Scupi وجعلها عاصمة لاقليم ايليريا Illyricum وأمدّها بكل متطلبات الحياة الأساسية بوفرة وسخاء . وأقام بها المنشآت الهامة مثل : قصر حاكم الاقليم والكنائس ، والميادين ، والأروقة والحمامات ، وقنوات المياه ، وحولت المنطقة الى تحفة رائعة ولكي يكمل علو مكانة المدينة فانه نقل اليها الأسقف للاقليم كله (١٠٧) .

- Procopius, Buildings pp. 143-147; Malalas, Op. Cit., pp. 425-426; (١٠٢)
Diehl, Art Byzantine, p. 182; Ure, Op. Cit., p. 239.
Procopius, Building pp. 271-273. (١٠٣)
Chronicon Paschale, p. 618; Lebeau, Op. Cit., 8, p. 122. (١٠٤)
Ure, Op. Cit., p. 237. (١٠٥)
Procopius, Buildings, pp. 337-341. (١٠٦)
Nov. XI, pp. 107-109; Nov. 131, C. 3, 241; Procopius, Op. Cit., (١٠٧)
P. 225; Ure, Op. Cit., p. 232.

وتخليداً لذكرى خاله شيد مدينة أخرى ، قرب مسقط رأسه ، وأطلق عليها Justinopolis (١٠٨) ولحبه لزوجته ثيودورا ، وبهدف تخليد ذكرها أقام أيضاً مدينة في إقليم تراقيا Thrace وأطلق عليها Theodoropolis (١٠٩) .

أما المدن التي حملت اسم جوستينيان بالشرق فهي عديدة نذكر منها مدينة Justinianopolis في إقليم موئيزيا Moesia (١١٠) وأخرى بإقليم ابيروس Epirus والتي كان اسمها من قبل أدريانوبوليس Adrianopolis. (١١١) وكذلك أعاد بناء مدينة دقلديانوبوليس Diocletianopolis المهجورة في إقليم ثيساليا Thessaly وأطلق عليها Juslinianopolis. (١١٢) .

على أن أهم المدن التي شيدها جوستينيان أو أعاد تجديدها ، مدينة أنطاكية التي كان كسرى أنوشروان قد نجح سنة ٥٤٠م في تسويتها بالأرض . غير أن جوستينيان نجح في إعادة الحياة من جديد إلى تلك المدينة ، بل أنه أقام مدينة جديدة على أنقاض المدينة القديمة لا تقل روعة وجمالاً عن المدينة الأصلية ، اذ جعلها أكثر جمالا وقوة ومنعة عن ذي قبل ، وعمل على تقوية سورها وأمنها ضد مخاطر الفيضانات التي كانت تتعرض اليها من نهر العاصي Orontes وبنى بها الحمامات وخزانات المياه وحفر الآبار للمياه العذبة بالقرب من كل برج من أبراج سور المدينة وبنى بها الأسواق العامة ، والأسواق العامة وقنوات للمياه العذبة ، وأخرى للصرف ، وشيد بها المسارح ، وكل أنواع المباني العامة ، حتى بدت المدينة في شكلها الرائع ، هذا بالإضافة إلى الكنائس التي أنفق عليها مبالغ ضخمة . كما بنى مستشفى بها قسم خاص للرجال ، وآخر للنساء ، وهذا بالإضافة إلى بناء دار لايواء الغرباء عن المدينة (١١٣) .

لم تكن أنطاكية هي المدينة الوحيدة التي حظيت بعناية جوستينيان ، وإنما امتدت عنايته أيضاً إلى الرصافة Sergipolis ، والتي اشتهرت

Procopius, Buildings, p. 230. (١٠٨)

Ibid, pp. 279-281. (١٠٩)

Idem, p. 313. (١١٠)

Idem, p. 219. (١١١)

Idem, p. 241. (١١٢)

Procopius, Buildings, pp. 165-173; Malalas, Op. Cit., p. 443; (١١٣)

DoWney, «Procopius on Antioch ; a study of Method in the Deaedificius, «Byzantion, XIV, part I (1939) pp. 361-378.

لما بها من مزار للقديس Sergius ، لذلك عمل على تجميل المدينة ،
وبنى بها العديد من المساكن ، والأروقة Stoas والمباني الأخرى لزيادة
جمال المدينة وجعل كنيستها وبنى بها خزانات للمياه (١١٤) . كما أعاد
بناء مدينة تدمر Palmyra التي كانت مهجورة في عهده ، وأمدّها بالمياه ،
وبحامية عسكرية قوية ، وبذلك حولها إلى قلعة لحماية الأراضي السورية
من هجمات القبائل العربية حيث أن هذه المدينة كانت تقع في طريق
القبائل المغيرة وصارت هذه المدينة التي كانت مهجورة من قبل « تتحدى
كل وصف » . على حد قول بروكوبيوس (١١٥) .

وفي بيت المقدس Jerusalem بنى جوستنيان كنيسة باسم العذراء
بلغت من الروعة حداً فاق العادة (١١٦) . وأقام بها داراً لضيافة الغرباء
عن المدينة ومستشفى لعلاج الفقراء بالمجان (١١٧) . كما أعاد بناء خمس
كنائس كانت قد تعرضت للدمار على أيدي السامريين (١١٨) . وجدد
بناء الأديرة العشرة في المدينة ، هذا بالإضافة إلى حفر الآبار بها ، وإقامة
خزانات للمياه (١١٩) .

وامتدت انجازات جوستنيان إلى إنشاء الطرق ، إذ أقام طريقاً
مرصوفاً بالأحجار الضخمة لربط إقليم بيشنيا Bithynia وفريجيا
Phrygia طوله عشرة أميال ، بعد أن كانت المواصلات تنقطع بين
الإقليمين لتحويل الطريق المعتاد بينهما إلى مستنقعات بصفة دائمة ، الأمر
الذي أدى إلى غرق العديد من المسافرين والدواب (١٢٠) . كما أصلح
الطريق ، الذي يربط بين مدينة أنطاكية ومدينة قيليقية Cilicia
والذي كان ضيقاً لأنه كان محصوراً بين جبلين ، وبه العديد من الحفر
العميقة التي جعلت استخدامه أمراً مخيفاً بالمخاطر . لذلك بفضل جهود
جوستنيان تم توسيع هذا الطريق وتحويله إلى طريق صالح لمرور العربات
عليه بشكل يفوق كل التوقعات (١٢١) .

Procopius, Op. Cit., p. 157.

(١١٤)

Ibid, p. 177.

(١١٥)

(١١٦) هذه الكنيسة ليس لها وجود حالياً ، وكانت مبنية فوق تل المدينة :

Ure, Op. Cit., p. 349.

انظر :

Procopius, Op. Cit., p. 349.

(١١٧)

Ibid, p. 355.

(١١٨)

Idem, pp. 357-359.

(١١٩)

Procopius Buildings, p. 329.

(١٢٠)

Ibid, p. 335.

(١٢١)

وشملت عناية جوستينيان المنطقة التي بها مياه معدنية ساخنة في بلدة بيثيا Pythia باقليم بيثينا Bithynia ، والتي اعتاد المرضى من أهالي القسطنطينية الذهاب إليها للشفاء من أمراضهم - وشيد بها قصرا ، وحماما عاما مزودا بالمياه الساخنة من هذه العيون . وأمد هذه المنطقة بالمياه العذبة القريبة بفضل اقامة القناطر لدفع المياه ، كما أقام هناك مستشفى ، وكنيسة كبرى (١٢٢) .

ومن أشهر انجازات جوستينيان المعمارية ، اقامته كنيسة وقلعة في شبه جزيرة سيناء ، قبالقرب من جبل موسى اعتاد الرهبان الحياة هناك في مأمن من الاضطهاد الروماني ، وذلك منذ بداية القرن الأول للميلاد (١٢٣) . ويبدو أن اختيارهم لهذا المكان بالذات يرجع الى أنه يحفل طابع القداسة لأنه المكان الذي كلم الله (سبحانه وتعالى) فيه موسى (عليه السلام) (١٢٤) .

غير أن الرهبان في هذا المكان لم يسلموا من اعتداءات العرب الرحل على ارواحهم وحاجياتهم وأطعمتهم بما في ذلك خبز القربان . لذلك لم تكن جهود جوستينيان لصالح هؤلاء الرهبان هي الأولى من نوعها ، وإنما سبقته هيلانه Helena والدة الامبراطور قنسطنطين التي كانت قد زارت هذا المكان سنة ٣٤٢ م ، وأقامت به برجا على أعلى الجبل وكنيسة عرفت باسم كنيسة « السيدة العذراء » (١٢٥) .

بيد أنه بدافع من الرغبة في اقامة قلعة قوية في هذا المكان الاستراتيجي الذي اتخذته العرب الرحل كنقطة انطلاق لمهاجمة أراضي الامبراطورية في فلسطين (١٢٦) وتحقيقا لسياسته القائمة على اقامة خطوط دفاعية على امتداد الحدود الرومانية ضد اغارات الأعداء ، (١٢٧) وبناء على وصيحة الرهبان التي وصلت الامبراطور جوستينيان يطلبون منه

Idem, pp. 329-331. (١٢٢)

Jorvis, Yesterday and Today in Sinai, (١٢٣)

P. 225.

Ure, Op. Cit., p. 240. (١٢٤)

وطافور ، رحلة طافور في عالم القرن الخامس عشر الميلادي ، ص ٧٧ .

(١٢٥) سعيد بن بطريق (هو أفيثيوس بطريق الملكين بالاسكندرية ومن رجال

القرن العاشر الميلادي ، كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ، بيروت ، ١٩٠٥ م ،

ص ٢٠٢ .

Procopius, Buildings, P. 357. (١٢٦)

T.H. Forsyth, «The Monastery of St. Catherine at Mount (١٢٧)

Sinai, The Church and Fortress of Justinian» *Dumbarton Oaks Papers*, 22 (1968), p. 18.

حمايتهم بعد الرسالة العاجلة التي وصلت الامبراطور جوستنيان يطلبون منه حمايتهم بعد أن باتت حياتهم معرضة للخطر . لذلك كله أقام جوستنيان قلعة متينة بالكنيسة وديرًا به كل مستلزمات الحياة (١٢٨) .

كان بناء القلعة والكنيسة تحت اشراف حاكم مصر ، الذي تكفل بنفقات البناء ، والعمالة والافاق على الرهبان (١٢٩) كما حملت الكنيسة اسمها القديم جريا وراء عادة أن تحمل كل كنيسة تبني اسما ، وعرفت على أيام بروكوبيوس بكنيسة « أم الله » وزود جوستنيان القلعة بحامية كبيرة من الجند للتصدي للمغيرين (١٣٠) .

ولكى يبعث جوستنيان الحياة والأمن والأمان فى هذه البقعة ، فانه أمر بترحيل مائة من العبيد الرومان مع نسائهم وأطفالهم الى هناك ، وأمر حاكم مصر بترحيل مائة أخرى مع أسرهم أيضا ، وذلك للاقامة الدائمة هناك ، بجوار القلعة والكنيسة . والجدير بالذكر أن ظل هذا الدير حتى أيام سعيد بن بطريق (القرن العاشر الميلادى) ، يعرف باسم « دير العبيد » نسبة الى المائتي عبد وأسره ، كما عرفت ذريتهم باسم « غلمان الدير » وان كانوا قد أسلموا منذ فجر الاسلام .

على أن قلعة وكنيسة ودير جوستنيان ، وكل الملحقات التى أقامها هناك ، مازالت باقية حتى يومنا هذا . وهو ما يعرف حاليا باسم « دير سانت كاترين » (١٣١) .

والواقع أن هذه التسمية حديثة ، ولم تكن موجودة الى عهد سعيد ابن بطريق . ويبدو أن هذه التسمية جاءت من مصر ، اذ ان القديسة كاترين (١٣٢) من أهالى الاسكندرية ، وحتى يومنا هذا يوجد قبر يقال

(١٢٨) سعيد بن بطريق ، نفس المصدر ، ص ٢٠٢ .

(١٢٩) المصدر السابق ، ص ٢٠٢ .

Procopius, Op. Cit., p. 355.

(١٣٠)

(١٣١) كان بطريرك الاسكندرية يشرف على دير سانت كاترين وله حق اختيار رئيس

الدير ، انظر طافور ، نفس المصدر ، ص ٧٥ .

(١٣٢) القديسة كاترين من أهالى الاسكندرية ، وأحاطتها الأساطير بهالة من القداسة والمعجزات ، اذ يقال أنها عذراء من أسرة نبيلة حظيت بقسط وافى من الجمال والثقافة العالية ، حتى ذاع خبرها فى كل أنحاء المدينة ورفضت قبول كل من تقدم اليها ويقال انها رُفِئت الى المسيح (عليه السلام) فى المنام وأنها دخلت فى نقاش مع خسين علما ، وانتصرت عليهم ، وآمنوا بالمسيحية على يديها مما عرضهم للموت حرقا ، وأنها قطعت رقبتها فنزفت لبنا بدلا من الدم وأن الملائكة نقلوا جثتها الى جبل سيناء وذلك فى الفترة ما بين ٣١٠ - ٣٢٠ م . انظر :

B.A. Beatie, «Sanit Katharine of Alexandria : Traditional Themes and the Development of a Medieval German Hagiographic Narrative», Speculum, 52, October, 1866, No. 4, pp. 789-800.

انه قبر كاترين بجوار مذبح الكنيسة التي بناها جوستنيان عند سفح جبل سيناء (١٣٣).

وإذا كان بروكوبيوس لم يقدم لنا وصفا دقيقا لكنيسة وقلة سيناء ، شأنها شأن الكنائس والمباني الأخرى التي وردت في كتابه « عن الانشاءات » فان المبنى الذي ظل كما هو أمكن التعرف على كل أبعاده ، فطول الكنيسة مائتان وثمانون قدما ، وعرضها مائتان وخمسون قدما ، وهى من حجر الصوان ، وحجم بعض هذه الأحجار خمسة أقدام مربعة ، وفى كل ركن من أركانها برج به فتحات لاطلاق السهام . وعلى كثير من الأحجار نحت صليب وارتفاع مدخل بوابة القلعة ستة أقدام ، وعرض البوابة أربعة أقدام . ويوجد ثلاثة أبواب ضخمة مغطاة بالواح من الحديد بها ثقب لاستخدام الرماة . وعند مدخل الباب الأول توجد صالة بها فتحات على كلتا الجانبين لاستخدام الرماة . ومن الواضح أن تحصين القلعة جعل من المستحيل على الغزاة اقتحامها إذا ما أحسن المدافعون استخدام كل الثقب المعدة للرماة (١٣٤) .

ومن حسن الطالع أن الكنيسة تحمل وثيقها التاريخية على شكل نقوش للامبراطور جوستنيان منحوتة على أحد الجدران العليا لصحن الكنيسة . وهذه النقوش توضح أن الذى قام ببناء الكنيسة والقلعة الامبراطور جوستنيان وزوجته ثيودورا وقام بالبناء المهندس ستيقافانوس من أيله Stephanos of Aila . ونظرا لأن النقش الأول يشير الى أن جوستنيان مازال على قيد الحياة ، بينما يوضح النقش الثانى أن الامبراطورة ثيودورا قد ماتت ، فان معنى ذلك أن الكنيسة كانت صالحة لاقامة الشعائر الدينية بها فى الفترة ما بين ٥٤٨ م ، وهو تاريخ وفاة ثيودورا ، وسنة ٥٦٠ م وهو تاريخ كتابة بروكو بيوس لبحثه « عن الانشاءات » . كما أنه مازال هناك بعض المباني الأخرى منذ القرن السادس الميلادى ، والتي من بينها وسائل الحصول على المياه العذبة ، وطرق صرفها ، وكذلك المطبخ والفرن وسرايب تخزين الغلال (١٣٥) .

تلك كانت أهم انجازات جوستنيان المعمارية فى القسم الشرقى من الامبراطورية . وهى بلا شك انجازات دلت على روعة العصر اذا ما حاول

Forsyth, Op. Cit., p. 12.

(١٣٣)

Javris, Yesterday and Today in Sinai, (London, 1933), pp. 228-229.

(١٣٤)

Fotsyth, Op. -Cit., p. 5, 9, 1٤.

(١٣٥)

الباحث مقارنتها بإنجازات من سبقه أو جاء بعده من أباطرة الرومان .
بيد أنه الامبراطور جوستينيان المولع بأقامة الانشاءات المعمارية ولعه بالعمل
على عظمة الامبراطورية في شتى المجالات .

وإذا ما قبل الباحث أن كل هذه الانجازات المعمارية التي استهدفت
تأمين الحدود الشرقية للامبراطورية والارتفاع بالمستوى الاجتماعى والأخلاقي
والدينى والاقتصادى لشعب الامبراطورية ، كعناصر أساسية فى سياسة
جوستينيان الداخلية ، فمما لا شك فيه أنه اتبع أسلوبا ماليا ساعده على
تحقيق هذه الانجازات المتعددة الرائعة ، كما مكنته هذه السياسة المالية
من تحقيق هدفه الأكبر ، ألا وهو استرداد الأجزاء الغربية السليبة من
أراضي الامبراطورية .

والواقع أن جوستينيان عمل على زيادة وتنمية الموارد المالية ،
واستلزم ذلك إعادة تنظيم بعض الضرائب القديمة ، وفرض ضرائب جديدة
وانتهاج سياسة تقشفية فى بعض النواحي ، هذا فى الوقت الذى حرص
فيه على تخفيف المعاناة عن الطبقات العريضة للشعب بعدة أساليب ،
وإعادة تنظيم تجارة الحرير . وبفضل هذه السياسة المالية تمكنت
الامبراطورية طوال عصر جوستينيان من الوفاء بكل التزاماتها المالية تجاه
شعوب الحدود الشرقية فضلا عن مواصلة عملياته الاستردادية بفضل
الحزنة التى ظلت عامرة والتي لم تنضب مواردها المالية .

على أن الاصرار على زيادة وتنمية الموارد المالية حتم على جوستينيان
فرض ضرائب لم تكن موجودة فى عهد من سبقه من الأباطرة ، فعلى سبيل
المثال فرض جوستينيان ضريبة أطلق عليها ضريبة الهواء أو ضريبة السماء
Air Tax or Sky Tax والتي عرفت باللغة اليونانية باسم $\delta \epsilon \chi \alpha \sigma \tau \epsilon \nu$
وهى الضريبة التى قدمت لحزنة الامبراطورية ثلاث آلاف رطل من الذهب
سنويا (١٣٦) . كما فرض جديدة على أصحاب المحلات التجارية فى
العاصمة ، بلغت حوالى خمسين فى المائة من صافى الأرباح السنوية ،
مقابل السماح لأصحاب هذه المحلات التجارية بعدم التقيد بتحديد أسعار

(١٣٦) الواقع أن بروكوبيوس هو المصدر الوحيد لهذه المعلومة ، كما أنه لم يقدم
توضيحا كافيا عن هذه الضريبة الجديدة من ناحية التسمية أو على أى أنواع العقارات كانت
تفرض ، لذلك اجتهد المؤرخ بيورى وافترض أنها كانت تفرض على المباني العالية ، أو على
غرف الفنادق فى المدن . انظر :
Procopius, The Secret History, p. 143, Bury, Op. Cit. II, p. 350.

السلع التجارية (١٣٧) . والضريبة الجديدة الثالثة كانت على السفن التجارية التي تدخل ميناء العاصمة ، وان كان بروكوبيوس لم يذكر نسبة هذه الرسوم ، بيد أنه ذكر أنه لم يكن في استطاعة أى سفينة أن ترفع المرساة استعدادا للإبحار مرة ثانية دون دفع هذه الرسوم ، والا تعرض صاحب هذه السفينة الى دفع غرامة تعادل قيمة السفينة ذاتها (١٣٨) . وأقام جوستينيان لأول مرة مناطق جمركية على بوغازى البسفور والدرديل لتحصيل الرسوم الجمركية على الواردات أو السلع التجارية التي تحملها السفن بين البحرين الأبيض والأسود . وهذا النظام الجمركى بدأ منذ اعتلاء جوستينيان للسلطة ولجأ جوستينيان الى اتباع أسلوب الحافز المادى بالإضافة الى الراتب المحدد للموظفين العاملين فى الجمارك بغية حثهم على زيادة موارد الدولة فى هذا المجال الاقتصادى (١٣٩) .

تلك كانت أساليب جوستينيان المالية فيما يتعلق بالموارد الجديدة المتعلقة بتنمية وزيادة ميزانية الدولة ، ولا شك أن هذه الأساليب الاقتصادية أمدت خزانة الدولة بأوعية ضريبية لم تعهدها من قبل . ويضاف إليها اقدامه على تنظيم بعض الضرائب القديمة .

أبقى جوستينيان على القانون القديم الذى نص على ضرورة دفع ملاك الأراضي المنتجة للضريبة المستحقة عن الأراضي المجاورة لهم والتي أصابها البوار ، وهى الضريبة التى عرفت باسم *Epibole* وفقا لاسمها اليونانى *ἐπιβολή* ، بالرغم من أنها شكلت عبئا شديدا على ملاك

Procopius, The Secret History p. 165z (١٣٧)

من الملاحظ أن بروكوبيوس لم يوضح اذا ما كانت هذه الضريبة قاصرة على الملاحات التجارية فى العاصمة فحسب أم أنها امتدت لتشمل باقى مدن الامبراطورية .

Procopius, The Secret History, p. 165. (١٣٨)

Procopius, The Secret History, pp. 164-165; (١٣٩)

Malalas, Op. Cit., p. 432, Bury, Op. Cit., II., p. 355.

الواقع أن المكاتب الجمركية على بوغازى البسفور والدرديل مارست مسئوليات أخرى بالإضافة الى مسألة الضرائب على الواردات منها ، عدم السماح لأى سفينة تحمل أسلحة الى العاصمة بالدخول من البحر المتوسط دون الحصول على اذن من الامبراطور (كاجراء أمن) ، وكذلك مراقبة المسافرين بحرا من العاصمة دون الحصول على تأشيرة خروج من الموظفين المختصين . وألزم جوستينيان مكتب الجمرك البطل على البحر الأسود بمراقبة التعاليم السابقة ، وأضاف متابعة حظر شحن سلع تتعارض مع قواعد الصادرات للامبراطورية اذ كان ممنوعا تصدير السلاح والنبذ والزيوت ودهن الخنزير الى شعوب البحر الاسود ، انظر :

Bury, Op. Cit., II, p. 355.

الأراضي المنتجة (١٤٠) على أن جوستينيان أصدر قانونا سنة ٥٤٥ م ، استهدف تنظيم هذه الضريبة بما يضمن حق الدولة من ناحية ، والقضاء على عيوب هذا القانون من ناحية ثانية : اذ نص القانون على أن هذه الضريبة يجب سدادها الى خزانة الدولة بعد عرض أمرها على قاضي الاقليم الذى له سلطة تحديد من تقع عليه مسئولية سدادها . وخول القانون للمتضرر الحق فى استئناف الحكم أمام محكمة حاكم الاقليم . وأضاف القانون أنه فى حالة ثبوت عدم وجود مالك للأرض التى أصابها البوار أو تعذر تحصيل الضريبة عن تلك الأراضي من أصحاب الأراضي المجاورة المنتجة ، بعد اللجوء الى القضاء ، فان هذه الأراضي تصبح ملكيتها حقا من حقوق الدولة (١٤١) .

كما وضع جوستينيان يده على الرسوم التى كانت تفرضها المجالس المحلية بالمدن والمعروفة باسم *Politika* وفقا لاسمها اليونانى *πολιτικά* ، وهى التى فرضت من أجل انفاقها فى أغراض الشئون البلدية للمدن ، وتحولت فى عهد جوستينيان كلها الى خزانة الدولة . وبذلك يكون جوستينيان قد أكمل الخطوة التى بدأها الامبراطور أنستاسيوس عندما جعل قسما منها يذهب الى خزانة الدولة ، وترك القسم الآخر تحت تصرف المجالس المحلية بالمدن (١٤٢) .

على أن جوستينيان لم يكتف بفرض ضرائب جديدة وتنظيم بعض الضرائب القديمة ، وانما انتهج أساليباً مالية طابعها العام التشفيف : فمنذ توليه المسئولية (٥١٨ م) ، ألغى المنحة التى اعتاد فى سبقه من الأباطرة تقديمها الى الجند فى كافة أنحاء الامبراطورية ، والتى كانت خمسة صوليدى *Solidi* ، لكل جندي مرة واحدة كل خمس سنوات (١٤٣) . كما حرم الموظفين المدنيين من الحصول على مكافأة عند نهاية الخدمة (١٤٤) . وألغى جوستينيان الاعانات التى كان يقدمها من سبقه من الأباطرة الى الأطباء والى المدرسين ، فضلا عن أنه أجاز لطرفى النزاع تقديم الدعاوى الى ساحات القضاء دون الاستعانة بالمحاميين (١٤٥) . وكانت آخر إجراءاته

Diehl, Justinian, pp. 296-297; Bury, op. Cit., II, p. 350. (١٤٠)

Nov. 128 (A.D. 445), C. 7, 8, p. 224. (١٤١)

Procopius, The Secret History, p. 169; Bury, Op. Cit., II, p. 351. (١٤٢)

Procopius, The Secret History, p. 163; Jones Later Roman (١٤٣)

Empire, I, P. 284.

Procopius, Op. Cit., pp. 163-164. (١٤٤)

Ibid, p. 168-169. (١٤٥)

التشيفية هي الغاؤه لمنصب القنصلية سنة ٥٤١ ، لأهداف اقتصادية بعد أن كان هذا المنصب يكلف خزانة الدولة الكثير من الأموال ، إبان احتفالات تنصيب القنصل ، وإن كان القنصل ذاته اعتاد المساهمة بالقدر اليسير من النفقات ، وهو الاجراء الذى كان موجودا فى عهد من سبقه من الأباطرة (١٤٦) .

وإذا كانت سياسة جوستينيان المالية قامت على العمل على تنمية موارد الدولة بالأساليب السالف ذكرها ، إلا أن ذلك لم يمنع عن اتخاذ اجراءات مالية ، استهدفت تخفيف المعاناة عن الشعب عامة والقضاء على محاولات استغلال الانسان لأخيه الانسان داخل الامبراطورية ، فعلى أثر موجة الغلاء التى اجتاحت الامبراطورية إبان الوباء العالمى سنة ٥٤٣م (١٤٧) أصدر جوستينيان قانونا (نوفلا) فى العام التالى (٥٤٤) ألزم فيه التجار ، وكل الفئات المتعلمة ، وعمال الزراعة ، والبحارة والمهندسين ، وكل أصحاب الحرف بالعودة الى الأسعار والأجور الى ما قبل حدوث الوباء بعد أن لاحظ أنهم « استسلموا جميعا لأغراء الكسب والحصول على أسعار عالية بلغت ضعفى وثلاثة أضعاف الأسعار والأجور المعتادة » . وهددهم جوستينيان بتوقيع غرامة تعادل ثلاثة أضعاف ما تقاضوه . وفى الوقت نفسه نص القانون على فرض عقوبة قدرها خمسة أرتال من الذهب على القاضى الذى يتراخى فى توقيع العقوبة على المخالفين لهذا القانون (١٤٨) ولا شك أن هذا اجراء صارم لرفع المعاناة عن فئات الشعب والقضاء على موجة الغلاء وإن كان لا يوجد هناك أى دليل على مدى نجاح جوستينيان فى هذه الخطوة الاقتصادية .

وإذا كان جوستينيان قد أبقى على نظام استضافة الجند وتقديم المأوى لهم ، إبان المعارك الحربية وفقا لما اعتاد عليه من سبقه

Idem, p. 170.

(١٤٦)

فى يناير سنة ٥٣٥ انعم جوستينيان على بليزاريوس بالقنصلية ، وأقيم له احتفال كبير حيث حملته الأسرى على مقعد مرصع بالعاج مخصص للقنصل أو البريتور فحسب ويعرف هذا المقعد باسم Curcule chair وظل يلقى على الجماهير النقود الفضية والأحزمة الذهبية ، ذات اليمين وذات الشمال ، بالإضافة الى الأشياء القيمة الأخرى من نصيبه من الغنائم الوفيرة التى جمعها من الوندال . النظر :

Procopius, Wars, 4, pp. 279-283; *Holmes Op. Cit.*, II, pp. 515-651

Bury, Op. Cit., II, 356.

(١٤٧)

Nov. 122, pp. 176-177.

(١٤٨)

الأباطرة (١٤٩) . ألا أنه عمل على معالجة عيوب هذا النظام تخفيفا عن الرعية من المعاناة بعد أن ضج الأهالي بالشكوى (١٥٠) . وأصدر قانونا سنة ٥٤٥م ، نص فيه على أن يكون مبيت هؤلاء الجند في الحجرات التي لا يشغلها أحد ، وأن يتركوا أصحاب المنازل على حريتهم وحذرهم من المبيت في الغرفات الرئيسية المخصصة لمعيشة أصحاب المنازل (١٥١) .

وعلى الرغم من أن جوستنيان ظل حريصا غاية الحرص على تحصيل الضرائب فإنه اضطر - جريا على عادة من سبقه من الأباطرة - أن يصدر قرارا بالاعفاء ، من المتأخرات الضريبية في المناطق التي تعرضت للكوارث ، اذ أغفى الأراضي التي تعرضت لعدوان الفرس ، وإن كان هذا الاعفاء لمدة عام واحد فحسب (١٥٢) .

غير أن جوستنيان اضطر الى اصدار قانون سنة ٥٥٣م نص فيه على اعفاء اقليم ايليريا من متأخرات الضرائب عن اثنين وعشرين عاما ، « اننا نعفيهم من كل الضرائب عن الدورة السابقة ، وعن سبع سنوات من الدورة الحالية : أى أننا نعفيهم من سداد ضرائب اثنين وعشرين عاما لعجزهم عن السداد » (١٥٣) .

امتدت سياسة جوستنيان المالية لتشمل أصحاب المصانع المنتجة للثياب الحريرية في بيروت وصور ، والذين اعتادوا التهرب من ضريبة العشرة في المائة على الواردات . وألزمهم بدفع الضرائب بالكامل ، وبيع منتجاتهم من المنسوجات الحريرية بالسعر الجبرى ، بعد أن كانوا قد رفعوا الأسعار على أثر احكام الرقابة الضريبية عليهم . وكعادته أنزل العقوبات بالمخالفين للأسعار الجبرية (١٥٤) .

Procopius, The Secret History, p. 156; Bury, Op. Cit., II. (١٤٩)
p. 349.

(١٥٠) اذا سلمنا بصحة ما ذكره بروكوبيوس في تاريخه السرى فان أصحاب المنازل في القسطنطينية وحدها كان عليهم تقديم المبيت الى حوالى عشرين ألف من القنصوات المتحالفة ، الذين شكلوا عبئا ثقيلا على أصحاب المنازل وبخاصة أن هؤلاء الضيوف لم يحرموا أصحاب المنازل من حق الاستمتاع بممتلكاتهم فحسب ، وانما تحولوا الى مصدر للكرامية والبغض ، انظر :

Procopius, The Secret History, p. 158.

Nov. 130, pp. 239-240.

(١٥١)

Procopius, Op. Cit., pp. 154-155.

(١٥٢)

Nov. 147, pp. 317-318.

(١٥٣)

Procopius, The Secret History, pp. 166-168.

(١٥٤)

تلك كانت أهم الملامح الأساسية لسياسة جوستينيان المالية والتي بدونها كان من الصعب ، ان لم يكن من المستحيل السير قدما في خطته الاستراتيجية التي هام بها ، أو اتمام اصلاحاته الداخلية في المجالات المعمارية من مبان عامة ومنشآت دينية واجتماعية وصحية وطرق وجسور ، وآبار وغيرها ، بالاضافة الى خطوط التحصينات الدفاعية التي أقامها . كما أنه بدون هذه السياسة المالية لم يكن في قدرته احراز أى نجاح فى سياسته تجاه الشعوب المتاخمة للحدود الشرقية وعلى رأسها دولة الفرس القوية التي فرضت عليه دفع الأموال ثمنا للسلام بعد أن أذاقته مرارة الهزائم العسكرية ، وبعد أن أقنعتة أن أنطاكية وغيرها من المدن القريبة من الحدود بينه وبين الفرس ما هى الا مناطق تحت رحمة الفرس .

الفصل الرابع

جوستينيان والكنيسة العالمية

اعادة الاتحاد المذهبي مع روما - جوستينيان والمونوفيزيتيون - جوستينيان والتشريعات الكنسية - موقف جوستينيان من الأديرة - موقف جوستينيان من الفرق المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة - موقف جوستينيان من الوثنية - جوستينيان والمسائل اللاهوتية - الفصول الثلاثة ومجمع القسطنطينية الخامس ٥٥٣م - جوستينيان والقيصرية البابوية .

تكشفت سياسة جوستينيان الدينية ، منذ الأسبوع الأول لاعتلاء خاله العرش ، وهذه السياسة قامت على عودة الاتحاد المذهبي مع روما ، وهو ما يعنى انتهاج سياسة دينية قائمة على المذهب الخلقيدونى ، مخالفا بذلك سياسة كل من أنستاسيوس وزينون ومعلنا نهاية الانشقاق الأكاسي . أفصح جوستينيان عن هذا الاتجاه الجديد فى رسالته الأولى للبابا هورميرداس فى سبتمبر ٥١٨م ، « ما أن وضع مولانا الامبراطور الذى لا يغلب (يقصد خاله جوستين) التاج على رأسه ، وفقا للمشيئة الالهية ، حتى أبلغ على الفور الأساقفة ، بضرورة عودة السلام للكنيسة وأصدر قانونا بهذا الشأن » (١) .

والواقع أن جوستينيان لم يتوجه بهذه الرسالة الى البابا فى روما الا بعد أن تكملت جهوده بالنجاح فى القسطنطينية وفى الأقاليم الشرقية من الامبراطورية ، فى المجال الكنسى ، ونعنى بذلك حصوله على موافقة

Col. Avelln No. 147, pp. 592-593; Mansi, *Aplissima Sacrorum conciliorum*, VIII, Col. 1438; Vasiliev, Justin, p. 163. (١)

الأساقفة والرهبان على إعادة الاتحاد المذهبي مع روما . ففي القسطنطينية ، لم تكن كنيسة الحكمة مكانا للعبادة فحسب ، وإنما تحولت يومي الخامس عشر والسادس عشر من يوليو ٥١٨م الى برلمان شعبي طالب فيه جمهور المصلين بضرورة عودة الاتحاد مع روما . وحرمان ساويرس أسقف أنطاكية . (قطب المتوفيزيين) (٢) وبناء على ذلك ، عقد البطريرك حنا الثاني مجمعا كنسيا بالقسطنطينية في العشرين من يوليو سنة ٥١٨م ضم أكثر من أربعين أسقفا للتصديق على مطالب الشعب في كنيسة أيا صوفيا يومي الخامس عشر والسادس عشر من يوليو من الشهر نفسه ، وكذلك لبحث المذكرة التي تقدم بها رؤساء الأديرة بالقسطنطينية ، والتي وقع عليها سبعة وخمسون ممثلا من كل الأديرة الخاصة بالرجال وطالبوا بعودة الاتحاد مع البابوية وتحريم ساويرس وكل المتوفيزيين أصحاب مذهب الطبيعة الواحدة (٣) .

على أن جهود جوستينيان الهادفة الى تأييد المذهب الخلقيدوني ، لم تكن قاصرة على العاصمة فحسب ، وإنما امتدت الى بعض مدن الشرق ، ففي السادس من أغسطس ٥١٨م عقد البطريرك مجمعا في أورشليم حضره ثلاثة وثلاثون أسقفا وأعلنوا تأييدهم لمجمع القسطنطينية الذي انعقد في العشرين من يوليو ٥١٨م (٤) . وتلاه انعقاد مجمع في مدينة صور في السادس عشر من سبتمبر ٥١٨م ، وآخر في اقليم سوريا الثانية Syria Secunda للهدف نفسه (٥) .

واذا كان جوستينيان قد صادف نجاحا في تحقيق السيادة العليا للمذهب الخلقيدوني بالدولة منذ الأسبوع الأول لاعتلاء خاله العرش ، وبإبلاغه ذلك الموقف الجديد للبابا في روما ، فإنه كان حريصا في الوقت نفسه على تأكيد هذا الاجراء الجديد ، وذلك بدعوته للبابا للحضور الى القسطنطينية بصفة شخصية بالرغم من أن رسالتى خاله (٦) والبطريرك

(٢) Mansi, Op. Cit., Col. 1057-1062; S. Salaville, «La fête du concile de Nicée de lse fêtes de conciles dans le rit byzantine», Echos d'Orient, XXIV (1925), pp. 455-468.

(٣) Mansi, op. cit., VIII, Col. 1041-1056; Duchésne, op. cit., p. 45-46; Stein, Op. cit., p. 223.

(٤) Mansi, Op. Cit., VIII, Col. 1057-1074; Vasiliev, Justin the First, pp. 148-149

(٥) Mansi, Op. Cit., Col. 1067-1082, 1093-1136; Vasiliev, Op. Cit., pp. 149-160.

(٦) Coll. Avell, No. 143, pp. 587-588; Mansi, Op. Cit., VIII, p. 435, Vasiliev, Justin, p. 163.

حنا الثاني لم تتضمن الدعوة الشخصية للبابا وانما اكتفتنا بمطالبة البابا بارسال وفد يمثل (٧) ، فالرسائل الثلاث أرسلت معا في شهر سبتمبر ٥١٨م غير أن رسالة جوستينيان اختلفت الى حد كبير عن الرسالتين الأخيرتين ، كما لو كان جوستينيان يتعجل سياسته الأوتوقراطية في المستقبل تجاه البابا فيجاليوس Vigilus الذي استدعاه وأجبره على البقاء في القسطنطينية لمدة زادت عن سبع سنوات فقد جاء بالرسالة ، « اننا نتوقع حضورك دون تأخير ، بيد أنه ما وجد عائق ما - والذي لا يصح أن يعوق حضورك - فعندئذ لا تؤجل ارسال مندوبين على المستوى اللائق ، لأن كل الشعب في بلادنا اقتنعوا بالاتحاد المذهبي ، ولن يحتملوا التأخير ، لذلك نرجو سرعة التنفيذ (٨) » .

ولا شك أن السياسة الدينية في عهد جوستين كانت ترسمها مخيلة جوستينيان ، منذ اللحظة الأولى ، كما كانت له اليد العليا في كل الاجراءات التي اتخذت في هذا السبيل ، والا فهل يوجد تفسير آخر غير أنه كان يحكم الدولة - من خلف العرش - بالرغم من أنه لم تكن له صفة قانونية الا أنه كان الابن الوحيد - بالتبني - لحاله الامبراطور الأمي العجوز ٩ .

على أن دعوة جوستينيان للبابا هورميزداس بالحضور شخصيا لم تكن بناء على انفعال عاطفي مؤقت ، أو من باب المجاملة الشخصية ، وانما كانت عن قناعة ، واعتقاد راسخ بضرورة اعادة الاتحاد المذهبي مع روما ممثلة في البابا ، كخطوة أساسية في طريق الوحدة السياسية بين شطري الامبراطورية ، والتي كان من مستلزماتها البدء بالاتحاد المذهبي مع روما ، وهو ما أثبتته الحوادث المتلاحقة فيما بعد ، اذ ظل جوستينيان يعمل جاهدا في السير قدما نحو تأكيد العمل في المجال الديني ، وفقا للمذهب الخلقيدوني ، واسترداد الأجزاء السلبية بالغرب : في المجال السياسي طوال حياته .

على أية حال ، كانت دعوة القسطنطينية للبابا هورميزداس ، بالحضور اليها ، بردا وسلاما على قلب البابا ، الذي كان قد لقي الصدم العنيف من الامبراطور أنستاسيوس في آخر رسالة أرسلها اليه

Coll, Avell, No. 146; Mansi, Op. Cit., VIII, pp. 436-7. (٧)

Coll, Avell, no. 147, pp. 592-593; Mansi, Op. Cit., VIII Col. 1438; Vasilev, Justin, pp. 163-4. (٨)

الامبراطور ، لذلك أرسل البابا وفدا دينيا (٩) ، ومعه صيغة محددة ، وتعليمات واضحة ، وتمكن البابا - من خلالها - من املاء كل شروطه وتنفيذ كل ما حاول أن يجبر أنستاسيوس على قبوله ، اذ تضمنت الرسالة « تصحيح » الكنائس في أنطاكية والاسكندرية ، وفي الكنائس الأخرى (١٠) .

ولم تكن هناك أية اعتراضات على الصيغة البابوية Libellus وانما وقع عليها الامبراطور ، وأعضاء مجلس الشيوخ ، والبطريرك حنا الثاني ، وتم حذف أسماء البطريرك أكايوس ومن خلفه على الكرسي البطريركي بالقسطنطينية ، وكذلك اسمى الامبراطور زينون وأنستاسيوس من الديبتك ، وذلك في الثامن والعشرين من مارس ٥١٩ م (١١) .

وبالرغم من التوقيع على الصيغة البابوية ، الا أن الوفد البابوي ظل بالقسطنطينية لمدة عام وثلاثة أشهر ونصف شهر ، وذلك لمتابعة تنفيذ اجراءات الاتحاد المذهبي ، في كل أقاليم الامبراطورية اذ لم يغادر هذا الوفد القسطنطينية الا في العاشر من يوليو سنة ٥٢٠ م (١٢) .

على أن مفهوم « التصحيح » يعنى اضطهاد المونوفيزيين ولم يتردد جوستنيان في ذلك ، فطرد ساويرس بطريرك أنطاكية ، والذي كان يمثل القائد الأعلى للمونوفيزيين جميعا ، كما تم نفى أكثر من خمسين أسقفا في الشرق وتشتيت جماعات من الرهبان المونوفيزيين مع استعمال أساليب العنف والسجن ضد أعداد كبيرة منهم ، بل وصل الأمر الى حد القتل (١٣) .

غير أن حركة اضطهاد المناوئة في هذه الفترة لم تمتد لتشمل

(٩) وصل الوفد الديني البابوي الى القسطنطينية في الخامس والعشرين من مارس ٥١٩ م ، انظر :

Vasiliev, Justin, p. 175.

Coll, Avell, no. 168, p. 624; Bury, Op. Cit., P. 373; (١٠)

Vasiliev, Justin, p. 147.

Vasiliev, Justin, p. 177. (١١)

Ibid, p. 183. (١٢)

Theophanes, Op. Cit., pp. 254-255, Michel Le Syrien, Op. Cit. (١٣)
pp. 170-172; Lebon, Op. cit. pp. 67-68.

مصر (١٤) ، والتي ظلت ملاذا لرجال الدين بما فيهم الرهبان والراهبات بل والعلمانيين . ولا شك أن استثناء مصر من حركة الاضطهاد حينذاك إنما يرجع لأهميتها القصوى لأنها كانت المخزن الذي لا ينضب لامداد القسطنطينية بالقمح ، كما كانت تمثل ركنا أساسيا في داخل الامبراطورية الرومانية (١٥) .

على أن حركة الاضطهاد ضد أتباع مذهب الطبيعة الواحدة خفت حدتها سنة ٥٢٠م ، ومن الراجح أن جوستنيان لجأ الى اتباع سياسة أكثر اعتدالا تجاه أتباع مذهب الطبيعة الواحدة في تلك الفترة بعد أن لمس مقاومة صلبة منهم جعلته يتخوف من ضياع الأقاليم الشرقية من قبضة الامبراطورية من الناحية السياسية والاقتصادية (١٦) هذا في الوقت الذي بدأت فيه سحب التوتر الدولي بين القوتين العظميين (فارس وبيزنطة) ، تتكاثف في الأفق في المنطقة القوقازية (ايريا ولازقا) ، لذلك كله أرسل جوستنيان الى البابا هورميرداس رسالة في شهر يوليو ٥٢٠م لابلاغه بضرورة انتهاج سياسة أكثر اعتدالا في الشرق . وفي هذه الرسالة تحدث جوستنيان صراحة عن أنه ليس من اليسير اجبار بعض سكان القسم الشرقي من الامبراطورية على اتباع مذهب خلقيدونية بالرغم من استعمال أساليب النفي واللجوء الى الحديد والنار . وفي الوقت نفسه تضمنت هذه الرسالة اعتراف جوستنيان باستعماله

(١٤) والواقع أن الفترة ما بين مجمع افسوس الاول ٤٣١م ومجمع خلقيدونية ٤٥١م ، شهدت تفوق الاسكندرية على مدن الشرق بعد أن ملك بطريك الاسكندرية قوة وسلطات كبيرة ، وحمل كبير أساقفة الاسكندرية لقب « قداسة البابا » غير أن مجمع خلقيدونية كان بمثابة ضربة شديدة لبطريك الاسكندرية المونوفيزيتي اذ نص هذا المجمع على أن بطريك القسطنطينية يل في المرتبة بابا روما . وبذلك جعل بطريك الاسكندرية في المرتبة الثالثة . وبناء على ذلك تحولت المونوفيزيتية في مصر الى حركة وطنية ورمزا للانسلاخ السياسي والانفصال عن الامبراطورية ومنذ ذلك الحين حلت اللغة القبطية محل اليونانية في اقامة الشعائر الدينية . وفي بداية عصر جوستنيان كان المذهب المونوفيزيتي في مصر له السيطرة العليا في الكنيسة ، انظر :

Vaslliev, Justin, pp. 132-133.

Stein Op. Cit., p. 323, Vosiliev, Justin, p. 224.

(١٥)

والواقع أن أهمية مصر الاقتصادية بالنسبة للامبراطورية عبر التاريخ الروماني كانت : « بمثابة جوهرة تفوق الوصف في التاج الروماني » على حد قول المؤرخ هاردى انظر :

E. Hardy, «The Egyptian Policy of Justinien, Dumbarton Okas Papers,» No. 22 (1968), Horward University (U.S.A.), p. 23.

Michel Le Syrien, Op. Cit., II, P. 177; Lebon, Op. Cit., (١٦) p. 73; Bury, Op Cit., II p. 372-373.

القسوة في اضطهاد المونوفيزيين مؤكداً بذلك ما ذكره المؤرخون من اتباع المذهب المونوفيزي . كما أظهرت هذه الرسالة أن جوستينيان قد أحرز تفوقاً كبيراً سنة ٥٢٠م في إدارة الامبراطورية ، وأنه تعامل مع البابا هورميرداس ، كما لو كان قد ملك السلطة كلها في يديه ، كما تلقى هذه الرسالة ضوءاً على الكرسي الرسولي في روما مستقبلاً وهي لافتة للنظر إذا ما قورنت برسالة جوستينيان للبابا عندما دعاه للحضور الى القسطنطينية في السابع من سبتمبر ٥١٨م . فقد ورد بهذه الرسالة « أن قسماً من أبناء الشرق لا يمكن أجبارهم بالنفي أو بالحديد والنار . . . ولكي تعفى نفسك من مسئولية اراقة دماء الشعب الذي شاءت ارادة الله أن ترعاه ، ولكي تستميل الناس بالحكم الكهنوتي ، وليس بالاضطهاد واراقة الدماء ، وبذلك تكسب الأرواح وحتى لا تفقد الكثير . . . ان الطبيب الذي يسارع بعلاج الجروح القديمة بطريقة لا ينجم عنها جروح جديدة ليستحق كل الثناء بالعدل والانصاف (١٧) .

وعندما انفرد جوستينيان بالسلطة ، غير سياسته تجاه المونوفيزيين بهدف اجراء حوار معهم ، بمشاركة أساقفة يدينون بالمذهب الخلقيدوني ، وسمح باعادة المنفيين من الرهبان سنة ٥٢٩م (١٨) .

ولعل الباحث يتساءل عن الدوافع التي حدثت بالامبراطور جوستينيان الى تغيير موقفه بهذه السرعة . والحقيقة أن الامبراطور اضطر بفعل الحوادث الى اتخاذ مثل هذا الموقف ، لأنه كان في أشد الحاجة الى ضمان الهدوء في المناطق المجاورة للفرس حتى يتسنى له مجابهة القوات الفارسية في الشرق ، والتي بدأت تعكر صفو السلام عند الفرات (١٩) . وبخمس الدافع الى الاستقرار لم يكن يريد أن يرى هذا الصدد الهائل بين المونوفيزيين ، واتباع مجمع خلقيدونية في الأقاليم الشرقية أو في العاصمة ذاتها ، وتأكد لديه ، بناء على ما حدث بالقسطنطينية في ١٤ - ١٩ يناير ٥٣٢م ، ظهور قوة الجناح المعارض لمجمع خلقيدونية بين قطاع كبير من الفقراء بشكل خطير ، وبعد أن قمع الشعب في السوق

Coll, Avell, no. 196, pp. 655-656; Mansi, Op. Cit., VIII Col. (١٧)
305-504; Vasiliev, Justin, pp. 199-200.

Zachariah, Op. Cit., p. 247; Lebon, Op. Cit., p. 73; (١٨)
Duchesne, Op. Cit., p. 81; Stein, Op. Cit., II, pp. 376-7.

John of Ephesus, History of the convents of Amida (ed. (١٩)
Brooks PO 18, pp. 619-620 ; Michel Le Syrien, Op. Cit., II,
p. 211; Friend, Op. Cit., p. 262.

الكبير في العاصمة على أثر زلزال ٥٣٣ م ، وهم يرتلون تسابيح الشكر لله
وفقا للمذهب المونوفيزيتي (٢٠) .

على أية حال رحب جوستنيان بحوالى خمسمائة راهب موفيزيتي
بالعاصمة . والذين كانوا من قبل يعيشون في اقليم بلاد ما بين النهرين ،
وأسسكنهم بقصر هورميرداس Hormisdas غير أنهم أصروا على
مذهبهم وأرسلوا رسالة الى جوستنيان يوضحون فيها ايمانهم بالتفصيل .
وبالرغم من محاولات جوستنيان لاستمالتهم إلا أن هذه المحاولات باءت
بالفشل الذريع . فضلا عن أنهم تركوا أثارا كبيرة على الحياة العامة
بالعاصمة لكثرة الزائرين لهم من عامة الشعب ، بالإضافة الى ظهور
تعاطف الامبراطورة ثيودورا معهم (٢١) .

ويرجع ذلك الى تمسك هؤلاء الرهبان الشديد بموقفهم الذي أعلنوه
صراحة في رسالتهم الى الامبراطور ، والتي تضمنت عدة موضوعات غاية
في الأهمية : وهي الاصرار على التمسك بمبادئهم ، وعدم الاستعداد لاجراء
حوار ديني مع المختلفين معهم في المذهب ، وبالتالي خلت الرسالة من
ذكر أى شيء عن مجمع خلقيدونية ، وأكدوا على عبادة الثالوث الأقدس
في طبيعة واحدة (٢٢) .

حاول جوستنيان اجراء تقارب في وجهات النظر المذهبية بين
المونوفيزيتين وأتباع مذهب خلقيدونية . وعقد من أجل ذلك اجتماعات
ثلاثة حضر آخرها ، غير أن هذه الاجتماعات التي عقدت في مارس ٥٣٣ م
لم تكمل بالنجاح ، وإن كانت قد لفتت الأنظار الى تفهم جوستنيان
للمسائل اللاهوتية ، وحماسه الديني (٢٣) .

وبالرغم من عدم تمكن جوستنيان من تحقيق تقارب بين المونوفيزيتين
والخلقيدونيين ، فإن المنافسة حققوا مكاسب دينية وسياسية بفضل تعاطف
ثيودورا معهم ، ذلك أنه عند وفاة ابيفانيوس Epiphanius بطريرك
القسطنطينية في الثامن من يونية ٥٣٥ م ، مارست ثيودورا نفوذها في
تعيين أنثيموس Anthimus خلفا له ، والذي كان أسقفا لمدينة طرايزون

Chron, Pasch., p. 629; Monojlovic, «Le Peuple de Constantino- (٢٠)

ple», Byzantion, XI, 1936 pp. 659-662; *Frend*, Op. Cit., p. 263.

Zachariah, Op. Cit., p. 247; *Duchesne*, Op. Cit., p. 81; (٢١)

Stein, Op. Cit., p. 377.

DRO

Zachariah, Op. Cit., pp. 247-249. (٢٢)

Zachariah, Op. Cit., pp. 251-253; *Harnack*, Op. Cit., p. 235; (٢٣)

Frend, Op. Cit., p. 265; *Tixeront*, Op. Cit., p. 128.

Trebizond وكانت له ميول مونوفيزتية (٢٤) وما أن اعتلى أنثيموس عرش البطريركية حتى طالب ساويرس بالحضور الى القسطنطينية ، بعد أن أبلغه بإيمانه بالمذهب المونوفيزتي ، كما راسل بطريرك الاسكندرية أيضا (٢٥) . وعلى أية حال فقد وصل ساويرس الى القسطنطينية ومعه بطرس أسقف أفاميا Apamea (قلعة المضيق) والراهب زوراس Zoras العمودي (٢٦) وهكذا تشابهت الحوادث التاريخية ، وظل ساويرس مدفي القسطنطينية لمدة عام ، ومارس نفوذا دينيا مشابها لما حدث في عهد أنستاسيوس . والسؤال المطروح هل يقبل الخلقيدونيون في الشرق هذا الوضع الجديد ؟ .

الواقع أن افرايم Ephraim بطريرك أنطاكية ، وكذلك الرهبان في فلسطين لم يقفوا مكتوفي الأيدي ازاء علو نجم ساويرس مرة ثانية ، أو بمعنى آخر رجحان كفة أتباع المونوفيزتين في العاصمة ، لذلك أرسلوا الوفود للبابا أجاييتوس Agapetus في روما مطالبين إياه بسرعة التدخل شارحين له خطورة الموقف (٢٧) وإذا كان البابا قد وصل بالفعل سريعا الى القسطنطينية في أوائل مارس ٥٣٦ م ، فإنه لا يصح أن يغيب عنا أن ذهابه الى العاصمة لم يكن لمجرد الصيحة التي وصلته من أنطاكية والشام فحسب ، بيد أنه ذهب في المقام الأول كمندوب من قبل الملك القوطي ثيوداد Theodahd في مهمة سياسية بحتة وهي مناشدة جوستنيان إيقاف العمليات العسكرية في صقلية ودالماتيا Dalmatia مقابل أى شروط. يفرضها جوستنيان على أن يحتفظ الملك القوطي بعرشه (٢٨) . واستغل البابا أجاييتوس هذه الفرصة الذهبية بمنتهى الذكاء وحقق كل ما أراد ، اذ نجح في عزل أنثيموس وتعيين ميناس Menas في الثاني عشر من مارس ٥٣٦ م ، بعد نجاحه في اقناع الامبراطور جوستنيان بوجهة نظره (٢٩) .

-
- (٢٤) Marcel, Com., Op. Cit., p. 943 ; Zachariah, Op. Cit., p. 265
 Theophanes, p. 337; Michel Le Syrien, Op. Cit., II, p. 195; Lebon, Op. Cit., p. 75, Frend, Op. Cit., p. 271; Diehl, Justinien, p. 336.
 Zachariah, Op. Cit., p. 265; Bury Op. Cit., p. 377. (٢٥)
 Zachariah, Op. Cit., p. 265; Michel Le Syrien, Op. Cit., II, (٢٦)
 pp. 196-197; Lebon, Op. Cit., pp. 74-75.
 Liebratus, Breviarium, Col. 1039; Zachariah, Op. Cit., p. 267; (٢٧)
 Lebon Op. Cit., p. 76; Frend, Op. Cit., p. 272; Bury, Op. Cit., p. 377.
 Zachariah, Op. Cit., p. 267; Holmes, Op. Cit., II, p. 671; (٢٨)
 Frend, Op. Cit., p. 272.
 Liberatus, Breviarium, Col. 1039, Lebon, Op. Cit., p. 76; (٢٩)
 p. 76;; Frend, Op. Cit., p. 272

ولا شك أن جوستينيان اقتنع بضرورة التخلي عن سياسة التوفيق بين المذهبين لاعتبارات سياسية في المقام الأول ، وعلى ضوء المتغيرات الجديدة في إيطاليا التي كانت تشير كل المؤشرات والحسابات أنها على وشك العودة الى حظيرة الامبراطورية (٣٠) وهكذا سقط أنثيموس ، صنيعة ثيودورا . واضطر الى اعادة طيلسان البطريرك الى الامبراطور ، غير أنه ظل بالقصر الامبراطوري تحت حماية ثيودورا (٣١) .

على أن وفاة أجاييتوس المفاجئة بالقسطنطينية بعد شهر واحد (في الثالث عشر من مارس ٥٣٦ م) ، من تعيين ميناس ، لم تحدث تغييرا في الموقف لصالح المونوفيزتين وانما على العكس من ذلك ، اذ نجح ميناس في عقد مجمع محلي بالقسطنطينية حضره تسعة وعشرون أسقفا من اللاتين واليونان والسريان ، وعقدوا خمس جلسات (من الثالث من مايو - الى الرابع من يونية ٥٣٦ م) ، وأدانوا في هذا المجمع كلا من أنثيموس وساويرس وزوراس كما أدانوا كتاباتهم (٣٢) وأوضح ميناس في هذه الجلسات « أنه بدون مشيئة الامبراطور وأوامره ، لا يصح أن يتم شيء يتعلق بالشئون الكنسية (٣٣) » . ولا شك أن هذه العبارة تدل على مدى قوة جوستينيان ، وتدخله في الشئون الكنسية ، وبخاصة في فرض ارادته في المسائل اللاهوتية .

على أية حال ، صدق جوستينيان على قرارات المجمع المحلي الذي عقده ميناس ضد أقطاب المونوفيزتين وأصدر في السادس من أغسطس ٥٣٦ م قانونا ضد هذه الطائفة ، اعترف فيه بأن البابا أجاييتوس هو الذي أجبر أنثيموس على ترك العرش الاسقفى للعاصمة ، لمخالفته لقوانين مجمع خلقيدونية . ونص القانون على منع أنثيموس من الإقامة في العاصمة أو في أى مدينة كبرى ، مع ضرورة التزامه الصمت التام ، وأكد القانون على لعنة ساويرس التي أصدرها المجمع المحلي ، الذي عقده خلال شهر مايو ٥٣٦ م ، ووصفه جوستينيان بأنه « المجلس البطريركى العالمى » وحذر من اقتناء كتب ساويرس وأمر باحراقها ، وحذر من نسخ هذه الكتب ، وهدد النساخ بقطع اليد اليمنى لكل من خالف منهم هذا القانون . وحرم على ساويرس وزوراس وبطرس أسقف أفاميا ، دخول

-
- E. Hardy, «The Egyptian Policy of Justinian,» Dumarton (٣٠)
Oaks Papers, No. 22, (1968), p. 32.
Liberatus, Op. Cit., Col. 1039; Holmes, Op. Cit., p. 671. (٣١)
Mansi, Op. Cit., VIII, Col: 877-889; Harnack, Op. Cit., p. 243. (٣٢)
Frend, Op. Cit., pp. 272-273. (٣٣)

العاصمة ، أو أى مدينة كبيرة ، وألزمهم بالصمت التام بعد أن اعتبرهم جميعاً خارجين عن الايمان الارثوذكسى (٣٤) .

ونتيجة لما تقدم عادت السيادة العليا لاتباع المجمع الخلقيدونى ، ففى أنطاكية أطلق البطريك افرام Ephriam العنان فى عمليات اضطهاد أتباع المونوفيزيتيين ، من سجن وتعذيب وقتل (٣٥) هذا فى الوقت الذى حاول فيه جوستنيان اتباع أسلوب الاغراء مع البطريك ثيودوسيوس بالاسكندرية ، ومنحه كرسى البطريكية والولاية على مصر وأن تكون له السيادة على جميع أساقفة افريقيا مقابل اعلانه الولاء للمذهب الخلقيدونى مع التهديد بالنفى فى حالة الرفض ، بيد أن ثيودوسيوس فضل الخيار الثانى . وعلى ذلك تم نفيه بقلعة ديركوس Derkos باقليم تراقيا Thrace (٣٦) وعين جوستنيان مكانه البطريك بولس (٥٣٦ - ٥٣٩ م) . ومنذ ذلك التاريخ اعتاد المصريون على مشاهدة بطريك خلقيدونى يمثل السلطة الأجنبية ، ثم خلفه زيولوس Ziulus (٥٣٩ - ٥٥١ م) السورى الأصل (٣٧) .

وهكذا فشلت جهود جوستنيان فى التوفيق بين المنافسة وأتباع المذهب الخلقيدونى بالرغم من كل محاولاته لكسب المونوفيزيتيين الى حظيرة مذهب الدولة . ويرى الباحث أن سياسة الامبراطور فى هذا المجال كانت تسير وفق المواقف السياسية ، ففى حالة وجود الخطر على الجبهة الفارسية سارع جوستنيان بالعمل على تهدئة الحواضر المونوفيزيتية ، والعمل على اجراء الحوار معهم . وعندما ألحت عليه المعطيات السياسية بالغرب ، ودفعه حرصه الشديد على ارضاء البابوية للمساعدة فى نجاح خطته الاستردادية ، نجده ، وقد تخلى كلية عن سياسة التوفيق بين المونوفيزيتيين والخلقيدونيين ، بل وجعل الكلمة العليا لاتباع المذهب الرسمى للدولة فى الشرق كله . وبخاصة بعد أن ضمن هدوء الجبهة الفارسية منذ أن عقد معاهدة السلام الدائم مع الفرس .

Nov., 42, pp. 300-305.

(٣٤)

(٣٥)

John of Ephesus, History of the convents of Amida, (ed Brooks), Po. 18, p. 62; Ibid, Life of John of Jella (ed. Brooks), PO 18, pp. 524-5, Zachariah, Op. Cit., pp. 297-300; Michel Le Syrien, Op. Cit., P. 187, Frend, Op. Cit., p. 274.

Michel Le Syrien, Op. Cit., pp. 194-195; Holmes, Op. Cit., (٣٦) p. 776; Frend, Op. Cit., p. 274.

Liberatus, Op. Cit., Col. 1044; Zachariah, Op. Cit., p. 320; (٣٧) Evagrius, Op. Cit., p. 419; Frend, Op. Cit., p. 275; Hardy, The Egyptian policy of Justinian, pp. 33-37; Holmes, Op. Cit., p. 677.

على أن جهود جوستينيان فيما يتعلق بسياسته تجاه الكنيسة صادفت نجاحا ملموسا ، اذا ما قورنت بجهود من سبقه من الأباطرة ، اذ أصدر التشريعات التي استهدفت تنظيم الشئون الادارية للكنيسة ، بشكل أكثر جدية ، بعد أن كان الفساد قد تطرق اليها بفعل القائمين عليها أنفسهم هذا من ناحية ، ولضعف الاشراف الحكومى عليها من ناحية ثانية .

فبالرغم من أن حياة رجل الدين - أيا كانت درجته الكهنوتية - يجب أن تتصف بالعفة ، والقُدوة الحسنة ، فإن الواقع كان شيئا آخر تماما ، الأمر الذى حدا بالامبراطور ثيودوسيوس الثانى (٤٠٨ - ٤٥٠م) أن يصدر التشريعات التى تمنع تردد رجال الكنيسة على أماكن اللهو ، من مسارح ، وحفلات موسيقية وما شابه ذلك ، وهدد كل مخالف ذلك القانون بالفصل من سلك الكهنوت ، وتغريضه للعقاب (دون ذكر نوعية هذا العقاب) ، وذلك سنة ٤١٦م (٣٨) بل انه أصدر قانونا سنة ٤٢٠م يتحدث فيه عن انحرافات رجال الدين ، « لا يليق على الاطلاق بهذا الذى يعيش فى الحياة الدنيا ، معيشة جديرة بالثناء والحمد ، أن يدنس نفسه بمعاشرة امرأة ، مدعى أنها شقيقته ، أو أن يقوم القساوسة الذين يرتدون زى العفة ، بالبحث عن المحرمات ، وذلك بمعاشرة النسوة الغرباء » (٣٩).

واذا كان هذا هو حال كبار رجال الكنيسة ، فما هو - يا ترى - حال من هم دونهم فى السلم الكهنوتى ؟

على أية حال ظلت هذه الانحرافات قائمة حتى عصر الامبراطور جوستينيان ، مما اضطره الى فرض عقوبات على كل مرتكب لها ، « محظور على الاساقفة والكهنة ، والرهبان ممارسة لعب الررد (الطاولة) ، والمشاركة فى العروض المسرحية » . وحدد جوستينيان عقوبة المخالف لهذا القانون بالحرمان من الوعظ لمدة ثلاث سنوات ، يقضيها حبيسا فى أحد الأديرة (٤٠) .

بيد أن الفساد داخل الكنيسة ، امتد ليشمل الهيكل التنظيمى لها ، فعلى قمة النظام الهرمى للكنيسة كان منصب الأسقف قد تطرق اليه الفساد والتدهور ، اذ كان فى استطاعة أى أمى ، لا يعرف القليل عن

Cod. Just., I, III, 17, p. 54.

(٣٨)

Cod. Just., I, III, 19, p. 56.

(٣٩)

Nov., CXXIII, C., x, p. 187.

(٤٠)

مبادئ الايمان المسيحي الوصول الى هذا المنصب طالما كان في مقدورته
دفع الثمن المطلوب ، حتى ولو كانت حياته ملطخة بالوحل (٤١) .

ولايمان جوستينيان بأن خلاص الدولة يعتمد في المقام الأول على
الكنيسة ، التي لابد أن يتحقق لها السلامة والاستقامة (٤٢) عمل
جاهدا على اصلاح كل عيب بالكنيسة ، في الوقت الذي نهض بها وبرجالها
عامة ، حتى يسد كل الطرق التي تؤدي الى الوقوع في الخطأ ، وأن يرسى
قواعد الايمان على أسس ثابتة ، . على حد قول بروكوبيوس (٤٣) .

وضع جوستينيان شروطا محددة لتولى منصب الأسقفية ، منها
ألا يكون المرشح لهذا المنصب أميا ، وأن يكون على دراية بمبادئ الايمان
المسيحي ، وألا يكون متزوجا ، أو له أبناء ، وحذر من شراء منصب
الأسقفية بالمال ، واشترط أن يكون المرشح راهبا ، أو عاش بين الكهنة
لمدة ستة أشهر على الأقل ، وأن يتقدم بشهادة من الكهنة توضح عفته
وطهارته ، وأن يكون قد درس القوانين الكنسية التي وضعها آباء الكنيسة
في المجامع المكونية ، وذلك في قانونه الصادر في السابع عشر من
أبريل سنة ٥٣٥م الى البطريرك ابيفانيوس Epiphanius (٤٤) وبعد
ذلك بأحد عشر عاما (٥٤٦م) وضع شروطا جديدة أكثر تشددا لتولى
منصب الأسقفية ، منها ألا يقل سن المرشح لهذا المنصب عن خمسة
وثلاثين عاما ، وأن يكون قد أمضى في أحد الأديرة خمسة عشر عاما ،
وأن يدين بالايمان الكاثوليكي ، وأن يكون على قدر من الثقافة ، وأن يتم
انتخابه من بين ثلاثة من المرشحين لهذا المنصب أمام الأناجيل المقدسة ،
وكرر تحذيره من شراء المنصب بالمال ، أو بتقديم الهدايا (٤٥) .

وامتدت اصلاحات جوستينيان الادارية داخل الكنيسة الى الكهنة
فاشترط ألا يقل سن القس عن خمسة وثلاثين عاما ، وألا يقل سن
الشماس عن خمسة وعشرين عاما ، وألا يقل سن القاري عن ثمانية عشر
عاما ، وألا يقل سن الشماسة عن أربعين عاما على ألا تكون متزوجة (٤٦) .

Nov., VI, C., I, p. 46. (٤١)

Nov., VI, Préface, p. 45 ; Holmes, Op. Cit., p. 689. (٤٢)

Procopius, Buildings, pp. 5-7; Bury, Op. Cit., 360. (٤٣)

Nov. VI, C., I, pp. 46-48. (٤٤)

Nov., CXXIII, C., 1, pp. 178-179; C., II, p. 180. (٤٥)

Nov., CXXIII, C., XIII, p. 189. (٤٦)

واللاحظ أن سن الشماسة منذ عهد ثيودوسيوس الأول (٣٧٩ - ٣٩٥) كان لا يقل
عن خمسين عاما . وظل هذا القانون ساريا حتى عصر جوستينيان ، انظر :
Cod. Just., III, 9, p. 50.

وحرّم جوستنيان رسامة الشماسية أو القساوسة الذين تزوجوا للمرة الثانية . وجعل عقوبة المخالف الطرد من السلك الكهنوتي (٤٧) . أما القارئ أو المنشد اذا ما تزوج للمرة الثانية ، فإن ذلك يعوق ترقية في السلم الكهنوتي (٤٨) .

ولا شك أن جوستنيان استهدف من هذه التشريعات التي تتعلق بحياة الأسقف ، ومن دونه في السلم الكهنوتي ، الارتفاع بالمستوى اللائق لرجال يحملون أمانة الايمان المسيحي ، والذين يجب أن يكونوا قدوة حسنة قدر المستطاع .

على أن قيام جوستنيان باصدار تشريع ينص على أن قوانين المجامع المسكونية الأربع - نيقية ٣٢٥م ، القسطنطينية ٣٨١م ، افسوس ٤٣١م ، خلقيدونية ٤٥١م - لها قوة القوانين الامبراطورية انما يشكل سابقة لها أهميتها ؛ اذ يعتبر هذا الاجراء بمثابة الارتفاع بالكنيسة الى المستوى الذي جعلها تحت هيمنة الدولة ، أو بمعنى آخر تحت هيمنة الامبراطور جوستنيان (٤٩) .

ويبدو أن أهمية هذا القانون ترجع الى حرص جوستنيان على وحدة المذهب المسيحي في عصر تعددت فيه المذاهب المسيحية بشكل أصبحت فيه هذه المذاهب تشكل خطرا دينيا وسياسيا في نفس الوقت اذ لم تسلم أماكن العبادة أو الذين يمارسون الطقوس الدينية من الاعتداءات المتكررة .
أبان الصلوات .

فبالرغم من صدور قانون ينص على الحكم بالاعدام على كل من مارس أعمال العنف والارهاب داخل الكنيسة ، أو اعتدى على القساوسة ورجال الكهنوت ، والخدم منذ عهد الامبراطور أركاديوس (٥٠) (٣٩٥ - ٤٠٨) . فإن الاعتداء على الكهنة ، وعلى مبنى الكنيسة ذاته ظل قائما حتى سنة ٥٤٦م ، مما حدا بالامبراطور جوستنيان الى اصدار تشريع يؤكد فيه قانون أركاديوس ، « اذا ما حدث أثناء اقامة الصلوات المقدسة ، في كنيسة ، أي امانة للأسقف أو للكهنة أو لباقي العاملين بالكنيسة ، فأننا نأمر بضرب المذنب بالمقارع ونفيه ، واذا ما قام المذنب بعرقلة الطقوس

Nov. 6, C., p. 53; Pargoire, Op. Cit., p. 53. (٤٧)
Nov. 22, C., 42, pp. 203-204; Labriolle, Op. Cit., p. 540. (٤٨)
Nov. 131, C., I, pp. 240-241. (٤٩)
Cod. Just. I, III, p. 51. (٥٠)

الكهنوتية المقدسة ، ورجال دون اتمام اجراءات الاحتفال المقدس ، فاننا نأمر باعدامه . وينطبق هذا القانون على أولئك الذين يعتدون على الأساقفة أو الكهنة ، أثناء الطواف بالأشياء المقدسة داخل الكنيسة ، وإذا كانت الاهانة بسيطة يضرب المذنب بالمقارع وينفى . أما اذا عطل المذنب الطواف داخل الكنيسة فسوف يتعرض لعقوبة الاعدام (٥١) .

ولا شك أن هذه القوانين كفيلة باعادة التنظيم الادارى للكنيسة ، دون التعرض لمسائل الطقوس التي كانت متروكة لرجال الاكليروس ، أو العقيدة التي كانت تحددها المجامع المسكونية (٥٢) .

وبعد أن أعاد الامبراطور جوستينيان للتنظيم الكنسى مكانته المصونة ، بالقانون فى الدولة منح الأسقف سلطات مدنية ، وقضائية بالإضافة الى مهمته الأساسية الروحية ، فالأسقف هو الأب الروحي للمنطقة المسئول عنها ، سواء كانت مدينة أو اقليما . وفى نفس الوقت امتدت صلاحياته الدينية لتشمل الاشراف على الحياة الديرية ، اذ صار من حقه اختيار رئيس الدير ، من بين المتقدمين لشغل هذا المنصب ، على ضوء درجة الكفاية ، والتحلي بالفضيلة ، والأكبر سنا ، فى حالة التساوى فى القدرات (٥٣) كما امتدت سلطة الأسقف ، الى ضرورة ابلاغه عن الرغبة فى بناء دير أو كنيسة بمعرفة أى شخص ، وأن يتولى الاشراف على عملية البناء ، وأن يضع رمز الخلاص (الصليب) ، فى المكان المحدد للبناء ، على أن يحدد بمعرفته رئيس الدير أو قس الكنيسة ، وأن يحضر حفل الافتتاح (٥٤) فكان من سلطة الأسقف منح خطابات للكهنة والرهبان الذين يغادرون اقاليمهم للذهاب الى القسطنطينية حتى يمكن معاملتهم المعاملة اللائقة بالكهنة والرهبان (٥٥) .

كان الأسقف مفوضا فى الاشراف على أنشطة الحياة المدنية ، فمن سلطته طلب تقرير من المسئولين عن المنشآت العامة ، مثل الحمامات ، والطرق والتماثيل وقنوات المياه ، والموانى ، والتحصينات ومن سلطته اختيار ثلاثة خبراء لمساعدته بخبرتهم . وله حق زيارة حاكم الاقليم ومعه حاشية ، وللأسقف الحق فى أن يأمر بحظر لعب الميسر ، وله حق زيارة

Nov. 123, C., 31, p. 201.

(٥١)

Bury, Op. Cit., p. 360.

(٥٢)

Nov. 5, C., 9, p. 43; Nov. 123, C., 34, p. 202.

(٥٣)

Nov. 5, C., 1, p. 37; Nov. 131, C., 7, pp. 242-3.

(٥٤)

Cod. Just., 1, 3, 22, p. 58.

(٥٥)

السنجون كل يوم أحد لكي يستعلم عن حالات المحتجزين . ومن واجبه مراجعة وصايا الارث الخاصة بالكنيسة أو أعمال البر (٥٦) .

على أن مكانة الأسقف تجاه المسائل القضائية كانت قديمة ، وأن كان جوستينيان قد عمل على زيادة علوها ، اذ منذ عهد ثيودوسيوس الأول (٣٧٩ - ٣٩٥ م) ، لم يعد من حق القاضي المدني الزام الأسقف بالحضور أمامه للدلاء بشهادته وذلك وفقا لقانونه سنة ٣٨٥ م (٥٧) . بل ان الامبراطور اركاديوس ، سمح للأسقف بالفصل في الدعاوى المقدمة اليه ، طالما ارتضى الطرفان المختصمان أن يحكم بينهما وذلك سنة ٣٩٥ م (٥٨) ، على أن يكون الحكم الصادر عن الأسقف صحيحا وقانونيا ، والزم القضاء بمراجعة ذلك (٥٩) . بل أن الامبراطور ثيودوسيوس الثاني أصدر تشريعا ينص على جعل عقوبة الادعاء الكاذب ضد الأسقف أن يدفع المدعى غرامة مالية قدرها ثلاثين رطلا من الذهب الى خزانة الدولة وذلك سنة ٤٣٩ م (٦٠) وظلت هذه القوانين سارية الى عصر جوستينيان ، اذ لم يصدر تشريع يتعلق بمكانة الأسقف في المسائل القضائية حتى عصره . وهكذا ظل الأسقف يمارس وظيفة قاضي وفي نفس الوقت يتمتع بشئ أقرب الى ما يسمى في عصرنا بالحصانة القضائية .

غير أن ذلك لم يحل دون تعرض الأسقف للاستدعاء الجبري للمثول أمام القضاء مما حدا بالامبراطور جوستينيان سنة ٥٤٦ م الى اصدار التشريع الذي يمنع القضاة من استدعاء الأساقفة للمثول أمامهم ، « على القاضي ارسال مندوبين عنه الى الأسقف ، وعلى هؤلاء المندوبين أن يقسموا على الانجيل المقدسة بما سمعوه من الأسقف ، دون أن يحدث ما يمس الآداب الواجبة تجاه المنصب الكهنوتي » (٦١) ، واشترط جوستينيان أن يكون مثول الأسقف أمام القاضي المدني مسبوقا بأمر الامبراطور ، وحذر القضاة بدفع غرامة قدرها عشرة أربال من الذهب توضع لحساب الكنيسة التي يديرها هذا الأسقف ، كما أن الضابط الذي يقوم بتنفيذ أمر القاضي - الذي خالف هذا القانون - كان عرضة للعقاب بالضرب بالمقارع

Holmes, Op. Cit., p. 690, Bury, Op. Cit., p. 362 ; Stein, Op. Cit., p. 400. (٥٦)

Cod. Just 1, 3, 7, p. 49. (٥٧)

Cod. Just. 1, 4, 8, p. 88. (٥٨)

Cod. Just. 1, 4, 9, p. 88. (٥٩)

Cod. Just. 1, 3, p. 22, p. 58. (٦٠)

Nov. 123, C., 7, p. 185. (٦١)

والنفي (٦٢) . وهكذا يتضح أن الأسقف صار غير خاضع لسلطة قاضي الاقليم ، اللهم الا اذا صدر أمر من الامبراطور يخالف ذلك .

واذا كان جوستنيان قد رفع من منزلة الأسقف أمام قاضي الاقليم الا أنه منحه سلطات قضائية لا تقل بأي حال من الأحوال عن سلطة القاضي المدني ذاته اذ أن الدعاوى الكنسية جعلها الامبراطور من اختصاص الأسقف دون غيره للفصل فيها (٦٣) . واذا أقام أحد العلمانيين دعوى ضد أحد رجال الاكليروس ، فيجب أن تعرض أولا على الأسقف للفصل فيها ، واذا ما وافق طرفا الدعوى على حكم الأسف ، فعلى قاضي الاقليم الذي به الأسقف تنفيذ حكم الأسقف بالكامل . على أن جوستنيان أجاز لصاحب الدعوى الحق في معارضة حكم الأسقف خلال عشرة أيام ، وأباح لقاضي الاقليم الفصل فيها من جديد (٦٤) .

وهكذا بدت الكنيسة في عصر جوستنيان ، وفقا لتشريعاته الادارية لها على أنها احدى مؤسسات الدولة التي يرأسها شخصيا ، وبدت الكنيسة على أنها صارت موحدة تحت رياسته بعد أن تجسدت في شخص جوستنيان صورة الامبراطور - الكاهن اذ كان امبراطورا وكاهنا أعلى ، بل أنه يكون قد أوفى بما عاهد عليه عندما أعلن سنة ٥٢٨م من أنه ، « يرغب بعون الله ، في التأكيد بالقانون ، من أجل رفعة الكنيسة حتى ننال رضى الله علينا » (٦٥) .

كان المتوقع أن تمتد سيطرة جوستنيان الدينية الى الأديرة بعد أن سيطر على الكنيسة ، لأن الرهبان كان لهم دورهم في الخلافات المذهبية والحياة السياسية ، لذلك عمل جوستنيان بجدية على احتواء الأديرة بالاشراف الدقيق عليها . وبخاصة أن الربع الأخير من القرن الخامس شهد انتشارا للحركة الديرية ، حيث قام الرهبان بالاستيلاء على أماكن الدعارة وما شابهها وحولوا تلك المباني الى أديرة ، ونقلوا اليها رفات القديسين الشهداء ، مما اضطر الامبراطور ليو الأول (٤٥٧ - ٤٧٤م) الى اصدار قانون يمنع التصرف (٦٦) وفي عهد جوستنيان زادت الأديرة

Nov. 123, C., 8, p. 185. (٦٢)

Nov. 83, Préface, pp 461-362 ; Nov. 123, C., 21, pp. 194-195; C., 27, p. 198. (٦٣)

Nov 83, préface, pp. 461-463, Nov. 123, C., 21, p. 194. (٦٤)

Cod. Just. 1, 3, 42, p. 83. (٦٥)

Cod. just, I, 3, 26, p. 62. (٦٦)

كان بالقسطنطينية سنة ٥٣٦) سبعة وستون ديرا للرجال بخلاف
النساء (٦٧) .

أصدر جوستنيان التشريعات المنظمة للحياة الديرية حتى أنها
تأسس الحقيقى للمؤسسات الديرية فى الامبراطورية
نطية (٦٨) وعبر عن مفهومه عن الحياة الديرية فى أنها حياة مثالية
للإنسان ، أرغد الحياة مع الله ، وتطهره من كل الخطايا الانسانية ،
مله طاهرا على الدوام ، لين العريكة ، واسع المعرفة ، ومترفعا عن
م (٦٩) وهناك مفهوم آخر للامبراطور جوستنيان عن الحياة الديرية ،
تشريعاته اعتقد بأن الرخاء الاقتصادى ، والسلام ، والانتصار على
العدو يمكن أن تتحقق بفضل صلوات الرهبان المستمرة ، « على أنه
قدمت هذه الشخصيات المقدسة [يقصد الرهبان] صلواتهم الى الله
أجل رفاهية الامبراطورية - وهم أصحاب الأيدى الطاهرة ، والأرواح
أقية - فلا ريب فى انتصار جيوشنا ، وازدهار مدننا ، ولن نتعرض
ب الله علينا ، وإنما ننعم برعايته ، ولم لا ننعم بالسلام العام ،
بلاص شعوبنا بالكامل ؟ وستنبئ الأرض ثمارها ، وسيجود علينا
ر بخيراته ، لأن صلواتهم ستجلب رعاية الله لكل الامبراطورية » (٧٠).

غير أن الحياة الديرية ، بصفة عامة ، على عصر جوستنيان كانت
جة الى الاصلاح ، لوجود مظاهر الفساد بها ، التى لم يخفها جوستنيان
تشريعاته ، التى استهدفت العلاج باتباع أساليب التقويم والردع ،
دة تنظيم الحياة الديرية من ألفها الى يائها .

تمثلت هذه المفاصد الأكيدة - على حـ قول جوستنيان - فى
ارات العديدة للأديرة (٧١) . وفى التذرع بالخروج من الدين للصلاة
نيسة (٧٢) وفى دخول الرجال أديرة النساء ودخول النساء أديرة
مال (٧٣) . وتردد الرهبان على أماكن اللهو وتعاطى الخمر وممارسة

Cansl, Op. Cit., VIII, Col. 1007-1008; Bury, Op. Cit., p. 363. (٦٧)

Diehl, Justinian, P. 508; Bury, Op. Cit., p. 362. (٦٨)

Nov., 5, Pre. pp. 36-37 ; Nov., 133, pre. p. 251. (٦٩)

Nov., 133, C., 5, pp. 257-258. (٧٠)

Nov., 133, C., 1, p. 253. (٧١)

Nov., 133, C., 2, p. 253. (٧٢)

Nov., 133, C. 3, p. 254. (٧٣)

الفحشاء (٧٤). ووجود أديرة مشتركة تضم الرجال والنساء معا (٧٥) واتخاذ بعض الرهبان صوامع خصوصية للمبيت بها (٧٦) وحدوث انحرافات خلقية داخل الدير أثناء نوم الرهبان (٧٧) وحدوث اعتداءات على الراهبات بالرغم من أن عقوبة الاعتداء على الراهبة كانت الاعدام منذ عهد الامبراطور جوفيان (٣٦٣ - ٣٦٤ م) وكرر جوستنيان التأكيد على هذه العقوبة في قانونه الصادر سنة ٥٤٦ م (٧٨).

والواقع أن اصلاحات جوستنيان الديرية لم تكن من بنات أفكاره ، وإنما كانت بناء على مقترحات الراهب زوزيموس Zosimus من اقليم ليكيا Lycia ، والذي كان قد فاهز العشرين بعد المائة - وذلك باعتراف جوستنيان نفسه (٧٩) . ونصت تشريعات جوستنيان على منع بناء الأديرة في أى جزء من الامبراطورية قبل ابلاغ أسقف الاقليم ، الذى من واجبه الاشراف على البناء ، وحضور حفل الافتتاح ووضع رمز الخلاص (الصليب) على الدير (٨٠) وبذلك قضى جوستنيان على أديرة لا تخضع للمذهب الدولة .

وفتح جوستنيان الباب للمعبد بالانخراط فى السلك الديرى . أسوة بالأخرا ، وسمح للنساء بدخول الدير طالما أنه حق للرجال ، « اذ لا يصح أن يكون هناك فرق بين الرجل والمرأة فى العبادة ، ولا بين الحر والعبد ، فإلكل سواسية فى المسيح » (٨١) . غير أن جوستنيان وضع شروطا محددة لمن شاء أن ينخرط فى السلك الديرى ، فلا بد أن يقضى الراهب فترة ثلاث سنوات سواء كان حرا أو عبدا ، تحت الاختبار ، يتلقى خلالها علوم اللاهوت ، وبعد معرفة رئيس الدير عن الدافع الذى دفعه الى الانخراط فى السلك الديرى . وبعد اجتياز فترة الاختبار التى يتعلم فيها الراهب المبتدىء الصبر ، والاستقامة ، والمعاناة والجلد ، يكون حينئذ مؤهلا لارتداء مسوح الرهينة ، وأكليل الرأس [عبارة عن دائرة محلوقة فى قمة رأس رجل الاكليروس حين يقبل فى صفوفهم] . وفى

-
- | | |
|---|------|
| Nov., 133, C., 6, p. 258. | (٧٤) |
| Nov., 123, C., 36, p. 204. | (٧٥) |
| Nov., 133, C., 1, p. 251. | (٧٦) |
| Nov., 133, C., 1, p. 251. | (٧٧) |
| Cod. Just., 1, 3, p. 48; Nov. 123, C. 43, p. 208. | (٧٨) |
| Nov., 5, C., 2, p. 37. | (٧٩) |
| Nov., 5, C., 1, p. 37 ; Nov. 123, C. I, p. 202. | (٨٠) |
| Nov., 5, C., 1, p. 37 ; Nov. 123, C. I, p. 202. | (٨١) |

هذه اللحظة ينعم العبد بحريته الكاملة ، « اذ أن النعمة الالهية شاءت ان يتحرر هؤلاء العبيد بقوة القانون وحده » على حد قول جوستينيان (٨٢) :

ولا شك أن السماح للعبيد بالانخراط في السلك الديري ، ومنحهم الحرية الكاملة بعد اجتيازهم فترة الاختبار بنجاح ، قد ساعد على تناقص العبيد في المجتمع الروماني ، ويبدو أن هذا كان من بين العوامل التي أدت الى زيادة أعداد الرهبان والنشاط الديري على عصر جوستينيان . هذا اذا ما أضفنا اليهم عبيد الطوائف الدينية التي لا تدين بمذهب الدولة ، اذ كانوا يحصلون على حريتهم - وفقا للقانون - بمجرد اعتناقهم المسيحية على مذهب الدولة . ويضاف اليهم أيضا عبيد اليهود والسامريين والوثنيين . لذلك يمكن القول أن تشريعات جوستينيان الدينية فيما يخص العبيد بصفة خاصة ساعدت بشكل ملحوظ على تحريرهم ، وسقوط نير العبودية عنهم (٨٣) .

غير أن القانون نص على إعادة العبد الى سيده ، في حالة واحدة ، وهي اذا ما قدم هذا السيد الدليل القاطع على أن العبد لجأ الى الدير للهروب من جريمة ارتكبها ، شريطة ألا يكون العبد قد أمضى فترة الاختبار ، ففي هذه الحالة يعود العبد الى سيده بعد أن يقسم السيد ، عند استلامه للعبد ، على حسن معاملته له اما بعد مضي فترة الاختبار فلن يحق للسيد المطالبة بعده ، حتى ولو كان قد مارس الرذيلة في مستهل حياته ، لأن السنوات الثلاث من المعاناة والمشقات كافية للتكفير عن ذنوبه ، وتأصيل الطهارة في نفسه (٨٤) . أما اذا هرب العبد ، وهو في فترة الاختبار ، من الدير ، فيحق لسيده استرداده (٨٥) .

وحتى يكون الاشراف على الرهبان دقيقا داخل الدين ، نصت التشريعات على ضرورة حياة الرهبان في الدير ، حياة جماعية في المآكل ، والنوم ، وبذلك يكونوا متآلفين ، ومطيعين لرئيسهم ومراعين للنظام الذي يضعه لهم بكل دقة (٨٦) .

Nov., 5, C., 2, P. 37.

(٨٢)

(٨٣) كان جوستينيان قد أصدر قانونا سنة ٥٢٩م أعطى حق التحرر من نير العبودية للبرقيق الذين يرغبون في اعتناق المسيحية على مذهب الدولة ، وعدد ساداتهم من اليهود والسامريين والوثنيين والطوائف الدينية التي لا تدين بمذهب الدولة بتطبيق عقوبة الاعدام في حالة مخالفة القانون ، انظر :

Cod. Just. I, III, 42, pp. 84-85.

Nov., 5, C., 2, p. 39.

(٨٤)

Nov., 5, C., 2, p. 39.

(٨٥)

Nov., 5, C., 3, p. 40, Nov. 123, C. 36, pp. 203-4.

(٨٦)

وتطرق التشريعات الى ممتلكات الراجب فى الانخراط فى سلك الراهبنة ، فنصت على ضرورة التصرف فى أموالهم قبل دخول الدير بالطريقة التى تحلو لهم ، وأن يترك لأطفاله ربع التركة على الأقل ، لأن ممتلكات كل من ينخرط فى السلك الديرى تصبح مملوكة للدير ، ويفقد صاحبها حق تملكها ، حتى ولو لم يعلن صراحة عن ذلك (٨٧) .

ولعلاج المفسد داخل الدير ، أمر جوستنيان ، بأن يظل فريق ساهرا ليراقب سلوك من غلب عليهم النعاس ، حتى يكونوا دائما بعيدين عن كل أنواع الآثام والسفاهات (٨٨) .

ولم يعد هناك فوضى ناجمة عن خروج الراهبان أو دخول غرباء للدير ، بعد أن أحاط جوستنيان الأديرة بأسوار قوية ، وبني بكل دير كنيسة صغيرة ، وزود كل دير بالكتب الدينية ، وجعل للدير بابا واحدا وصار الخروج من الدير باذن رئيس الدير نفسه فى صحبة كبار السن من الراهبان ولأسباب دينية فحسب (٨٩) .

وقضى على كل الشبهات الناجمة عن اختلاط الراهبان بالراهبات ، والتى كان من بينها التذرع بحجة القرابة ، أو حضور جنازات الموتى ، « لأنه لا توجد قرابة فى الحياة الدنيا للراهبان الذين يتفكرون فى الحياة السماوية . ومن جهة أخرى ماذا سيكون هدف أولئك الذين يودون دخول أماكن مقدسة كذلك ، اذا لم يكن من أجل اقتراف ما هو محرم ؟ » (٩٠) . وحتى عصر جوستنيان كانت هناك عادة دفن الرجال فى أديرة النساء أو العكس . بيد أنه أمر بالغاء ذلك ومنع القائمين على المقابر من دخول الدير ، ولا سيما القراء ، والمناطق اليهم بحفر اللحد فى أديرة الرجال . أما فى أديرة النساء فقد منع دخول الرجال كلية ، حتى أنه فى حالة وفاة راهبة ، كانت رئيسة الدير ، ومعها راهبة أخرى ، تقومان بموازة جثة الراهبة المتوفاة التراب (٩١) . وبذلك يكون جوستنيان قد قضى على السفاهات التى كانت تحدث إبان إقامة العزاء بمناسبة مرور اليوم الثالث أو التاسع على الوفاة ، ثم عندما يمضى أربعون يوما على الوفاة أو بعد مرور عام (٩٢) .

Nov., E, C., 5, p. 41, Nov., 123, C. 38, p. 205.

(٨٧)

Nov., 133, C., 1, p. 252.

(٨٨)

Nov., 133, C., 1, p. 253.

(٨٩)

Nov., 133, C., 3, p. 254.

(٩٠)

Nov., 133, C., 3, p. 255.

(٩١)

Nov., 133, C., 3, p. 255.

(٩٢)

على أن أديرة الرجال خضعت للاشراف الأعلى من قبل الأسقف الذى كان عليه التصدى بكل حزم للانحرافات (٩٣) . أما الاشراف على أديرة النساء فكان المشرف من الحصىان أو الطاعنين فى السن ، ومن بين الذين لهم سمعة طيبة فى العفة وطهارة النفس ، وأن يتحدث مع رئيسة الدير بحضور حارسات باب الدير ، وعلى مقربة من باب الدير ، وأن يكون الحديث فى الشئون الادارية فقط (٩٤) .

تلك كانت أهم التشريعات التى أصدرها جوستنيان لتنظيم الحياة الديرية وهى بلا شك تدعو الى الفضيلة والطهارة وتحافظ على حياة الرهبان بما يضمن لهم التفرغ للعبادة ، والبعد كل البعد عن أى شىء يفسد رداء العفة .

ولعل من بين اصلاحات جوستنيان الديرية التى ارتقت بالحياة الديرية الغائه للأديرة المشتركة للرجال والنساء والتى ظلت قائمة حتى سنة ٥٤٦ (٩٥) .

على أن مفهوم اقامة كنيسة واحدة بمذهب واحد حتم جوستنيان التصدى للطوائف الدينية التى لا تدين بمذهب الدولة ، وهو الأمر الذى بذل فيه جهودا ذات أثر ملموس وفقا للعديد من التشريعات التى استهدفت القضاء على المعارضين للكنيسة الكاثوليكية ، بالرغم من أنها مشكلة كانت موجودة قبل اعتلائه للعرش بعدة قرون .

فالواقع يقول أن ظهور بعض الطوائف الدينية المسيحية يرجع الى القرن الأول للميلاد ، حيث اختلفت الآراء بشأن المسيح (عليه السلام) . ولا يود الباحث الخوض فى المسائل اللاهوتية ، بيد أنه من الثابت تاريخيا أن انجيل لوقا ، لم يكتبه صاحبه فى نهاية القرن الأول الا بعد أن تعددت الاناجيل التى اختلفت بشأن المسيح (٩٦) . وطالما أن هناك

Nov., 133, C. 4, P. 256. (٩٣)

Nov., 133, C. 5, pp. 256-257. (٩٤)

Nov. 123, C., 36, p. 204. (٩٥)

(٩٦) « اذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة فى الامور المتينة عندنا . كما سلمها اليينا الذين كانوا منذ البدء معانيين وخداما للكلمة . رأيت أنا أيضا اذا تجمع كل شىء من الاول بتدقيق أن أكتب على التوالى اليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذى علمت به » . (لوقا ١ : ١ - ٤) .

أناجيل متعددة فمن البديهي أن يكون لكل أنجيل مؤمنون به ، ولا يدينون بالأناجيل الأخرى (٩٧) .

وإذا كان المسيحيون قد توصلوا الى اتفاق على تحديد أناجيل متى ، ومرقس ، ولوقا ، ويوحنا على أنها صحيحة وقانونية وما غيرها من الأناجيل غير معترف بها (أبو كريفا) (٩٨) الا أن هذا الاجراء لم يؤد الى الهدف المنشود وهو اتفاق الطوائف المسيحية على كلمة واحدة ، وانما ظلت هناك طوائف دينية لها مذاهبها الخاصة بها . وعلى ذلك يمكن القول ان مسألة تعدد الطوائف الدينية المسيحية هي المسألة التي وجدت مع ظهور المسيحية نفسها على أيدي الحواريين أنفسهم .

وإذا كان مجمع نيقية الأول سنة ٣٢٥ م كان المحاولة الأولى على المستوى العالمى للمسيحيين ، استهدف وضع صيغة متفق عليها للايمان المسيحي ، وهو ما عرف « بقانون الايمان المسيحي » الا أن هذا المجمع نفسه لم يكلل بالنجاح بشأن جمع الطوائف المسيحية على مائدة واحدة بمذهب واحد ، بل أنه كان بمثابة بداية لسلسلة من المجمع «المسكونية» التي كان ثانيها سنة ٣٨١ م ، وثالثها في سنة ٤٣١ م . وفي المجمعين الآخرين تم اضافة ما وجدته المجتمعون ضروريا « لقانون الايمان المسيحي » هذا في الوقت الذي ظهرت فيه آراء دينية تتعارض مع مفهوم الايمان المسيحي للمجمع الثلاثة السابقة .

على أن ما يعيننا في الأمر هو موقف أباطرة الرومان من الطوائف المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة . فالواقع أن أقدم القوانين الامبراطورية التي وصلتنا وتصدت للطوائف الدينية المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة ، صدر قبل مجمع القسطنطينية الثاني بعامين فحسب (أى سنة ٣٧٩ م) ، حيث حذر هذا القانون الطوائف المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة . وفي نفس الوقت أطلق عليهم كلمة (هراطقة) ،

(٩٧) عن أسماء هذه الأناجيل العديدة وعن الطوائف التي آمنت بها ، انظر :
الأببا يؤانس (أسقف الغريبة) ، الكنيسة في عصر الرسل ، الطبعة الثانية ،
القاهرة ، (١٩٧٧) ، ص ٢٩٨ - ٣٠١ .

(٩٨) في أواخر القرن الثاني الميلادي (حوالى ١٨٠ م) اتفقت كنائس انطاكية وفسوس وروما على اعتبار الأناجيل الأربعة صحيحة ، وما عداهما فهو مزور . انظر :
سموئيل مشرقى ، مصادر الكتاب المقدس ، القاهرة ، (١٩٧٣) ، ص ٦٨ .

وذلك في عهد الامبراطور ثيودوسيوس الأول (٩٩) . وبعد أن مضى عامان على مجمع القسطنطينية الثاني (أى سنة ٣٨٣ م) أصدر الامبراطور ثيودوسيوس قانونا ينص على ضرورة اعتناق كل شعوب الامبراطورية الديانة المسيحية وفقا لعقيدة الثالوث الأقدس « وأن يحمل الممثلون لهذا القانون لقب المسيحيون العالميون » [الكاثوليك] وهدد نفس القانون المخالفين بالعقاب ، (وإن كان لم يحدد نوعية العقاب) (١٠٠) .

على أن موجة العقاب المحدد بدأت في عهد أركاديوس ، اذ أصدر قانونا سنة ٣٩٦ م ، حذر فيه الطوائف الدينية من الصلاة فى كنائسهم ، وفرض غرامة مالية قدرها مائة رطل من الذهب على جاكم المدينة الذى يتراخى فى تنفيذ القانون ، وكذلك غرامة قدرها خمسون رطلا من الذهب على القاضى المتراخى (١٠١) وأصدر قانونا سنة ٤٠٠ م حذر فيه الطوائف الدينية من ممارسة شعائهم الدينية داخل منازلهم ، وهددهم بصادرة المنازل التى تقام بها الصلوات (١٠٢) .

غير أن نظرة اركاديوس تجاه طائفتى مانى (١٠٣) ودوناتوس Donatus (١٠٤) كانت عدائية للغاية ، اذ أصدر أمرا سنة ٤٠٧ م باعدام اتباع هاتين الطائفتين ومصادرة أملاكهم وحرماتهم من حق عمل

Cod. Just., 1, V, p. 96.

(٩٩)

ويجدر الاشارة الى أن كلمة (هرطقة) ليست عربية وانما هى يونانية الاصل . واستخدمت فى اللاتينية وما انبثق عنها من اللغات الأوربية الحديثة وهى باللاتينية *haeresis* وتعنى طائفة فلسفية أو طائفة دينية ، ثم صارت تستخدم الطائفة الدينية التى لا تدين بمذهب الكنيسة العالمية . على أن اتباع هذه الطوائف كانوا يدعون بالمسيحيين « حتى عصر جوستينيان » ، انظر : Nov. 109, Pré, p. 101.

Cod. Just., 1, I, p. 17.

(١٠٠)

Cod. Just., 1, V, p. 97.

(١٠١)

Vod. Just., I, III, p. 53.

(١٠٢)

(١٠٣) بدأ مانى دعوته الدينية فى بلاد الفرس سنة ٢٤٢ م ، وقويت طائفته بعد وفاته ، وهى طائفة مسيحية استمدت تعاليمها من انجيل الموارى توما ، (هذا الانجيل ضمن الاناجيل التى اعتبرتها الكنيسة أنها غير قانونية) وهم آمنوا بالمسيح على أنه بشر خلقه الله ، وأنه لم يصلب ، وانما الذى صلب شخص آخر ، انظر : T. C. Burkitt, The Religion of the Manichees (Cambridge, 1925).

وكذلك يؤالس (أسقف الغربية) ، عصر الرسل (الطبعة الثانية ، القاهرة ١٩٧٧) ،

ص ٣٠٠ .

(١٠٤) بدأت دعوة دوناتوس سنة ١٥٦ م باقليم فريجيا Phrygia ودعا الى

التشبه بحياة المواريين والميل الى التقشف الشديد . انظر :

D. C. Murry, A History of Heresy, (London 1976), p. 33-37.

الوصايا وحرمان الأبناء من وراثة آبائهم ، إلا اذا اعتنقوا المسيحية على مذهب الدولة ، وأعطى لعبيدهم حق العتق من نير العبودية شريطة اعتناق المسيحية على مذهب الدولة (١٠٥) وليس أدل على تعدد الطوائف المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة من القانون الصادر سنة ٤٢٨ م على عهد ثيودوسيوس الثاني ، والذي حدد فيه أسماء تلك الطوائف ، والتي بلغ عددها حوالي سبع وعشرين طائفة لها كنائسها الخاصة بها . بيد أن أشد هذه الطوائف خطورة على الدولة ، كانت طائفة مانى ، لذلك أمر ثيودوسيوس الثاني بطردهم من المدن وإعدامهم (١٠٦) .

على أن خلو المصادر التاريخية من تشريعات إمبراطورية بشأن الطوائف الدينية التي لا تدين بمذهب الدولة منذ سنة ٤٢٨ م وحتى عصر جوستينيان ، قد لفت انتباه الباحث . ولعل مرجع ذلك إلى أن أباطرة هذه الفترة اكتفوا بما هو موجود من تشريعات لو طبقت بحرفيتها - لحلت المشكلة ، أو لعل الأباطرة فى ذلك الحين وجدوا استحالة استئصال شافة هذه الطوائف نظرا لقوتها ، ويميل الباحث إلى الرأي الأخير وبخاصة أن أباطرة الفترة التى سبقت عصر جوستينيان (زينون وانستاسيوس) ما لا إلى شيء من التسامح الدينى بشكل عام هذا من ناحية ، ولشدة اضطراب أحوال الدولة فى الداخل والخارج - والتي كان لها الأولوية من ناحية ثانية .

على أية حال بذل جوستينيان جهودا كثيرة للقضاء على هذه الطوائف المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة ، اذ اصدر قانونا نص على ضرورة اعتناق الشعب بكل أقاليم الإمبراطورية المسيحية على المذهب الكاثوليكي خلال ثلاثة أشهر وذلك سنة ٥٢٩ م (١٠٧) ولم يخف جوستينيان بغضة الشديد تجاه الطوائف الدينية المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة ، « لأنهم لا يستحقون إلا كل ازدراء » . على حد قوله (١٠٨) . هذا فضلا عن أنه جعل اعتناق المذهب الخلقيدونى شرطا أساسيا فى شغل وظائف الدولة (١٠٩) . وبذلك أعطى امتيازاً لاتباع مذهب الدولة على باقى الطوائف الأخرى ، وعمل على تنفيذ هذا القانون بكل حزم . منذ عهد خاله ، وطوال حكمه بعد أن انفرد بالسلطة ، « حتى لا يحققوا مكاسباً

Cod. Just., 1, V, p. 98.

(١٠٥)

Cod. 1, V, p. 100.

(١٠٦)

Malalas, Op. Cit., p. 449; Theophanes, Op. Cit., p. 276.

(١٠٧)

Nov. 4٤, Pr. P. 314.

(١٠٨)

Theophanes, Op. Cit., p. 276.

(١٠٩)

على حساب المؤمنين بكنيسة الله الرسولية ، والعالمية» على حد قوله (١١٠) -
وللتحقق من وضع هذا الشرط موضع التنفيذ ، اشترط توافر شهادة
ثلاثة يقسمون أمام الأسقف وأيديهم على الكتب المقدسة (١١١) .

ولا شك أنه بهذه الوسيلة ضمن جهازا حكوميا يدور في فلكه ،
ويحقق سياسته الدينية ، كما أصدر قانونا تضمن حرمان الطوائف
الدينية المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة من الشهادة في المحاكم
ضد الذين يؤمنون بمذهب الدولة : سواء أكان طرفا النزاع من
الأرثوذكس أم طرفا واحدا منهما ، وكان على أتباع هذه الطوائف الدينية
أن يتقدموا بشهود من بين أبناء طائفتهم (١١٢) . ولم يكتف جوستينيان
بذلك وإنما حرمهم من حق المواطنة ، وذلك بحرمانهم من حق المشاركة
في المجالس العامة بالمدن واضعا إياهم في وصف واحد مع اليهود والوثنيين
والسامريين (١١٣) .

وعمل جوستينيان على زيادة ضغوطه عليهم ، حتى لا يجدوا مفرًا من
من الانخراط تحت راية كنيسة الدولة ، إذ أصدر قانونا نص على عدم
الاعتراف بالوصايا التي تركوها ، ما لم تكن لصالح أبناء أو أقارب يدينون
بالمذهب الأرثوذكسي (١١٤) وحرمهم من الاشتغال بالتدريس أو
المحاماة (١١٥) ، أو اقتناء العبيد من المسيحيين الأرثوذكس (١١٦) .

(١١٠) الواقع أن حرمان المسيحي الذي لا يدين بمذهب الدولة من الوظائف
الحكومية بدأ منذ عهد الإمبراطور ليو الأول (٤٥٧ - ٤٧٤م) ، وفقا لما ورد في قانون
جوستينيان ، ولم تذكر (النوفلا) شيئا عن عهدى ، زينون وألستاسيوس إذ من المعلوم
أنهما كانا لا يؤمنان بالمذهب الخلقيدوني . انظر :

Nov, 109 pre, p. 100.

Cod. Just., 1, 4, 20, P. 94 ; Nov. 27, C. 8, p. 170. (١١١)

Diehl, Justinien, p. 325, Labbriolla, Op. Cit., p. 447; Bury. Op. Cit.,
p. 364.

(١١٢) حرم جوستينيان على بعض الطوائف المسيحية حق دخول ساحات القضاء :

شعبة ماني Manichicus شعبة بوربويتوس Borobritus شعبة مونثانوس
Montanus ، والطائفة الأوفية Ophytes وذلك لتشابه معتقداتهم ،

كما صدرت قوانين تمنعهم من الدعوة إلى مذاهبهم . انظر :

Cod. Just. 1, 4, 12, pp. 108-109.

Nov. 45, pr. P. 314, Ure, Op. Cit., p. 112.

(١١٣)

Nov. 115, c., 3, pp. 120-121, Diehl, Justinien, p. 326;

(١١٤)

Stein, Op. Cit., p. 371.

Diehl, Justinien, Holmes, Op. Cit., p. 693.

(١١٥)

Cod. Just. 1, 6, 3, pp. 110-111; Diehl, Justinien, p. 326.

(١١٦)

وامتدت ضغوطه الاقتصادية الى حقوق الزوجات فمن يعتنقن مذهب مخالفة ، اذ حرمهن من حقهن في البائنة وترك الأمر لقرار الأساقفة الذين كان عليهم تقديم الشهادة ، اذا ما كانت المرأة المتزوجة تدين بمذهب الدولة من عدمه (١١٧) .

على أن جوستينيان لم يكتف بذلك ، وانما لجأ الى الأسلوب الدموي ضده بعض هذه الطوائف وعلى رأسها طائفة مانى ، وطائفة مونتانوس والطائفة الساباطريانية Sabbatmanism . اذ فرض عليهم عقوبة الاعدام . مما أدى الى أن ترك البعض أراضى الامبراطورية هربا بمعتقداتهم ، كما فضلت شيعة مونتانوس الموت حرقا بأيديهم لا بأيدي جوستينيان ، عندما تجمعوا في كنائسهم وأشعلوا النيران في أنفسهم جميعا (١١٨) . ولا شك أن مثل هذا الأمر يعبر عن مدى حالة اليأس التى وصلت اليها طائفة مونتانوس ، من جراء تعقب جوستينيان لها ومحاصرتها في كل درب . وصبوب .

غير أن جوستينيان لم يتمكن كلية من القضاء على بعض هذه الطوائف الدينية التى كانت لا تدين بمذهب الدولة ، اذ اعترف سنة ٤٤١م بأن شيعة مانى قد عادت الى الظهور من جديد وكذلك طائفة أبو ليناريس (١١٩) . ومن الواضح وفقا لقانونه سنة ٤٥٤م أن هذه الطوائف الدينية ظلت قائمة ، وان كانت بشكل سرى ، واتخذت المنازل أماكن للقاء والتدارس ، والتعبد ، مما جعله ينص فى قانونه على توقيع أشد العقوبات عليهم مع مضادة منازلهم التى كانوا يجتمعون بها لصالح كنيسة الدولة (١٢٠) .

وهكذا يبدو للباحث أن جهود جوستينيان لاستئصال شأفة الطوائف الدينية المسيحية التى لا تدين بمذهب الدولة لم تتحقق كاملا ، وأن كانت جهوده قد ساعدت على رجحان كفة المذهب الخلقيدونى بعد أن خبا ضوء العديد من تلك الطوائف .

Nov. 109 (A.D. 541), C., 1, pp. 101-102; Bury, Op. Cit., II, (١١٧) p. 364.

Procopius, The Secret History p. 96; Michel Le Syrien, Op. Cit., pp. 269-271; Pargoire, Op. Cit., II, pp. 23-24, Duchesne, Op. Cit., p. 280.

Nov. 109, Prè. p. 100. (١١٩)

Nov. 132 (A.D. 554), p. 250. (١٢٠)

وإذا كانت جهود جوستينيان الخاصة بالعمل على ضم كل الطوائف المسيحية إلى الكنيسة الرسولية لم تصل إلى الحد الذي كان يتمناه ، إلا أنه قد حقق نجاحا إلى حد أكبر في إجبار الوثنيين على اعتناق المسيحية عن رهبة لا عن رغبة .

كانت الوثنية في بداية عهد جوستينيان في طريقها إلى الاندثار رويدا رويدا ، بفضل جهود أباطرة القرنين الرابع والخامس ، فمنذ منتصف القرن الرابع الميلادي ، أصدر الامبراطور قنسطانز ، والامبراطور قنستنتيوس قانونا سنة ٣٤٢ م نص على إغلاق معابد الوثنيين في كل مكان ، ومصادرة أملاكهم وتحويلها إلى خزانة الدولة (١٢١) . وظل أباطرة الرومان يصدرن القوانين التي عملت على القضاء على الوثنية ، حتى أوشكت شمسها على المغيب ولجأ الوثنيون إلى التبعد سرا في المزارع والمنازل . وبالرغم من ذلك فقد تعقبهم الامبراطور ليو الأول بقانونه الصارم الذي نص فيه على جلد من يضبط متلبسا بممارسة الشعائر الوثنية ثم الحاقه بالعمل في المناجم أو بالنفي المؤبد ، إذا كان معدما مباشر هذه الشعائر بشكل فردي ، أما إذا تم ضبط جماعة من الوثنيين في أرض زراعية أو في منزل ويمارسون شعائر معتقداتهم ، فكان عقابهم الإعدام مع مصادرة المنزل أو الأراضي الزراعية لصالح الكنيسة (١٢٢) .

غير أن الوثنية ظلت موجودة في الخفاء حتى عصر جوستينيان فكان عليه أن يتعقبها ، ولم يكن ذلك بالأمر الصعب نظرا لأنها كانت تحتضر على أيامه . وما إن انفراد بالسلطة حتى أكد على ضرورة تطبيق العقوبات التي أصدرها من سبقه من الأباطرة ضد الوثنيين (١٢٣) . وأعطى جوستينيان الحق لرقيق الوثنيين في التحرر من نير العبودية بمجرد انضمامهم إلى الكنيسة الكاثوليكية ، وحذر من مصادرة الأملاك وتطبيق عقوبة الإعدام لمن يتصدى لتنفيذ هذا القانون . والجدير بالذكر أن هذا القانون تضمن إشارة هامة بشأن الوثنية التي كانت قوية على حدود مصر في أقصى الجنوب وفي أقصى الغرب ، وذلك في قانونه ضد الوثنية سنة ٥٢٨ م (١٢٤) . واستعمل جوستينيان أسلوبا قاسيا ضد المواطنين

Cod. Just. 1, XI, 1, p. 121.

(١٢١)

Cod. Just. 1, XI, 8, p. 124.

(١٢٢)

Malalas, Op. Cit., p. 449; Bury, Op. Cit., II p. 367;

(١٢٣)

Labriolle, Op. Cit., p. 443.

Cod. Just., I, III, 42, pp. 84-85,

(١٢٤)

الوثنيين بالقسطنطينية أولا ، وبخاصة ضد الشخصيات الكبرى بالمناصب المهمة في الدولة ، وصادر ممتلكاتهم ، وحكم على بعضهم بالاعدام (١٢٥) .

وبالرغم من تظاهر بعض الوثنيين باعتراف المسيحية للنجاة من العقوبات القاسية ، فانه سرعان ما افتضح أمرهم ، حيث تم ضبطهم وهم يمارسون الاراقة [سكب الخمر على جسد الأضحية تكريما للآلهة] ، وكذلك التقريب [تقديم الأضاحي والقربان والذبائح للآلهة] ، وممارسة الشعائر الأخرى ، لذلك تعرضوا للتشويه الجسدي ومصادرة الأملاك (١٢٦) .

على أن بقاء الوثنية سرا بالعاصمة بصفة خاصة ، بالرغم من اغلاق جامعة أثينا « قلعة الوثنية » سنة ٥٢٩م (١٢٧) ، لدليل قوى على أنها كانت عقيدة بعض الفئات المثقفة في العاصمة . هذه الفئات وبخاصة الذين مارسوا التدريس ، لذلك حرّمهم جوستنيان من ممارسة التعليم ، وصادر أملاكهم لرفضهم اعتناق المسيحية (١٢٨) لذلك ، وبعد أن ضاقت سبيل العيش بالعديد من الفلاسفة الوثنيين ، اضطروا الى الذهاب الى بلاد الفرس ، حيث رحب بهم كسرى أنوشروان . غير أنهم عادوا الى وطنهم مكرمين ، بعد أن تعهد جوستنيان لكسرى بتركهم يمارسون حرية المعتقدات ، وذلك ابان عقد معاهدة السلام الدائم سنة ٥٣٢ (١٢٩) .

على أن الفضل يعود الى جوستنيان في القضاء التام على جيوب الوثنية في بعض أقاليم الامبراطورية بشكل نهائي ، ففي أقاليم آسيا الصغرى ، وفريجيا Phrygia وليديا Lydia وكاريا Caria نجح جوستنيان في تنصير ما بقي من الوثنيين في تلك الأماكن بعد أن أغراهم بالمال والثياب (١٣٠) .

غير أنه استعمل القوة في القضاء على الوثنية في جنوب مصر حيث حطم معبد جزيرة فيله Elephantaine الخاص بعبادة إيزيس ، والقى القبض على رجال الدين هناك ، وتم ارسالهم مع تماثيلهم الدينية الى

Malalas, Op. Cit., p. 449; *Bury*, Op. Cit., II, p. 368. (١٢٥)

Procopius, The Secret History, p. 98. (١٢٦)

Malalas, Op. Cit., p. 448; *Labriolle*, Op. Cit., p. 445. (١٢٧)

Diehl, Justinien, p.562; *Labriolle*, Op. Cit., p. 442. (١٢٨)

Bury, Op. Cit., p. 370 ; *Labriolle*, Op. Cit., p. 445; (١٢٩)

Pargoire, Op. Cit., p. 13.

Diehl, Justinien, p. 557; *Holmes*, Op. Cit., 699; *Bury*, (١٣٠)

Op. Cit., p. 381; *Stein*, Op. Cit., p. 372.

القسطنطينية • كما نجح في تنصير قبائل البلاميين Blemyes والنوبيين.
Nobadae (١٣١) • كما قضى على عبادة آمون Ammon في غرب مصر ،
وبنى هناك كنيسة (١٣٢) •

وفي اقليم فينيقيا قضى جوستنيان على معبد مدينة هيليو بوليس
Heliopolis (بعلبك) • وأحرق كتب الوثنية ونقل أوثانهم الى
القسطنطينية ، وألقى القبض على كهنتهم (١٣٣) •

على أن جهود جوستنيان امتدت لمحاربة الوثنية خارج حدود
الامبراطورية ، اذ نجح في تحويل الشعب التزاني Tzani [عاش هنا
الشعب بين أرمينيا الفارسية ولازيقا] ، الى المسيحية بالقوة (١٣٤) •
ونجح في تحويل قبائل الهيروول Herules [احدى قبائل الهون] ، التي
كانت تقطن المناطق المجاورة للبسفور Bosphorus الى المسيحية (١٣٥) •

وبالرغم من جهود جوستنيان المضنية للقضاء على الوثنية سواء في
الداخل أو في المناطق القريبة من الامبراطورية فإن آثار الوثنية ظلت
باقية في القسطنطينية ذاتها • ففي أواخر أيامه (سنة ٥٥٩ م) ، وجد
جماعة تمارس الشعائر الوثنية سرا ، فما كان من جوستنيان الا أن قام
بعملية تشهير لهم في شوارع القسطنطينية ، ثم أحرق كتبهم ومؤلفاتهم
علنا (١٣٦) • بيد أنه من الناحية الواقعية ، يمكن القول ان جوستنيان
قد نجح الى حد كبير في القضاء على الوثنية داخل الامبراطورية بشكل لم
يسبق له مثيل اذا ما نظرنا الى جهود من سبقه من أباطرة الرومان •

على أن السياسة الدينية التي وضعها مستهدفا تنصير شعب
الامبراطورية ، امتدت لتشمل السامريين الذين لم يكونوا على شاكلة
الوثنيين ، وانما كانوا شعبا له عقيدة وكتب مقدسة وفقا لرسالات السماء
لذلك اصطدمت هذه السياسة بصخرة قوية صعب عليه تفتيتها • وهو في
سياسته الرامية الى تنصير السامريين ، خالف من سبقه من الأباطرة منذ

-
- Procopius, History of the Wars, I, pp. 187-189; Labroille, (١٣١)
Op. Cit., p. 444.
Procopius, Buildings, p. 369; Diehl, Justinein, p. 549. (١٣٢)
Michel Le Syrien, Op. Cit., p. 271; Duchesne, Op. Cit., p. 280. (١٣٣)
Procopius, Buildings, p. 205; Holmes, Op. Cit., p. 700. (١٣٤)
Malalas, Op. Cit., p. 431; Theophanes, Op. Cit., p. 269; (١٣٥)
Holmes, Op. Cit., p. 701.
Malalas, Op. Cit., p. 491; Pargoire, Op. Cit., pp. 12-13; (١٣٦)
Duchesne, Op. Cit., p. 280; Labriolle, Op. Cit., p. 444.

عهد الامبراطور قنسطنطين . وعلى أية حال فبالرغم من جهوده المضنية معهم والتي استمرت حوالى ثلاثين عاما ، فإنه لم يحقق كل ما كان يريجه من نجاح (١٣٧) .

ويبدو أن محاولات جوستنيان مع السامريين استهدفت في المقام الاول حماية المسيحيين في فلسطين بعد أن لمس تزايد قوة السامريين في بداية عهده ، بالرغم من فشلهم في محاولاتهم الاستقلالية في عهد زينون (١٣٨) ، وثورتهم الفاشلة في عهد أنستاسيوس (١٣٩) .

ولا شك أن الخلاف العقائدي بين السامريين والمسيحيين في فلسطين خلق جوا من التعصب بين الفريقين بها (١٤٠) ، في فترة كانت الامبراطورية نفسها تعمل على تغذية التعصب بين المسيحيين أنفسهم لمجرد الاختلاف المذهبي ، حيث تعقبت الدولة كل مسيحي لا يؤمن بعقيدة « الثالوث الأقدس » على المذهب الخلقيدوني .

على أية حال ، نجح جوستنيان في اشعال نيران الثورة ضده في نفوس السامريين عندما أصدر قانونا سنة ٥٢٧ م ، شمل السامريين ضمن فئات أخرى ، اذ حرم عليهم الدعوة لمعتقداتهم الدينية والشهادة في ساحة القضاء ضد المسيحيين الأرثوذكس ، وأباح هذا القانون مصادرة أملاك الورثة من السامريين لصالح خزينة الدولة ما لم يكن هؤلاء الورثة قد اعتنقوا المسيحية الارثوذكسية (١٤١) .

(١٣٧) عبر جوستنيان عن عدم نجاحه في اجبار السامريين على اعتناق المسيحية في (نوفلا) رقم ١٤٤ لسنة ٥٥٦ م ، حيث قال في مقدمتها : « اننا نكرس وقتنا باستمرار من أجل العمل على انتشال السامريين من ضلالهم ، ومن أجل شفاء نفوسهم التي أفسدتها هذه الآثام ، وذلك تشبها بوالدنا الملك التقى [يقصد خاله جوستين] ، غير أننا لم نحقق بعد هذه الغاية التي حددناها لأنفسنا ٠٠٠ » انظر :

Nov. 144, præ, p. 308.

(١٣٨) انظر الفصل الأول .

(١٣٩) في عهد أنستاسيوس تزعمت سيدة سامرية جماعة من الرجال وتمكنوا من هدم الكنيسة التي كان قد بناها زينون على قمة جبل جرزييم Gerizim بعد قتل حرس الكنيسة من الجند الرومان . بيد أن حاكم الاقليم عاقب الجماعة ، انظر : Lebeau, Op. Cit., T. 7, 148; Milman, The History of the Jews, Vol. II, p. 228.

(١٤٠) عبر جوستنيان عن العداء بين السامريين والمسيحيين قائلا : « لقد ابتلينا فيما مضى بالعديد من النكبات على أيدي السامريين ، الذين كانوا في ذلك الحين أعداء المسيحيين ، والذين كانوا في غاية الكبرياء والتعالى » . انظر : Nov. 129, præ, p. 233. Cod. Just., I, pp. 108-109.

(١٤١)

وإذا كان الانسان قد يرضى بالظلم الاقتصادي - على مضمض إلى حين - فإنه لا يسكت على الإطلاق على الاضطهاد الديني ، لا سيما إذا كان ملتزما بمبادئ عقيدته . والحال هنا أن جوستننيان بسياسته الدينية تجاه السامريين - الذين عاشوا في مجتمع ديني مغلق (١٤٢) قد أجهج في نفوسهم أتون الثورة بضربة على الوترين معا وفي وقت واحد .

لذلك كان من المتوقع قيام السامريين بفلسطين بثورة ضد المسيحيين ، وبخاصة بعد أن أمر جوستننيان بهدم معابدهم (١٤٣) . على أن السامريين كانوا قد تصرفوا بذلك عندما أصدر جوستننيان ضدهم وصية غيرهم قانونه سنة ٥٢٧م ، اذ تظاهروا باعتناقهم للمسيحية ، حتى لا يقعوا تحت طائلة العقوبات (١٤٤) ، هذا في الوقت الذي ظلوا فيه لمدة عامين كاملين يتحينون الفرصة للقيام بالثورة كما فعلوا أيام زينون .

وهكذا استغلوا فرصة اشتعال نيران الحرب بين الفرس وجوستننيان ، وانشغال جوستننيان بهذه الحرب سنة ٥٢٩ ، واعتقدوا أن كفة الفرس هي الراجحة ، وأن الجيش الفارسي على استعداد لتدعيم سسلطتهم بفلسطين (١٤٥) .

على أية حال ، أعلن السامريون الملكية ، واختاروا جوليان Julian ملكا عليهم وقتلوا العديد من المسيحيين وبخاصة في مدينتي بيسان Scythopolis ونابلس Neapolis ، وقضوا على القوات الرومانية هناك . غير أن الفرس لم يقدموا لهم المساعدة المرجوة ، لأن مفاوضات السلام كانت جارية بينهم وبين جوستننيان . وعلى ذلك تمكنت القوات الرومانية بمعاونة الحارث بن جبلة [ملك الغساسنة] من توجيه ضربة قاصمة إلى السامريين ، وبيعت أطفالهم في أسواق النخاسة على يد الحارث ابن جبلة في الحبشة وبلاد الفرس (١٤٦) .

تعلم جوستننيان من التاريخ ، لذلك عندما انهارت معاهدة السلام.

Duchesne, Op. Cit., p. 282 ; Labriolle, Op. Cit., p. 446. (١٤٢)

Malalas, Op. Cit., p. 445 ; Holmes, Op. Cit., p. 694; Bury, (١٤٣)

Op. Cit., p. 365; Stein, Op. Cit., p. 373.

Procopius, the Secret History, p. 97. (١٤٤)

Zachariah, Op. Ci., p. 232; Malalas, Op. Cit., p. 455; (١٤٥)

James Paker, A History of Palestine, P. 80; Abel, Hisloire de La Palestine, T. II, pp. 355-356.

Malalas, Op. Cit., p. 445; Chronicon Pachale, p. 872; (١٤٦)

Michel Le Syrien, Op. Cit., p. 91, Lebeau: Op. Cit., T. 8, pp. 119-120.

الدائم مع الفرس ، على أثر هجوم كسرى أنوشروان على أنطاكية سنة ٥٤٠م ، وفرضه إرادته على المدن البيزنطية الواحدة بعد الأخرى ، هنا خشي جوستينيان أن يكرر ما فعله السامريون معه سنة ٥٢٩م وما كانوا قد فعلوه مع زينون سنة ٤٨٤ ، لذلك سارع بمحاولة استرضاء السامريين وأصدر (نوفلا) خاصة بهم سنة ٥٤٢م ، استهدفت تخفيف حدة القيود المفروضة عليهم ، والسماح لهم بحرية التصرف في ثرواتهم ، وأعطاهم حق كتابة الوصايا ، ومنح التبرعات ، والتصرف في العبيد وإبرام العقود المتبادلة (١٤٧) .

وهكذا نجح جوستينيان في اجتياز هذه المرحلة الحرجة إبان حروبه الثانية مع الفرس ، دون أن يعكر السامريون صفو الأمن في فلسطين لمدة قاربت أربعة عشر عاما .

غير أن السامريين استغلوا فرصة انشغال جوستينيان في الحرب الطويلة مع الفرس في لاذيقا ، وغياب معظم قوائمه في الغرب لاتمام الحركة الاستردادية ، وأشعلوا نيران الثورة للمرة الثانية في سنة ٥٥٦م ، بعد أن كان بعضهم قد تظاهر باعتراف المسيحية ، حتى لا يتعرضوا لأي أذى ، وحتي يتمتعوا بكافة حقوق المواطنة الرومانية ، بيد أن مثل هذا النفاق سرعان ما افتضح أمره (١٤٨) .

على أية حال ، كرر السامريون أعمال العنف ، وقتلوا العديد من المسيحيين بما فيهم حاكم فلسطين ، وأحرقوا العديد من الكنائس ، وبخاصة في مدينة قيصرية Caesarea بفلسطين غير أن جوستينيان أتبع معهم حرب الإبادة والحق بهم أشد ألوان العقاب ، كما أعدم زعماء الثورة على الفور وصادر كل الممتلكات (١٤٩) . وأصدر (نوفلا) ثانية خاصة بالسامريين تضمنت حرمانهم من العديد من الحقوق المدنية التي كانت قد أعادها اليهم في (نوفلا) رقم ١٢٩ ، فحرّمهم من الميراث واقتناء العبيد ، وحذّرهم بالنفي مدى الحياة في حالة التظاهر باعتراف المسيحية على سبيل الخداع . وحرم عليهم ممارسة شعائرهم الدينية ، ومنعهم من حق التقاضي والقاء الأحاديث الدينية وتعليم الصبية (١٥٠) .

Nov. 129 (A. D. 542), pp. 232-236.

(١٤٧)

Nov. 144 (A.D. 556), Prè., p. 308.

(١٤٨)

Malalas, Op. Cit., p. 487; Theophanes, Op. Cit., p. 356;

(١٤٩)

Michel Le Syrien Op. Cit., p. 262; Milman, Op. Cit., p. 230.

Nov. 144, pp. 308-310.

(١٥٠)

ويبدو أن هذه التشريعات الأخيرة قد كسرت شبكة السامريين فلم نعد نسمع عنهم شيئاً بقية عصر جوستينيان .

على أن سياسة جوستينيان تجاه بقية فرق اليهود كانت أقل تشدداً من سياسته تجاه السامريين . بالرغم من أنهم ظلوا تحت رحمة التشريعات التي صدرت ضدهم منذ نهاية القرن الرابع الميلادي وفي القرن الخامس للميلاد . والتي استهدفت في جملتها جعلهم مواطنين من الدرجة الثانية ، وحاصرتهم كطائفة لا ترضى عنها الدولة دون صدور تشريع صريح يلزمهم باعتراف المسيحية على غرار ما أتبع ضد الطوائف الأخرى .

فقد حرمت عليهم التشريعات الامبراطورية زواج اليهودى من المسيحية أو المسيحي من اليهودية . كما بدأت الدولة فى عهد ثيودوسيوس الثانى فى التضييق على اليهود ، وفقاً لسياسته العامة التى استهدفت اضطهاد غير المسيحيين فى ذلك الحين هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى كان اليهود قد اعتادوا التعبير علناً عن ازدراؤهم للديانة المسيحية فكانوا يحرقون الصلبان فى أعينهم . وحرمت الدولة عليهم اقتناء العبيد المسيحيين بأى وسيلة كانت . وفرضت على معابدهم ضريبة سنوية عرفت « بضريبة الشاج الذهبية » . وحرمت عليهم اجراء عملية الختان ، وجعلت عقوبتها النفى مدى الحياة . الى أن صدر قانون سنة ٤٣٩م ، استهدف حرمانهم كلية من الوظائف الادارية والشرقية . وحرّم عليهم بناء معابد جديدة مع السماح لهم بترميم الآيلة للسقوط . وجعلت التشريعات عقوبة بناء معبد جديد ، دفع غرامة قدرها خمسون رطلاً من الذهب ، مع مصادرة المبنى واعدام المسئول عن البناء (١٥١) .

تلك كانت تشريعات الدولة الرومانية ضد اليهود حتى عصر جوستينيان غير أن الامبراطور جوستينيان لم يكتف بذلك ، وإنما مس جوهر عقيدتهم ذاتها ، مستهدفاً تعديل مفاهيمهم عن المسيح بما يتطابق مع العقيدة المسيحية اذ ألزمهم بعدم التمسك بالمعنى الحرفى فى العهد القديم « وألزمهم بترك النصوص العبرية للعهد القديم واستخدام الترجمات باللغة اليونانية أو اللاتينية أو اللغات الأخرى ، وحدد لهم الترجمة السبعينية Septuaginta (١٥٢) ، لأنها تتفق مع الترجمة التى وضعها

Cod. Just., I, pp. 115-119; *Jonin*, «Le Juifs Dans L'Empire Byzantin», *Echos D'Orient*, Tome XV, (Paris, 1912) pp. 127-129.

(١٥٢) الترجمة السبعينية للعهد القديم قام بها سبعون يهودياً حوالى سنة ٢٧٠ ق.م ، حيث ترجموا العهد القديم من العبرية الى اليونانية ، انظر : السيد الباز العرنى مصر البيزنطية ، ص ٢١ ، الحاشية .

جوستنيان « للعهد القديم » باللغة اللاتينية ، وذلك لوجود اشارات بهذه الترجمة عن المسيح ، كما سمح لهم أيضا باستخدام ترجمة اكويلـا Aquila (١٥٣) ، بالرغم من أن الترجمة الأخيرة لا ترقى الى مستوى الترجمة السبعينية [وفقا لما جاء فى (نوفلا) رقم ١٤٦ لسنة ٥٥٣م الخاصة باليهود] . وحذر كبار رجال الدين اليهود من مخالفة تشريعاته ، حيث جعل العقوبة للمخالفين الضرب المبرح (١٥٤) ، كما حرم على اليهود الاحتفال بعيد فصيحهم قبل المسيحيين ، وكذلك حرم عليهم تقديم الذبائح فى الأعياد (١٥٥) .

وهكذا تدخل جوستنيان فى أمور عقيدة اليهود ، بالقدر الذى يتمشى مع سياسته الدينية التى لا ترضى الا بالمسيحية وقسا لعقيدة « الثالوث الاقدس » على المذهب الخلقيدونى ، لكل الذين يعيشون فى كل أنحاء اراضى الامبراطورية الرومانية .

والواقع أن جوستنيان كان أول امبراطور رومانى شغل نفسه بالدراسات اللاهوتية عن اطلاق ومعرفة . وظهر هذا عندما حاول ممارسة عمليات التقريب بين المونوفيزيتيين واتباع المذهب الخلقيدونى حيث لفت أنظار المجتمعين عندما شارك فى المناقشات التى دارت وازداد اهتمام جوستنيان بالمسائل اللاهوتية كلما تقدم به السن اذ انهمك فى دراساته الدينية حتى ساعات متأخرة من الليل (١٥٦) .

لذلك عكف على دراسة آراء أوريجين (١٥٧) التى انتشرت فى بعض

(١٥٣) اكويلـا عالم يهودى ترجم العهد القديم الى اللغة اليونانية فى القرن الثانى للميلاد : انظر :

A. Fricot, Aquila, in Dictionnaire d'Histoire et de Géographie Ecclesiastique, Tom I Troisième, (Paris, 1924). 1108-1110; Labriolle, Op. Cit., p. 446.

Nov. 146, pp. 313-316. (١٥٤)

Procopius, The Secret History, p. 182. (١٥٥)

Procopius, History of the Wars, 7, p. 432; Homles, Op. Cit., p. 702. (١٥٦)

(١٥٧) أوريجين (١٨٥ - ٢٥٤ م) من أهالى الاسكندرية كان عالما فى الفلسفة . ومتبحرا فى الدراسات اللاهوتية حيث اطلع على الاناجيل القانونية ، وبعض الاناجيل غير القانونية (مثل انجيل بطرس ، انجيل العبرانيين ، انجيل توما ، انجيل المصريين) وهو يؤمن بوحداية الخالق ، وأن المسيح خلقه الله كسائر البشر . انظر :
د . السيد الباز العريثى ، مصر البيزنطية ، ص ٢٠ - ٢١ ، يؤانس (اسقف الغربية) عصر الرسل ، ص ٣٠٠ ، د . وافيت عيد الحميد ، الدولة والكنيسة الجزء الثانى ، ص ٣١ - ٣٩ .

الأديرة في القرن السادس في فلسطين (١٥٨) . وما أن اقتنع جوستينيان أن آراء أوريجين تتعارض مع المسيحية (١٥٩) حتى أصدر مرسوما سنة ٥٤٣م أدان فيه آراء أوريجين ووقع على هذا المرسوم ميناس بطريرك العاصمة وفيجيليوس Vigilus بابا روما وبعض البطارقة بما فيهم بطريرك اورشليم (١٦٠) .

على أن جوستينيان ، قام بعرض أفكار أوريجين وأتباعه ، فملخصها في أنهم يؤمنون بأن الأرواح تنقسم الى ثلاث درجات : الدرجة الأولى التي تعيش بين الشمس والقمر ، والنجوم ، والثانية تدخل أجساد البشر والثالثة وهي التي اندمجت مع الشياطين وان المسيح لا يختلف عن سائر البشر . وأن الجسد مجرد قبر ، وقد نزل به الروح حبيسة . وأن الأرواح وكذلك الشياطين ستتم بثلاث مراحل من العقاب ، بعدها تصل الى حالتها السابقة من القداسة والطهارة ، كما كانت من قبل ، متألفة في حب الله (١٦١) .

ولم تكن مسألة أوريجين المشكلة الدينية الوحيدة التي أدلى جوستينيان بدلوها فيها موضعاً خروجه على الايمان المسيحي ، اذ تمخضت أفكاره عن الاصرار على التصدي لما عرف باسم « الفصول الثلاثة » (١٦٢) . محاولاً تخليص مجمع خلقيدونية من كل شائبة حتى تخطى قرارات ذلك المجمع بموافقة المناصرة عليها وهم الذين كانوا مصريين على رفض الاعتراف

Duchesne, Op. Cit., P. 166; Labriolle, Op. Cit., pp. 459-460 (١٥٨)

(١٥٩) كان بعض الرهبان في اورشليم قد تقدموا بعريضة الى بلاجيوس Pelagius باعتباره مندوباً عن الامبراطور سنة ٥٤٢م أثناء وجوده في غزة ، ضد جماعة من المنشقين الذين يدعون الناس الى اعتناق تعاليم أوريجين ، انظر :

Holmes, Op. Cit., p. 677.

Evagrius, Op. Cit., p. 419; Liberatus, Op. Cit., Col. 1049; (١٦٠)

Pargoire, Op. Cit., p. 36.

Holmes, Op. Cit., p. 704. (١٦١)

(١٦٢) الفصول الثلاثة يقصد بها المرسوم [غير موجود] الذي تكون من ثلاثة فصول

أشارت الى كل من ثيودور ، وثيودوريت ، وإيباس ، وهم : ثيودور المسيحي (٣٩٢ - ٤٢٨ م) (Theodore of Mopsuestia) أسقف المصيصة والذي يعتبر

الأب الروحي للنسطورية - وثيودوريت أسقف أنقرة Theodore of Cyrus

(٤٣٣ - ٤٥٨ م) ، والذي كان قد قام بتنفيذ الحروم الاثنى عشر لكيرلس ، وكان يدين

بمذهب نسطور ويعتقد بطبيعتين منفصلتين في المسيح . وإيباس أسقف الرها

Ibas of Edessa (٤٣٠ - ٤٥٧ م) والذي كتب رسائل هاجم فيها كيرلس ،

انظر :

Evagrius, Op. Cit., pp. 337-338; Harnack, Op. Cit., pp. 245-246;

Labriolle, Op. Cit., pp. 460-462.

للمخلافات المذهبية (١٦٣) . لذلك أصدر جوستنيان مرسوما سنة ٥٤٣م تضمن اداة شخص وكتابات ثيودور المصيصى ، وكذلك بعض كتابات ثيودوريت التى تتعارض مع كيرلس ، كما أدان خطابا أرسله اياس الى ماريس Maris أسقف أرداشير Ardashir كان قد هاجم فيه كيرلس (١٦٤) .

غير أن المناقزة كرهوا مبادرة الامبراطور اللاهوتية ، لأنه لعن وأدان اساقفة ماتوا منذ أمد بعيد بالرغم من معارضتهم لهؤلاء العلماء الثلاثة (١٦٥) . كما عارض رجال الدين بالغرب مرسوم الامبراطور لأنه اعتمد على نفوذهم وفرض ارادته بالقوة على الكنيسة (١٦٦) .

وبالرغم من المعارضة التى لمسها الامبراطور جوستنيان من كلا الفريقين فإنه أصر على رأيه ، ورأى ضرورة الحصول على قرار بابوى للتصديق على مرسومه . ومن أجل ذلك استدعى البابا فيجيليوس Vigilus الى القسطنطينية حيث وصلها فى الخامس من يناير ٥٤٧م ، وظل بها حتى العشرين من فبراير ٥٥٤م . غير أنه نظرا لتردد وتخوف البابا من الموافقة على آراء الامبراطور بشأن اداة الفصول الثلاثة ، لذلك اقترح على الامبراطور عقد مجمع مسكونى فى جزيرة صقلية أو فى ايطاليا ، ويبدو أن البابا قصد من ذلك الحصول على غالبية تؤيد رأيه ، إلا أن جوستنيان تمسك برأيه على أن يكون المجمع فى القسطنطينية دون غيرها ، مما أدى فى النهاية الى تدهور العلاقات بين البابا والامبراطور (١٦٧) .

على أية حال نجح جوستنيان فى تنفيذ ارادته ، وعقد مجمعا كنسيا بالقسطنطينية ، حضره مائة وخمسة وستون أسقفا ، مع امتناع فيجيليوس عن الحضور بالرغم من أنه كان على مقربة من مكان انعقاد المجمع (١٦٨) . وامتدت جلسات المجمع الثمانية فى الفترة ما بين الخامس من مايو حتى الثانى من يونية سنة ٥٥٣م . وحضر جوستنيان الجلسة الأخيرة وكان

Hornach, Op. Cit., p. 247; Ure, Op. Cit., pp. 129 130; (١٦٣)

Tixeront, Op. Cit., p. 130.

Evagrius, Op. Cit., p. 420; Liberatus, Op. Cit., Col. 1051- (١٦٤)

1052; Labriolle, Op. Cit., p. 461 ; Stein, Op. Cit., p. 632.

Duchesne, Op. Cit., pp. 395-396; Holmes, Op. Cit., p. 697. (١٦٥)

Hornack, Op. Cit., pp. 247-248. (١٦٦)

Labriollez Op. Cit., pp. 469-472; Duchesne, Op. Cit., pp. 179- (١٦٧)

176;

Holmes, Op. Cit., p. 681; Stein, Op. Cit., pp. 639-641;

Tixeront, Op. Cit., p. 136.

(١٦٨) سعيد بن بطريق ، نفس المصدر ، ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .

حريصا على صياغة القرارات بنفسه نظرا لتعمقه في المسائل اللاهوتية (١٦٩) .

على أن المجمع لم يقتصر على اصدار قرارات ضد الفصول الثلاثة . فحسب ، وإنما أصدر قرارات أخرى بلغ جملتها جميعاً أربعة عشر قراراً ، خصص المجمع القرارات الثلاثة الأخيرة ضد ثيودور المصيصى وثيودوريت ، وإيباس . وتدرج المجمع في قراراته فخصص القرارات العشر الأولى بصلب العقيدة ، من أن الأب والابن والروح القدس ، طبيعة واحدة وجوهر واحد ، وخاصية واحدة ومشية واحدة وأنهم ثالث متحد في الجوهر ، واليه واحد معبود في ثلاثة أقاليم . وأن لكلمة الله ميلادين ، الأولى من الأب ولادة أبدية ، وغير مادية قبل كل الدهور ، والثانية من مريم . وأن كلمة الله تجسد وصار بشرا . وأن المسيح أقنوم واحد . وأصر المجمع على القول بأن مريم والدة الله ، وعدم القول بأنها والدة المسيح أو والدة الانسان . وأكد على ضرورة الاعتراف بأن المسيح يجب أن يعترف له بالالهوية والبشرية دون أن تذوب كلمة الله في الطبيعة البشرية لأن كل طبيعة ظلت محتفظة بخصائصها بعد أن تحقق اتحادهما كالأقنوم (١٧٠) الواحد . وحذر المجمع من عبادة المسيح في طبيعتين منفصلتين . والقرار الخامس نص على ضرورة الاعتراف بمجمع خلقيدونية والقرار الحادى عشر تحدث عن ضرورة لعن أوريجين ، وأريوس ، وأونوميوس Eunomius ومقدونيوس ، ونسطور وكتاباتهم وكذلك أبولينار Apollinaire ونسطور (١٧١) .

على أن جوستينيان قام بحركة انتقامية ضد معارضيه فور الانتهاء من جلسات هذا المجمع ، وكان على رأسهم البابا فيجيليوس الذى نفاه في احدى الجزائر ببحر مرمرة ونفى كذلك عددا من المعارضين وسجن البعض الآخر (١٧٢) . بيد أن البابا فيجيليوس سيطر عليه الحنين الى ايطاليا ، ولم يتحمل مرارة السجن والنفى ، لذلك طالب جوستينيان بالافراج عنه ، واعادته الى ايطاليا مقابل اعترافه بقرارات المجمع المسكونى الخامس . غير أن جوستينيان لم يوافق الا بعد أن مرغ أنف البابا فى الثراب ،

(١٦٩) Labriolle Op. Cit., pp. 472-475; Harnack, Op. Cit., pp. 248-9.

(١٧٠) الفرد اقنوم ، أو اقنوم ، وهى سرىانية الاصل ثم استخدمت فى اللغة اليونانية والجمع اقانيم ، انظر :

Corpus Scriptorum Chistianorum Orientalium, Vol. 147, (Louvain, 1954, p. 11).

(١٧١) Hefele, Op. Cit., pp. 107-130 ; Tixeront, Op. cit., pp. 140-142.

Vasiliev, The Byzantine Empire, Vol. I, p. 153; (١٧٢) .

وأجبره على إصدار فتوى بابوية أعلن فيها صراحة أنه أخطأ ، وأنه يلعب ،
ويدين الكتاب الثلاثة وذلك في الثالث والعشرين من فبراير ٥٥٤م (١٧٣) .

وهكذا يتضح أن جوستينيان قد تسلط على الكنيسة بإصداره
التشريعات العديدة المتعلقة بالأمور الإدارية لها ، فضلا عن تدخله في
المسائل اللاهوتية بحكم هوايته للدراسات اللاهوتية ، وإن كان لم يكن
في مقدرة فرض آرائه اللاهوتية دون الرجوع الى مجمع كنسى حتى تهبط
أفكاره الدينية بالقبول على المستوى الكنسى ، وهو ما درج عليه من سبقه
من أباطرة بيزنطة منذ انعقاد مجمع نيقية الأول (١٧٤) .

وهذا الأسلوب المتسلط أو هذا النمط من « الدكتاتورية في
المجال الدينى » أطلق عليه الباحثون اسم « القيصرية البابوية »
Caesaropapism (١٧٥) أو « الخلافة المسيحية » ، أو « الملكية
المقدسة » ، وإن كانت التسمية الأولى قد حظيت بشهرة أكثر (١٧٦) .

على أن جوستينيان كان يتصرف في مجال التشريعات الدينية عن
إيمان عميق بأن هذه هي مسؤوليته بحكم كونه نائبا عن الله في الأرض
Vicegerent of God . وقد أفصح عن ذلك بقوله بأن السلطة
الامبراطورية imperium والسلطة الكهنوتية
Sacredotium هما في الواقع يصدران من مصدر واحد (١٧٧) . وأن هناك فرق طفيف
بين السلطتين ، الكهنوتية والامبراطورية (١٧٨) . وطالما أن هناك فرقا

Fleury, Op. Cit., T. VII, pp. 507-508; Diehl, Justinien, pp. (١٧٣)
202-203.; Labriolle, Op. Cit., pp. 476-477

(١٧٤) عبر جوستينيان عن ذلك صراحة في رسالة الى المجمع المسكونى الخامس
بالقسطنطينية سنة ٥٥٣م قائلا : « لقد كان دائما من عادة أجدادنا الأباطرة مقاومة
(الهرطقة) كلما ظهرت ، وذلك بفضل جهود الأساقفة الذين اجتمعوا في المجامع
المسكونية ، حتى تظل كنيسة الله المقدسة في سلام عن طريق التبشير بالإيمان الحقيقية » .
انظر :

H. Magoulais, Byzantine Christianity, Emperor, Church and West.
" (Michigan, 1970), p. 16.

(١٧٥) تعبير القيصرية البابوية هو مصطلح حديث أطلقه العلماء الغربيين الذين
تأثرت وجهات نظرهم بالحوليات اللاتينية ، والأنجلوسكسونية ، الجرمانية والمقصود بهذا
التعبير أن الامبراطور كان قيصرا وبابا ، انظر :

Magoulais Op. Cit., p. 115.

W. Ensslin, Op. Cit., p. 274.

(١٧٦)

Nov. 6, Pré. p. 45.

(١٧٧)

Nov. 7, C., 2, p. 65, « Neque multum differant alterutrosc-

(١٧٨)

dolium et imperium ».

طفيفا بين السلطين - من وجهة نظر جوستينيان - فلا بد أن تخضع الكنيسة للدولة التي يرأسها الامبراطور .

والواقع أن نظرة جوستينيان للكنيسة لم تختلف على الإطلاق عن نظرة الأباطرة الرومان منذ عهد قنسطنطين ، اذ ظلوا يعتبرون أن الكنيسة هي إحدى مؤسسات الدولة ، وأن رعايتها من الأمور الأساسية التي تدخل في صلب مسئوليات الامبراطور . فلقد عبر قنسطنطين نفسه عن ذلك بقوله ، « لقد عينني الله للاشراف على الشئون الخارجية للكنيسة » (١٧٩) . وأكد قنسطنطين على رعايته للكنيسة ومسئوليته عنها في إحدى رسائله ابان الخلاف والمجادلات التي أثارها الوثناطيون في شمال أفريقيا حول شرعية الأسرار الدينية التي يقدمها رجال الدين لطائفة دوناتوس الذين كانوا قد سلموا الكتب المقدسة والآنية المقدسة للسلطات الوثنية عندما اشتدت وطأة الاضطهاد الدقلدياني فكتب قنسطنطين : « ان كل هذه المنازعات والمجادلات ستثير غضب الله لا على الجنس البشري فحسب ، ولكن أيضا علينا شخصيا ، وعلى كل الذين يحكمون وينفذون ارادة الله المقدسة برعاية الأمور الدنيوية اننى لن يهدأ لى بال ، أو أتوقع الخير والسعادة ، من الله العلى القدير والرحيم ، الا اذا شعرت أن كل البشر يعبدون الله العبادة الحقّة » (١٨٠) .

ولماذا نذهب بعيدا ، ألم يظل قنسطنطين يحمل اللقب الوثني « الكاهن الأعظم Pontifex maximus » والذي يعنى أن الامبراطور هو الرئيس الدينى الأعلى من الناحية العملية فى الدولة ؟ (١٨١) وألم يظل الامبراطور الروماني يحمل نفس اللقب حتى سنة ٣٧٩م ؟ (١٨٢) . كما يبدو أنه من باب التكريم والعرفان بالجميل اتجهت الكنيسة الى المناداة بالامبراطور مارقيان فى مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١م على أنه قس Hiercus وملك Basileus (١٨٣) . ولعل هذا فى نفس الوقت

John Meyendorff, Byzantine Theology, (New York, 1974). (١٧٩)
p. 82.

Meyendorff, Op. Cit., p. 14. (١٨٠)

وعلى المسألة الدوناتيّة فى عهد قنسطنطين ، انظر الفصل الشيق والمتع للاستاذ الدكتور/ رأفت عبد الحميد فى كتابه الدولة والكنيسة ، الجزء الاول ، الفصل الرابع ص ١٤٣ - ١٦٣ .

Magoulas, Op. Cit., p. 14. (١٨١)

G. Barroclough, The Medieval Papacy, p. 22. (١٨٢)

Ensslin, Op. Cit., p. 27٤. (١٨٣)

يدل على أن مفهوم الحبر الأكبر أو الكاهن الأعظم الذي كان موجودا قبل الاعتراف بالمسيحية ظل عالقا بالأذهان .

على أية حال يمكن القول ان الكنيسة أظهرت الامبراطور على أنه - السند الأقوى والأعلى والذي حررها من الاضطهاد وجعل كلمتها هي العليا . على كل الديانات الأخرى .

على أن قانون الاتحاد Henoticon الذي أصدره الامبراطور زينون . بهدف فرض مذهب واحد على كافة شعب الامبراطورية لم يكتب له النجاح . ولو أنه يمكن اعتباره من الناحية الواقعية اجراء ينم عن ممارسة سلطة « القيصرية البابوية » لأن أهميته تكمن في أن الامبراطور - دون عقد مجمع مسكوني - قام لأول مرة باصدار تشريع يتعلق بالعقيدة لكل شعب الامبراطورية (١٨٤) . وعلى هذا فانه يشكل بداية مبكرة للقيصرية البابوية التي تجلت بشكل واضح وصارخ في عصر جوستينيان .

اذ ان تشريعات جوستينيان اشتملت على مجموعة من القوانين . تتعلق بالكنيسة غطت مدى أكبر كل التشريعات التي صدرت قبله . وبعده ، والتي بدأها سنة ٥٢٨م بضرورة انتخاب الأسقف من بين ثلاثة مرشحين لهذا المنصب (١٨٥) . كما أمر جوستينيان أن تكون لقرارات المجامع الكنسية قوة القانون الامبراطوري (١٨٦) . اذ أن من البديهي الا تتناقض قرارات المجامع المسكونية التي صدرت قبل عصر جوستينيان مع التزامه بالثالوث الأقدس والايمان الكاثوليكي الذي تصدر به مجموعة (الكودكس) Codex (١٨٧) . وأكد البطريرك ميناس على حق جوستينيان في الهيمنة على الكنيسة عندما أعلن أمام المجتمعين في المجلس الديني بالقسطنطينية سنة ٥٣٦ ، « انه لا يصح أن يحدث شيء بالكنيسة على غير أوامر وإرادة الامبراطور » (١٨٨) .

وهكذا يمكن القول أن السلطة الامبراطورية الشوقراطية Imperial Thearacy وصلت الى ذروتها في عصر جوستينيان بعد أن صارت الكنيسة في عصره إحدى مؤسسات الدولة ، وتجسدت في شخصه صورة الامبراطور الكاهن ، اذ كان امبراطورا وكاهنا أعلى .

-
- W. Ullmann, The Growth of Papal Government, p. 15. (١٨٤)
 Codex Just., 1, 3, pp. 81-82; Meyendorff, Op. Cit., p. 83. (١٨٥)
 Nov. 131, C., 1, pp. 240-241; Meyendraft, Op. Cit., p. 83. (١٨٦)
 Cod. Just., I, I, p. 17. (١٨٧)
 Ensslin, Op. Cit., p. 275; Ullmann, A History of Political Thought in the Middle Ages, p. 48. (١٨٨)

والواقع أن جوستنيان له الفضل كل الفضل في النهوض بالكنيسة، ونشر التعاليم المسيحية بدرجة فاقت كل من سبقه من أباطرة منذ اعتراف قسطنطين بالمسيحية وله الفضل كل الفضل في اجبار الطوائف المسيحية التي لا تدين بمذهب الدولة على الانضواء تحت راية الكنيسة الرسمية وله الفضل كل الفضل في القضاء على الوثنية واجبار معتنقيها على الايمان بالتعاليم المسيحية . كما ان له الفضل كل الفضل في تنظيم الحياة الديرية والارتقاء بها الى المستوى اللائق .

غير أنه يؤخذ عليه اتباعه أساليباً ارهابية ودموية جعلت فئات عديدة من شعبه تعتنق المسيحية عن رهبة لا عن رغبة ، وهو الأمر الذي لم تناد به أية شريعة سماوية على الاطلاق .

ولا يغيب عن الباحث ان الدافع السياسى لعب دوره الخفى في كل اتجاهات جوستنيان المتعلقة بالأمور الدينية ، اذ أن وجود امبراطورية بها شعوب متعددة اللغات والقوميات والحضارات لا يمكن لها ان تكون قوية ما لم يجتمع شعبها على مائدة واحدة متمثلة في عقيدة واحدة بمذهب واحد ، تعمل على خلق عاطفة واحدة تسمو فوق كل الاعتبارات . ومن الناحية الواقعية كانت المسيحية في عهده هى طوق النجاة ، والدرع الواقى ، والعروة الوثقى ، التي ساعدته على تدعيم أركان امبراطوريته العالمية ، وكنيسته العالمية ، وامبراطوريته الموحدة .

الفصل الخامس

سياسة جوستينيان تجاه شعوب المجاورة الشرقية

الدبلوماسية الرومانية في عصر جوستينيان - جوستينيان وعرب
الحدود : الخساسنة والمناذرة - جوستينيان والبحر الأحمر : الحبشة -
واليمن - جوستينيان والبحر الأسود : شبه جزيرة القرم - قبائل شرق
البحر الأسود جوستينيان وجبهة الدانوب - جوستينيان والآفار .

جوستينيان والفرس :

الصراع الروماني الفارسي بين النظرية والتطبيق - نضال جوستينيان
ضد النفوذ الفارسي بالمنطقة القوقازية - الصراع الروماني الفارسي حول
لازيقا - بليزايوس والفرس - معاهدة السلام الدائم ٥٣٢ م والحركة
الاستردادية - الدبلوماسية الرومانية بعد توقيع معاهدة السلام الدائم
- القلق الفارسي لتزايد قوة جوستينيان بالشرق ونجاح الحركة الاستردادية
بالغرب .

- كسرى وحتمية التصدي عسكريا لطبوحات جوستينيان .
- معاهدة السلام لسنة ٥٦٢ م .

بالرغم من أن جوستينيان تولى السلطة في وقت كانت فيه البلاد
معرضة لأخطار اغارات الشعوب المجاورة في الشرق ، ومنافسة الفرس
للرومان في مناطق النفوذ في الأقاليم القوقازية ، فضلا عن التحكم
الفارسي في التجارة الدولية ، فإنه انتهج أسلوبا دبلوماسيا تجاه الشعوب
المجاورة ، استطاع من خلاله حماية القسم الشرقي من الامبراطورية من

السقوط في أيدي تلك الشعوب بل والعمل على تطويع معظمها ، بالقدر الذي يخدم مصالح الامبراطورية .

والواقع أن جوستينيان اتبع أساليب دبلوماسية تقليدية غير أنه قام بتطويرها حتى جعلها أكثر فاعلية عن أساليب أسلافه من أباطرة الرومان الذين كان عليهم جميعا العمل على إقامة علاقات دبلوماسية مع جيرانهم وأن يبذلوا جهودا ، مضيئة ، ولا سيما بعد سقوط القسم الغربى من الامبراطورية في أيدي القبائل الجرمانية (١) .

ففى الوقت الذى رحل فيه قادة جوستينيان لاسترداد الأجزاء الغربية من الامبراطورية ، نجد أنه عمل جاهدا على المحافظة على مناطق النفوذ عبر الحدود ، وبذل قصارى جهده فى ضم شعوب جديدة الى دائرة النفوذ الرومانى متبعا فى ذلك أساليب متعددة . كان أولها تقديم الأموال الى تلك القبائل على شكل إعانات سنوية ، وكان المال هو الوسيلة الأولى والمباشرة فى التأثير على تلك الشعوب ، ذلك لأن العاملين فى الميدان الدبلوماسى الرومانى اعتبروه الحل الأمثل على الدوام (٢) . وفى مقابل هذه الأموال كانت تلك الشعوب تقوم بحماية حدود الامبراطورية ، وأن تمد الامبراطورية بعدد من الجنود (٣) . وامتدت هذه الاعانات السنوية لتشمل قبائل الهون فى شبه جزيرة القرم Crimea والأمازيغ العرب على الحدود الجنوبية الشرقية ، وحكام الحبشة ، وقبائل الهيرول Herules ، والأفار Avars ، وشعب ابيريا ، والشعب اللازى (٤) .

غير أن الاعانات السنوية لم تكن الوسيلة الوحيدة ، وإنما لازمتها وسائل أخرى ، كانت فى مقدمتها انعام جوستينيان على رؤساء هذه القبائل بالألقاب والرتب والمرتبات الخاصة بكل رتبة ، هذا فضلا عن التاج الذهبى والثياب الحريرية المطرزة بالذهب ، والتي كانت على شاكلة ثياب الامبراطور (٥) .

(١) T. Dvornik, Origins of of the Intelligence Services, (New Jersey, 1957) pp. 165-166; Bury, Later Roman Empire, 2, p. 292.

(٢) Diehl, Byzantium, p. 55.

(٣) Malalas, Op. Cit., p. 495; Menandrus, Excerpta de legationibus barbarorum, pp. 286-287; Diehl, Justinien, p. 371.

(٤) Diehl, Byzantium, p. 55.

(٥) Malalas, Op. Cit., 412-413; Agathias, Op. Cit., p. 172;

Theophanes, Op. Cit., 168-169; Diehl, Justinien, Ibid, Byzantium, p. 56.

وبهدف استمرار النفوذ الروماني على تلك الشعوب التابعة ، سمح لهم فى معظم الأحوال بالزواج من الرومانيات ، اللاتى كن من بنات الطبقة السناطورية ، بل وحتى من أقارب البيت الامبراطورى ، هذا بالإضافة الى استضافة أبنائهم فى القسطنطينية بالقصور بصفة دائمة للعناية بهم وتربيتهم تربية عالية (٦) . ولا شك أن هذا الزواج يعمل على تقوية مشاعر الولاء للامبراطور والتشجيع بالروح الرومانية ، وكذلك يتحقق نفس الهدف من جراء تربية أبناء تلك الشعوب فى عاصمة الامبراطورية .

وأكثر جوستينيان من استضافة الوفود من تلك الشعوب ، حتى كانت القسطنطينية تعج بأفواج كالأمواج المتلاطمة من رؤساء كل هذه الشعوب المحيطة بالامبراطورية وبخاصة فى المناطق الشرقية للامبراطورية ، ومعهم زوجاتهم وأطفالهم وحاشيتهم وخدمهم حتى بدت المدينة كمعرض لكل أزياء العالم ، ولكل لغات العالم . وأغدق جوستينيان عليهم جميعا الهدايا والمنح ، فى الوقت الذى نعموا فيه بكل ترحاب ورقة فى العاصمة ولهذا بدت القسطنطينية فى حالة بهجة مستمرة لمرور هذه الأفواج التى كانت تمتلئ بالخيول وتسير معها قوات الفرسان حاملة الأعلام ، وسط ضجيج موسيقى الأبواق (٧) كما كانت تعد الزيارات والجولات لأولئك الزوار داخل العاصمة لمشاهدة الكنائس الرائعة ، والقصور المزودة بكل أسباب الترف ، والأسواق المملوءة بكل الخيرات والتحصينات الدفاعية القوية ، ومستودعات السلاح المرتبة على أحسن وجه . بيد أن هؤلاء الزوار أنفسهم خضعوا للرقابة الدقيقة ، خشية أن يدفعهم فضولهم الى القيام بأى تصرفات طائشة (٨) .

وبهدف التأكيد على تفوق الامبراطورية فى المجالين المادى والفكرى ، حرص جوستينيان على مظاهر الأبهة والمهابة ، وذلك بجعل الضيوف والزوار من الشعوب المتبربرة يشعرون بالانبهار عند دخول غرف القصر الامبراطورى المطلية بالذهب . وعندما يشاهدون الأزياء الرسمية الغالية التى يرتديها العاملون بالقصر . وكذلك المجوهرات النفيسة والسجاد الفخم ، وقواعد التشرifiات التى لابد من مراعاتها فى غرفة الامبراطور

-
- Procopius ; De Bello Gothico, IV, P. 498; Agathias ; Op, (٦)
 Cit., p. 170; Theophanes, Op. Cit., p. 240; Diehl, Justinien
 p. 383; Ibid, Byzantium, p. 56.
 Agathias, Op. Cit., p. 172; Diehl, Justinien, p. 374. (٧)
 Diehl, Byzantium, p. 58. (٨)

بالقصر ، حيث كانت هناك عبارات وحركات كان القصد منها التأكيد على
البون الشاسع الذي كان قائما بين السلطة الامبراطورية والشعب الخاضع
للامبراطور الذي كاد أن يؤلهه (٩) .

وأما عن الشعوب التي لاثق فيها الدبلوماسية الرومانية في عصر
جوستنيان ، فاتبعت معها أسلوب الوقعية والدس والشقاق وذلك بإثارة
شعب ضد الآخر ، واشعال نيران الخيرة والحسد والضغينة والصراعات
فيما بينها ، اذ لم يكن هناك أسهل من جرح كبرياء الشعوب المتبربرة
وإثارة حنقهم الشديد (١٠) . والواقع أن هذا الأسلوب الأخير والقائم
على مبدأ « فرق تسد » ورثته بيزنطة عن روما القديمة .

على أن ما تقدم لم يكن كل شيء في جعبة الدبلوماسية الرومانية
في عصر جوستنيان ، والتي كانت في واقع الأمر كلها أساليب ورثتها
روما الجديدة عن روما القديمة ، وإنما أضافت الدبلوماسية الرومانية
عاملا جديدا لم يكن موجودا في روما القديمة ، ألا وهو التبشير بالمسيحية ،
والذي كان له أثر خطير حقق الكثير لبيزنطة المسيحية ، عن طريق التفاعل
السلمي الهادئ ، والمنظم بين الشعوب المتبربرة جميعها . فرجل الدين
المسيحي كان يقوم بدور كبير في تمهيد الطريق لرجل السياسة ، حيث
كان يذهب قبله الى البلاد المجاورة ويدعو للمسيحية . على أن الداعية
المسيحي ، كان يسعى على الدوام الى كسب النساء أولا الى صفه ،
واللاتي كن أسرع وأكثر تأثرا بفكرة الايمان العقلاني بالقدرة الالهية
وفقا لمبادئ المسيحية (١١) .

وإذا كان رجل الدين المسيحي يقوم بالدعوة الدينية العلنية
بما يعود على الامبراطورية بالنفع في أكثر من مجال ، فقد مارس التاجر
الروماني المسيحي ، والذي يجوب البلاد المجاورة دورا خفيا لصالح الجهاز

Ibid, p. 57.

(٩)

كانت تحية جوستنيان تتم بإبطاح الذي يقدم التحية أرضا أمام الامبراطور ويمد
يديه وقدميه ثم يقبل أحد قدمي الامبراطور ، وهي عادة لم تكن موجودة من قبل بين أباطرة
الرومان إذ كان من المعتاد ثني الركبة اليمنى ولامستها للأرض . كما أصر جوستنيان على
استعمال لفظ « السيد » عند مخاطبته ، بينما اكتفى من سبقه من الأباطرة ، بلفظ
امبراطور فحسب ، انظر :

Procopius, The Secret History, p. 192.

Agathias, Op. Cit., p. 306, 332-333; Bury, Op. Cit., p. 292; (١٠)

Diehl, Justinian, pp. 58-59.

Bury, Op. Cit., p. 292; Diehl, Justinian, p. 376; Ibid, By- (١١)
zanlium, pp. 58-59.

الدبلوماسية في الدولة ، اذ كان يقوم بدور رجل المخابرات في عصرنا الحاضر ، ويزود الدولة بكل المعلومات الضرورية (١٢) .

تلك كانت المبادئ الأساسية للدبلوماسية الرومانية في عصر جوستينيان ، والتي كانت تمارس على أوسع نطاق ، وبالقدر الذي لم يبدله امبراطور روماني من أسلافه .

على أن أكثر الشعوب المجاورة تحضرا كانت القبائل العربية المجاورة للحدود الفارسية والرومانية ، وذلك بحكم الاحتكاك الحضاري مع كل من الفرس والرومان ، حتى أنهم في عصر جوستينيان كانوا قد شكلوا قوة راسخة وثابتة ، ولها ميولها المعروفة والواضحة تكل من القوتين العظميين في ذلك الحين . فهناك عرب الحيرة المواليين للفرس ، وعرب الفساسنة المواليين للرومان .

ونظرا لقوة القبائل العربية الواقعة بشمال شبه الجزيرة العربية ، حاول الفرس والرومان كسبهم لصالحهم في صراعهم التقليدي والدائم . غير أن الفرس ، وبخاصة منذ بداية عهد الساسانيين ، سبقوا الرومان في هذا المجال ، عندما أقاموا إمارة الحيرة (١٣) في النصف الأول من القرن الثالث للميلاد (١٤) .

ولاقامة توازن مع إمارة الحيرة الموالية للفرس ، نجح الرومان في كسب عرب الضجاعة (١٥) الى صفهم في أواخر القرن الرابع

Bury, Op. Cit., p. 292; Diehl, Justinian, p. 375; Ibté, Byzantium, (١٢) p. ٤٩.

(١٣) تنسب إمارة الحيرة الى مدينة الحيرة التي ظهرت على صفحة التاريخ حوالي سنة ٢٠٠م ، عندما شيدها العرب على نهر الفرات حيث كان صالحا للملاحة حتى مدينة الحيرة . وكانت سفن التجارة الصينية والهندية تمر بالقرب من منازل هذه المدينة ، الأمر الذي جعلها في حالة من الرفاهية والثراء ، انظر :

T. Hirth, China and Roman Orient, (London, 1885), p. 149.

(١٤) ترجع تبعية إمارة الحيرة للفرس الى عهد شابور الأول (٢٤١ - ٢٧٢م) والمعروف بلدى الاكتاف انظر : سعيد نفيسي ، تاريخ تمدن ايران ساساني ، (تهران ، ١٣٣٩هـ) ص ١٥٤ .

(١٥) ينسب الضجاعة الى سليج بن حلوان بن ضجيم ، وهم الذين دحرم الفساسنة وفرضوا سيادتهم عليهم . انظر :

ابن خلدون : العبر وديوان المبتدا والخبر ، الجزء الثاني ، (بيروت ١٩٦٦) ص ٥٨٠ ، ابن قتيبة ، المعارف ، تحقيق ثروت عكاشة ، (القاهرة : ١٩٦٠) ص ٦٤٠ .

للميلاد (١٦) . والواقع أن إقامة الرومان علاقات ودية مع عرب الضجاعة لم يكن الهدف منه مجرد إقامة توازن مع امارة الحيرة فحسب، وإنما ليأمنوا شر هذه القبائل ذاتها من ناحية ، ولتعمل قبائل الضجاعة على منع لاغارات الخاطفة التي اعتادت عليها قبائل البدو الرحل من ناحية ثانية .

كان لاعتناق عرب الضجاعة للمسيحية أثره الواضح في موالاتهم للرومان وبخاصة حصول كبيرهم على لقب Phylarchus - (شيخ قبيلة عربي ، أمير عربي) (١٧) . وهو ما يعني أنه صار الشخصية العربية الأولى التي لها حق التعامل مع السلطات الرومانية ، أو بمعنى آخر له السيادة على القبائل العربية الأخرى التي تتعامل مع الرومان .

وظهر تعاون عرب الغساسنة (١٨) ، الذين انتقلت اليهم مشيخة العرب المواليين للرومان ، في عهد انستاسيوس (١٩) ، إبان الحرب مع الفرس (٥٠٢ - ٥٠٥ م) (٢٠) .

نلي أن شهرة الغساسنة بدأت في عهد الحارث بن جبلة المعاصر للإمبراطور جوستنيان والذي مارس جهودا عسكرية ودبلوماسية ، ودينية طوال عصر جوستنيان ، ومنحه جوستنيان القابا لم يحظ بها شيخ عربي من قبل طوال تعاملهم مع الرومان . (٢١)

(١٦) تولدكه ، أمراء غسان ، ترجمة بندلي جوزي ، وقنسلطين زريق ، (بيروت ١٩٣٣) ، ص ٦ .
(١٧) Procopius, Wars, 1, pp. 45-47; J. Kavar, «The Arabs in the peace treaty of A.D. 561», «Arabica, 3 (Leiden, 1956), p. 186.
وتولدكه ، نفس المرجع ص ٦ ، جواد علي ، الفصل في تاريخ العرب ، ج ٣ ، ص ٣٩٥ .

(١٨) الغساسنة هم فرع من أزد اليمن نزحوا الى بلاد الشام تحت قيادة زعيمهم عمرو بن عامر مزيقيا وعرفوا في التاريخ بـ « آل غسان » وبـ « آل جفنة » وبـ « الغساسنة » انظر السعودي ، مروج الذهب ومعادن الجوهر ، الجزء الثاني بيروت ١٩٦٥ م ، ص ٨٣ ، جواد علي ، نفس المرجع ، ص ٣٩٥ ، السيد عبد العزيز سالم ، دراسات في تاريخ العرب ، ج ١ ، ص ٢٧١ .

(١٩) تولدكه ، نفس المرجع ، ص ٧ ، جواد علي ، نفس المرجع ، ص ٣٩٥ .
(٢٠) Joshua, Op. Cit., p. 64.
(٢١) Clarissimus ثم الامجد Spectabilis ثم الملك Basilius ثم المتعال illustis ثم الامجد gloriossimus ثم الشريف Patricius انظر : I. Kavar, «The Patriciate of Arethas», BZ, 52 (1929), pp. 323-329.

نجح جوستينيان في زيادة العداوة والتوتر القائم بين عرب امارة الحيرة وبين الحارث بن جبلة ، وحرصه على القيام بغسارة انتقامية على اراضي الحيرة ، والقلاع الفارسية المجاورة لها ، واستطاع الحارث ضرب المنذر أمير الحيرة ، (٥٠٥ - ٥٥٤ م) ، في عقر داره بعد أن لاذ بالفرار الى جوف الصحراء تاركا النساء والأطفال ، وكل شيء ، غنيمة للحارث ، الذي تمكن من تدمير أربعة من الحصون الفارسية ، وأسر من بها من الرجال من عرب وفرس ، وذلك في أبريل ٥٢٨ (٢٢) وبذلك يكون الحارث قد كالم الصاع صاعين للفرس وللمنذر ، إذ ان الأخير كان قد أغار في أواخر سنة ٥٢٧ م ، على ثلاثة أقاليم رومانية قريبة من الحدود الفارسية وأحاط بها خرابا شديدا (٢٣) .

على أية حال ، اذا كان الحارث قد دافع عن الأراضي الرومانية برددع المعتدين في عقر دارهم ، فانه في نفس الوقت ، أصبح الشرطي الأمين للضرب على أيدي المتمردين على السلطة في داخل أراضي الامبراطورية نفسها ، إذ استطاع القضاء على ثورة السامريين سنة ٥٢٩ م ، بعد أن عجزت قوات الأمن والجيش في القضاء عليها ، وتمكن من أسر الآلاف منهم وبيعهم في أسواق النخاسة (٢٤) . وبذلك يكون الحارث قد حقق عملين عظيمين لصالح الرومان ، بعد أن صار الشيخ العربي الأعلى المعترف به لدى الرومان ، في فترة وجيزة ولذلك أنعم عليه جوستينيان بلقب ملك حوالى سنة ٥٣٠ م (٣٥) .

كان جوستينيان يشق في اخلاص الحارث ، لذلك طلب منه التعاون مع بليزاريوس للتصدي للفرس حيث دارت معركة الرقة Callinicum وعلى الرغم من أن نتيجة المعركة لم تكن في صالح الرومان ، فان الخسائر كانت فادحة في الجانبين (٢٦) .

والواقع أن خدمات الحارث للرومان لم تقتصر على الجانب العسكري فحسب ، وانما امتدت الى الجانب الدبلوماسي أيضا ، وخاصة بعد أن دأب صيت الحارث بين العرب ، لذلك أرسله جوستينيان على رأس

Malalas, Op. Cit., pp. 434-435.

Ibid, p. 344.

(٢٢)

(٢٣)

(٢٤) انظر الفصل الرابع ، جوستينيان والسامرة .

Procopius, wars, 1, p. 159; J. Kavar, «Procopius and Arethas Again, «Byzantion, 41 (1971), p. 318 V. Christides, «Saracen's Prodosis in Byzantine sources», Byzantion, 40 (1970), p. 6.

Procopius, Wars, 1, p. 171; Malalas, Op. Cit., pp. 462-464;

J. Kavar, «Procopius and Arethas», BZ, 50 (1957), pp. 362-3.

(٢٦)

وفد دبلوماسي لمحاولة اقناع أبرهة حاكم اليمن للانضمام الى جانب الرومان في الصراع الدائر بين بيزنطة الفرس سنة ٥٣٩ م (٢٧) ، هذا اذا ما عرفنا أن الحارث كان مسيحيا وكذلك أبرهة . ولاشك أن مسألة وحدة المشاعر الدينية لها أثرها في قيام تعاطف بين الحكام ، ويؤدي هذا التعاطف الى توثيق العلاقات ، ولاسيما اذا ما اتحدت المصالح الاقتصادية ، ضد الفرس الوثنيين وحلفائهم بالحيرة والذين كانوا وثنيين أيضا .

وعلى ما يبدو ، كان الفرس على علم بجهود الحارث الدبلوماسية لصالح الرومان باليمن ، وذلك لحضور المندوب الفارسي احتفالات بناء سد مأرب ٥٣٩ م . ومن ثم أوعزوا الى حليفهم ملك الحيرة بالدخول في معركة ضد الحارث لتأديبه هذا من ناحية ، ولتسخين الجبهة مع الرومان استعدادا لمعركة قادمة قادها كسرى بنفسه من ناحية ثانية .

وعلى ذلك ما أن عاد الحارث من اليمن حتى أجبره المنذر على الدخول في معركة في نفس العام (٥٣٩ م) ، فقد فيها أحد أبنائه ، وذلك بالرغم من محاولات جوستينيان والحارث تفادي هذه المعركة ، ومعالجة موضوع النزاع بالطرق الدبلوماسية ، والذي كان حول قطعة أرض على الحدود بين الامارتين ، بها مرعى على جانبها طريق ممهد Strata يقع بين تدمر ودمشق (٢٨) .

على أن الحارث بن جبلة تمكن من شن غارة ناجحة ضد الأراضي الفارسية سنة ٥٤١ م ، وذلك لتطهير المناطق القريبة من مدينة نصيبين ، بعد أن تعجز بليزاريوس عن اختلالها بالرغم من محاصرته لها . وهي المحاولة التي استهدفت الضغط على كسرى ، الذي كان في ذلك الحين في لازيقا ونجح في احتلال أجزاء منها ، بغية إيجاد موضع قدم للفرس على سواحل البحر الأسود يتيح لهم فرصة مهاجمة القسطنطينية ذاتها . وترجع أهمية ما قام به الحارث من نجاح في مهمته ، وعودته سالما ومحافظة على سلامة القوات التي كانت تحت أمرته ، والتي كان بليزاريوس قد زوده بها ، بخلاف القوات العربية التابعة له ، الى أنه أجبر كسرى على العودة بسرعة لحماية بلاده ، بمجرد علمه بما فعله الحارث ، تاركا حامية

1. KaWar, «The patriciate of Arethas» BZ, 52 (1959), p. 331. (٢٧)

Procopius, Wars, 2, pp. 261-263; Kawar, «Procopius and (٢٨)

Arethas», BZ, 59 (1957), p. 371; Ibid, The Arabs in the peace treaty of A.D. 561, p. 187.

فارسية في لازيقا (٢٩) . لذلك كافأه جوستينيان بأن منحه في العام التالي لقب شريف *Patricius* (٣٠) بعد أن دعاه الى العاصمة وقابله وحضر مراسيم الحصول على هذا اللقب (٣١) وبذلك يكون الحارث قد حصل على أعلى الألقاب في طبقات المجتمع الروماني في ذلك الحين .

ولا شك أن الحارث كان قد بلغ مركزا قويا في سنة ٥٤٢ م ، مكنه من أن يطلب من الامبراطور جوستينيان الموافقة على تعيين الأسقف المونوفيزيتي ، ثيودور على مدينة بصرى ، ويعقوب المونوفيزيتي على مدينة الرها ، وهو المطلب الذي لم يجد جوستينيان مفرًا من الموافقة عليه (٣٢) . فبالرغم من أن جوستينيان ورجال بلاطه كانوا جميعا متعصبين للمذهب الخلقيدوني ، الا أنه انصاع كارها لطلب الحارث (٣٣) . وعلى ذلك يكون الحارث قد استغل الموقف بذكاء وحصل على موافقة جوستينيان ، وهو يعلم أن الامبراطور في أمس الحاجة اليه في الوقت الذي كانت فيه الجبهة الشرقية مشتعلة وتحت رحمة كسرى .

على أية حال ظل الحارث مخلصا للرومان ، فبالرغم من توقيع الفرس والرومان على هدنة سنة ٥٤٥ م لمدة خمس سنوات ، وتم تجديدها مرتين فان تلك الهدنة لم تشمل اقليم لازيقا أو مناطق الحدود بين عرب الفساسنة وعرب الحيرة (٣٤) . لذلك ظلت الحرب دائرة بين عرب الفساسنة وعرب الحيرة . وإذا كان الحارث قد فقد أحد أبنائه في تلك الحروب سنة ٥٤٥ م، وقدمه المنذر أمير الحيرة ضحية لعزى (٣٥) . فان الحارث استطاع ان

(٢٩) *Procopius, Wars, 2, pp. 423-429; Ibid, The Secret History p. 51*

(٣٠) أقر جوستينيان نظام الطبقات الذي نشأ منذ أيام دقلديانوس حيث قسمها الى اشراف *Patrici* وممتازين *illustres* ومحترمين *Specabites* وأصفياء *Clarissimi* وأمجاد *gloriosi* وانظر :

ديونان (ول) قصة الحضارة الجزء الأول من المجلد الرابع ، عصر الايمان ، ترجمة محمد بدران ، ص ٢٢٧ .

(٣١) *John of Ephesus, Lives of the Eastern Saints, P.O. 19, pp. 237-*

238; Kavar, The patriciate of Arethas, p. 332.

(٣٢) *John of Ephesus, Op. Cit., p. 238; Kavar, Op. Cit., p. 332.*

(٣٣) أوضح بروكوبيوس انه بالرغم من توقيع الفرس والرومان على تجديد الهدنة سنة ٥٥٠ م الا أن مسألتى الاعتداءات المتكررة بين عرب الحيرة ، وعرب الفساسنة ، وكذلك لازيقا ، لم تمكن الجهود الدبلوماسية للقوتين من التوصل الى حل لهما . انظر :

Procopius, De Bello Gothico, IV, pp. 536-537.

Procopius, Wars, 2, p. 519.

(٣٤)

Ibid, p. 519.

(٣٥)

يقتل المنذر نفسه في إحدى المعارك سنة ٥٥٤ م ، في معركة قرب قنسرين ، وهي التي عرفت في التاريخ العربي « بيوم حليلة » (٣٦) .

الواقع أن مقتل المنذر أمير الحيرة ، كان من الممكن أن يؤدي الى اشتعال الموقف بين المناذرة والغساسنة لولا أن سعى جوستنيان الى شراء مسالة أبناء المنذر ، وذلك بالتعهد بدفع دية سنوية طوال حياة الامبراطور قدرها مائة رطل من الذهب . وظل يسدها ، وان كان قد توقف عن السداد ، منذ توقيع معاهدة سلام الخمسين عاما مع الفرس سنة ٥٦٢م (٣٧) .

على أن جوستنيان اضطر في العام التالي على توقيع هذه المعاهدة على مواصلة دفع الفدية الى عمرو بن المنذر أمير الحيرة ، بناء على نصيحة الحارث بن جبلة ، الذي اضطر ان يذهب خصيصا الى القسطنطينية - ونجح في اقناع جوستنيان بضرورة مواصلة دفع الفدية السنوية ، لأن عمرو بن المنذر كرر اغارته على الأراضي الرومانية ردا على توقف الامبراطور عن دفع الفدية (٣٨) .

تلك كانت محصلة العلاقات الرومانية مع عرب الغساسنة في عصر جوستنيان ، وهي بلا شك قامت على تحقيق المصالح الامبراطورية على ضوء المتغيرات السياسية ، والصراع الفارسي الروماني ، ولا ريب أن عرب الغساسنة الذين اعتنقوا المسيحية كانوا بمثابة درع واق للامبراطورية في هذا الجزء من العالم الروماني .

على أن الدبلوماسية الرومانية ، حرصت في نفس الوقت على تجنب التدخل في صراع سافر ضد عرب الحيرة نظرا لقوتهم وتحالفهم مع الفرس ، والذين كانوا تحت امرة المنذر الثالث (٥٠٥ - ٥٥٤ م) ، الذي دان له كل العرب في بلاد ما بين النهرين ، وعلى امتداد نهر الفرات والخليج الفارسي حتى جزائر البحرين (٣٩) .

كانت أولى الاتصالات الدبلوماسية بين جوستنيان والمنذر الثالث ، سنة ٥٢٣ م عندما ذهب السفير البيزنطي ابراهيم بن أفراسيوس لك

(٣٦) جسواد علي ، نفس المرجع ، ص ٤٠٨ ، نولده ، نفس المرجع ، ص ٢٠ .

صالح أحمد العلي ، محاضرات في تاريخ العرب ، ج ١ ، ص ٥٨ .

Theophanes, Op. cit., p. 371; Stein, Op. Cit., p. 521. (٣٧)

Theophanes, Op. cit., p. 371; Stein, Op. Cit., p. 521; (٣٨)

KaWar, «The Arabs in the peace Treaty of A.D. 561», Arabic, 3 (1956), p. 203.

F. Nau, Les Arabes Chrétiens de Mésopotamie et de Syrie (٣٩)

du VII au VIII Siècle (Paris, 1933), p. 38.

أسر بعض القادة الرومان على أثر اغارة المنذر على أراضي الامبراطورية الرومانية (٤٠) . ومن الملاحظ أن المصادر الرومانية لم تذكر شيئا عن تقديم هدايا أو منح مالية للمنذر ، مقابل فك أسر الأسرى ، بيد أنه من المنطقي - كما جرت العادة لبيزنطة في تعاملها مع الشعوب المجاورة - أن جوستينيان قدم الهدايا والأموال الى المنذر مقابل افتداء الأسرى .

على أن المنذر ظل طوال حياته « مخلصا للفرس » على حد قول ثروكوببوس (٤١) لذلك عندما جرب معه جوستينيان أسلوبه التقليدي في استمالة الأعداء وتحويلهم الى أتباع عن طريق تقديم الأموال فإن هذه المحاولة أفتضح أمرها ، وسلم المنذر الخطابات التي تدن جوستينيان بمحاولته كسب المنذر الى صف الرومان وتخليه عن التعاون مع الفرس ، وذلك سنة ٥٣٩ م (٤٢) وهي الحادثة التي كانت من بين الأسباب التي دفعت كسرى الى نسف معاهدة السلام الدائم (٥٣٢ م) ومحاربة الرومان على الحدود ، وفي المنطقة القوقازية (لازيقا) .

وبالرغم من أن معاهدة السلام الدائم لم يرد بها شيء يلزم عرب الحيرة أو عرب الفساسنة بعدم حمل السلاح ، واشعال الحروب ، وكذلك بالرغم من فشل الجهود الدبلوماسية الرومانية في الوصول الى اتفاق على هذا الموضوع ابان فترات الهدنة والتي تجددت أكثر من مرة ، الا ان السياسة الرومانية نجحت في اذكاء نيران العداء بين الفساسنة والحيرة التي وصلت الى حد مقتل المنذر الثالث ، العدو القوي ، والمحارب المحنك ، والواقع ان مقتل المنذر يخدم المصالح الرومانية ، وبنفس القدر والمفهوم للمصالح الرومانية سارعت بيزنطة بدفع فدية سنوية الى أبناء المنذر ، وبذلك أمنت عدم اعتداء عرب الحيرة ، على أراضي الامبراطورية في الفترة ما بين ٥٥٤ م الى ٥٦٢ م ، الى أن تم التوقيع على معاهدة سلام الخمسين عاما والتي نصت على « الا يحمل العرب حلفاء الفرس السلاح ضد الرومان » .

وهكذا يمكن القول ان جوستينيان نجح الى حد كبير في تأمين حدود الامبراطورية المتاخمة لشمال شبه الجزيرة العربية بأقصى ما استطاع ،

Zachariah, Op. Cit., p. 193, Michel Le Syrien, Op. Cit., (٤٠)
p. 184; Musil, Palmyrena, p. 28; Vasiliev, Justin, p. 274-
280; Lebeau, Histoire 8, pp. 55-58; Vasiliev,» Notes on some Episodes
Histoire, 8, pp. 56-58; Vasiliev,» Notes on some Episodes concerning
the relation between the Arabs and Byzantine Empire from the Fourth
to the Sixth Century», D.O.P. 10 (1956), p. 314.

Procopius, Wars, 1, p. 157. (٤١)

Procopius, Wars, 2, p. 249; Diehl, Justinien, p. 213. (٤٢)

وحافظ على وحدة أراضي الدولة في منطقة من أهم مناطق الامبراطورية وأقربها الى الفرس ، وذلك بفضل ممارسة كل أساليب الدبلوماسية التي درجت عليها الدولة الرومانية . كما حافظ على استمرار سير وتأمين الطرق التجارية التي كانت تربط جنوب شبه الجزيرة العربية بشمالها بفضل وجود إمارة الغساسنة القوية وبفضل سياسته تجاه البحر الأحمر التي دار محورها حول تحقيق المصالح التجارية للدولة في كل علاقاته مع دول هذه المنطقة من العالم .

والواقع أن منطقة البحر الأحمر من أكثر المناطق أهمية للتجارة العالمية عامة ، وللرومان خاصة . لذلك حرص الرومان على تأمين هذا الشريان الحيوي مع اللجوء الى استعمال القوة منذ مطلع القرن الأول للميلاد ، عندما كانت اليمن في ذلك الحين تشكل بؤرة الاهتمام والتحدى في نفس الوقت الذي كان فيه العداء مستحكماً بين الفرس والرومان (٤٣) . وإذا كان الرومان قد آمنوا مصالحهم التجارية بالقوة في اليمن إلا أنهم

(٤٣) يرجع ظهور دور اليمن في التجارة الهندية مع البحر الأحمر الى القرن الخامس قبل الميلاد . وفي عهد الحميريين صارت عدن تحت سيطرتهم واحتكروا التجارة مع الشرق لصالحهم فحسب ، وذلك بمنع السفن الهندية من دخول البحر الأحمر ، ومنع المصريين من الخروج منه ، واستمر هذا الوضع حتى سنة ٣٠ ق.م بيد أن الرومان لم تقبلوا هذا الوضع وأرسلوا حملة بقيادة أليوس جالوس حاكم مصر الرومانية سنة ٢٤ ق.م لاحتلال اليمن غير أن هذه الحملة لم تحقق هدفها ، ثم تلتها حملة بحرية قوامها مائة وعشرون سفينة في عهد الإمبراطور أوغسطس ونجحت في الخروج من البحر الأحمر ، وكسر احتكار اليمن للتجارة . وبذلك يمكن القول أن القرن الأول للميلاد يعتبر بداية لفترة تمتع الامبراطورية الرومانية بتجارة الهند وشاطئ أفريقيا الشرقي . على أن اهتمام الرومان امتد لتشمل طريق القوافل من اليمن الى الشام عبر شبه الجزيرة العربية ، ولأهمية اليمن التجارية أطلق الرومان عليه « السوق الروماني » أو « اليمن السعيد » Arabia Felix على أن الطريق البري بين اليمن والشام كان أكثر أمناً وغير محفوف بالمخاطر . ويبدو أن عناية الرومان بهذا الطريق جعلتهم يقيمون التحصينات للمحافظة عليه ، والتي أكدت جهود التنقيب عن الآثار وجود بعضها جنوب مدينة بصرى Bostra بحوالى خمسمائة كيلومترا ، انظر :

Hudson, Europe and China, p. 72; Holmes, The Age of Justinian and Theodora, Vol. I, p. 189; Bury, Later Roman Empire, Vol. II, pp. 317-318; Vasiliev, Justin, pp. 361-363 .

وعبد المجيد عابدين ، بين الحبشة بين الحبشة والعرب ، القاهرة ١٩٤٧م ، ص ٥ - ١٠ ، السيد محمد يوسف ، علاقات العرب التجارية ، ص ٧ ، ١٣ جورج حوراني ، العرب والملاحة ، ص ٧٥ ، جواد على ، المفضل في تاريخ العرب قبل الاسلام ، ج ٣ ، ص ٥٣٣ .

اتبعوا الأسلوب الدبلوماسي منذ بداية القرن الرابع للميلاد ، بعد أن انتقل مركز الثقل من اليمن إلى الحبشة (٤٤) .

فمنذ ذلك الحين بدأ التبشير يلعب دوره في هذا المجال ، إذ أن الامبراطور قنسطنطيوس الثاني (٣٣٧ - ٣٦١ م) لم يرسل سفيره ثيوفيلوس Theophilus إلى عيزانا Ezana ملك الحبشة ، لمجرد هدف ديني فحسب ، وإنما لمحاولة طلب المساعدة في التخلص من الاحتكار الفارسي للتجارة البحرية (٤٥) .

على أن عهد انستاسيوس شهد تحركا تبشيرية ودبلوماسيا ، أكثر من ذي قبل حيث أرسل بعثة قامت برسامة الأساقفة ، وبناء الكنائس ، في عدة أماكن بالحبشة واليمن هذا من ناحية (٤٦) ، كما عمل الوفد السياسي الذي أرسله انستاسيوس على تحريض اليمنيين التابعين للحبشة على مهاجمة الحدود الفارسية من ناحية ثانية (٤٧) . والواقع أن الدبلوماسية الرومانية تجاه الحبشة منذ القرن الرابع الميلادي وحتى عصر جوستنيان دار محورها حول المحافظة على المصالح الاقتصادية للامبراطورية الرومانية على ضوء حرمات الفرس للسفن الرومانية من الوصول إلى السواحل الغربية للهند وجزيرة سيلان ، وعلى ضوء تحكم الفرس الاقتصادي في تجارة الرومان البرية مع الشرق من ناحية ثانية (٤٨) ، ونجاح الحبشة في القيام بدور الوسيط التجاري في ميدان الملاحة مع

(٤٤) تربط بلاد اليمن بالحبشة صلات متينة وقوية منذ أقدم العصور بحكم الموقع الجغرافي وكشفت النقوش عن تبعية اليمن للحبشة في عهد « عيزانا » ملك الحبشة الذي ارتقى العرش في القرن الرابع للميلاد . وأن مملكته قد صارت المركز الرئيسي لتجارة هذا الجزء من العالم ، وأن ميناء « عدول » التجاري صار من أقوى الأسواق التجارية في العالم بعد أن سيطرت الحبشة على مدخل البحر الأحمر ، وعلى كل البلاد التي تقع على ضفتي هذا البحر - انظر : الحيمي الحسن بن أحمد ، سيرة الحبشة ، تحقيق مراد كامل ، القاهرة ، ١٩٧٢ م ، ص ٤٦ - ٥٠ .

T. Dvornik, Origins of the Intelligence Services, New Jersey, (٤٥) 1974, p. 169.

والحيمي الحسن بن أحمد ، سيرة الحبشة ، ص ٥٠ .

Dvornik, Origins, p. 169. (٤٦)

J. Milne, A History of Egypt Under Roman Rule, London, (٤٧) 1913, p. 103.

Stein, Op. Cit., p. 102; Vasiliev, Justin, p. 361. (٤٨)

الهند ، ونقلهم السلع التجارية الى ميناء عدول (٤٩) الحبشية التي صارت سوقا عالميا للسلع التجارية الشرقية والافريقية من ناحية ثالثة (٥٠) .

غير أن اليهود باليمن استطاعوا السيطرة على الحكم بها ، عن طريق نجاحهم في تهويد (٥١) « ذونواس » (٥٢) وقومه ، واستطاعوا انتهاز سياسة اقتصادية ودينية لا يمكن للرومان أو الأحباش السكوت عليها ، بآية حال من الأحوال وذلك في الربع الأول من القرن السادس للميلاد .

فبالرغم من وجود حامية حبشية باليمن ، ووجود أكثرية عددية للمسيحيين بها ، فإن ذانواس تمكن من الوصول للسلطة منتهزا فرصة حلول فصل الشتاء ، وعدم مقدرة ملك الحبشة على ارسال نجدات سريعة للحامية باليمن والتي كان ذو نواس قد أبادها عن بكرة أبيها (٥٣) .

(٤٩) ميناء « عدول » Adulis هي التي ذكرها بعض شعراء العرب في الشعر الجاهلي ، وهي ميناء الحبشة التجاري ، وهذا الميناء اندثر ، وما زالت آثارها باقية عند ضواحي ميناء زيلج Zulla بالقرب من خليج النيل .
Lebeau, Histoire, 8, p. 46.

وعبد المجيد عبادين ، بين الحبشة والعرب ، ص ١٨ - ١٩ .
Heyd (Histoire du commerce de Levant Vol. I., p. 9; (٥٠)
Hirth (China and Roman Orient, P. 178; Diehl, Justinien, pp. 390-391;
Holmes, The Age of Justinian, Vol. I, pp. 186-187.
ووجورج فضلو ، العرب والملاح ، ص ٩٨ - ١٠٠ .

(٥١) عن تهود ذي نواس وقومه وتركهم عبادة النار انظر :
الديثورى ، الاخبار الطوال ، تحقيق عبد المنعم عامر ، القاهرة ، ١٩٦٠ ، ص ٦١ ،
الأزرقى ، اخبار مكة ، (مكة ١٣٥٢ هـ) ، ص ٨١ .
(٥٢) ذكرته المصادر الحبشية باسم فنحاس Phinhas وهو من أسماء اليهود .
وذكرته المصادر السريانية باسم مسروق . وهناك رأى يقول أن مسروق هذه ترجمة لاسم ذي نواس باللغة السريانية وأن (سرق) معناها سرح أو مشط الشعر ، لهذا أسماء مسروقا لصيغة مفعول العربية الشمالية . ثم جاء العرب وأخذوا القصة من السريان فترجموا مسروقا بذي نواس ، وأما المصادر العربية فذكرته باسم زرة بن زيد ابن كعب وشهرته ذي نواس لوجود بعض الشعيرات التي تنوس (تتذبذب) على رأسه .
وجعله بعضهم يوسف ذو نواس بن زرة بن تبع الحميرى . وبعضهم جعله زرة بن تبان أسعد ثم سمي نفسه يوسف ، انظر :

Moberg, The Book of Himyarites, p. CV.
وانظر الديثورى ، الاخبار الطوال ، ص ٦١ ، السعدى ، مروج الذهب ، ج ٢ ،
ص ٥٢ ، وابن خلدون ، العبر ، ج ٢٢ ، ص ١١١ ، وجود على ، الفصل فى تاريخ العرب ، ج ٣ ص ٤٦٩ ، عبد المجيد عابدين ، بين الحبشة والعرب ص ٤٤٠ .
Procopius, Wars, 1. p. 189. (٥٣)

كما تمكن بالدهاء والخديعة من ذبح المسيحيين الذين كانوا بالكنايس في مدينة ظفار (٥٤) • وغيرها • وعلى ذلك لم يكن أمام الآخرين سوى اليهود أو الموت حرقاً (٥٥) •

غير أن أشد الأمور خطورة على الحبشة والرومان ، كان قطع ذى نواس لشريان التجارة بين الحبشة والرومان عن طريق قتله للتجار المسيحيين الرومان ، واستيلائه على بضائعهم ، ومنعه للقوافل التجارية بين الحبشة والامبراطورية الرومانية والتي كانت تمر بالأراضي اليمينية (٥٦) •

وعلى الرغم من محاولة ملك الحبشة معالجة الموقف الجديد باليمن ، بالطرق الدبلوماسية ، وذلك بإرساله الى ذى نواس رسالة موضحة بها مدى الأضرار الاقتصادية المترتبة على منعه للقوافل التجارية الرومانية ، « لقد أخطأت التصرف بقتل التجار الرومان المسيحيين • ان هذا التصرف يضر بممكتى أيضا » (٥٧) فان ذا نواس لم يعر تلك الرسالة التفاتاً ، وإنما سار وفقاً للخطة التي رسمها لنفسه ، بشأن التعصب المقيت لليهودية ، واضطهاد المسيحيين باليمن ، وضربه للمصالح الرومانية والحبشية في الصميم ، وأعلن عن تحديه لنجاشي الحبشة في رسالة عدائية تحمل معانى التهديد والوعيد (٥٨) •

على أن ذا نواس كان جادا في تهديداته ، اذ قام بمذبحة رهيبة في مدينة نجران (٥٩) راح ضحيتها الآلاف الذين ماتوا حرقاً في

(٥٤) كانت مارب عاصمة ملوك سبا ، بيد أن الحميريين نقلوا حاضرتهم الى ريدان (ظفار) ، حتى يكونوا اقرب الى البحر ، ولا سيما بعد أن اصاب بعض مدن الجنوب التخريب في حملة القائد الروماني اليوس جالوس سنة ٢٤ ق م • وأصبح ملوك حمير يلقبون أنفسهم (ملوك سبا وذى ريدان) بعد أن كان السابقون منهم يلقبون أنفسهم (ملوك سبا) فحسب • انظر : عبد المجيد عابدين ، بين الحبشة والعرب ، ص ٤ •

Moberg, Op. Cit., p. CV. (٥٥)

Michel Le Syrien, Op. Cit., II, p. 183. (٥٦)

Malalas Op. Cit., p. 432; Michel Le Syrien Op Cit, II, p. 184. (٥٧)

Michel Le Syrien, Op. Cit., p. 184. (٥٨)

ويلاحظ أن المصادر العربية لم تذكر شيئا عن المراسلات التي دارت بين نجاشي الحبشة وذى نواس •

(٥٩) كانت نجران في ذلك الحين تابعة لليمن ، وتدفع جزية سنوية لها ، وهي مدينة كبيرة على طريق القوافل ، وتبعد عن صنعاء بمسافة عشرة أيام على ظهور الابل ، وعن مكة بمسافة تقطعها الابل في عشرين يوما ، انظر :

Lebeau, Histoire, 8, p 54.

الأخايد (٦٠) ، والتي لم يسلم منها كبير المسيحيين بالمدينة وهو الحارث بن كلب البالغ من العمر سنة وتسعين عاما ، وكذلك زوجته رحمة ، وذلك في الرابع والعشرين من أكتوبر ٢٥٣ م (٦١) . وما أن نجح ذو نواس في تأمين موقفه في اليمن حتى بادر ببذل جهود دبلوماسية لصالح اليهود (٦٢) . في إمارة الحيرة وفي بلاد الفرس ، وذلك بإرساله سفارة إلى المنذر الثالث (٥٠٥ - ٥٥٤ م) أمير الحيرة ، وأخرى إلى ملك الفرس ، مطالباً صراحة باضطهاد المسيحيين بهما ، ورعاية اليهود ، ففي رسالته إلى المنذر : « وأما بخصوص اليهود الذين يعيشون في بلادك ، فأرجوك أن تعاملهم معاملة طيبة ، مع ابلاغى بذلك ، وأننى على استعداد لأبى طلب في المقابل » (٦٣) .

تلك كانت الصورة السياسية والاقتصادية والدينية التي رسمها ذو نواس على خريطة العلاقات الدولية في وقت تحولت فيه العلاقات الفارسية الرومانية من حالة السلام المشوب بالخطر إلى حالة الحرب الباردة ، على أثر نجاح الرومان في ضم إقليم لازيقا إليهم سنة ٥٢٢ م ،

(٦٠) الأخايد من حفر مستطيلة ، ومازال الأخدود موجودا حتى اليوم في نجران ويعرفه العرب هناك ، انظر :

Philby, The Background of Islam, p. 119.

Moberg, Op. Cit., pp. CX-CXVII, Zachariad, Op. Cit., pp. 192- (٦١)

200; Lebeau, Op. Cit., 8, p. 55; Duchesne, Op. Cit., p. 290.

وورد ذكر حادثة نجران « أصحاب الأخدود » في القرآن الكريم ، في الآية الرابعة من سورة البروج . واجتهد المؤرخون المسلمون في تفسيرها ورصدها تاريخيا بما يتطابق مع المصادر السريانية المعاصرة للحادثة انظر : ابن هشام السيرة النبوية ، ج ١ ، ص ١١ ، الديثورى ، الأخبار الطوال ، ص ٦٢ ، البلخى ، البدء والتاريخ ، ج ٣ ، ص ١٨٢ - ١٨٣ ، الطبرى ، تاريخ الرسل والملوك ج ٢ ، ص ١٢٣ ، ابن قتيبة ، المعارف ، ص ٦٣٧ .

(٦٢) شكل اليهود جالية هامة في إمارة الحيرة ، وكانت لهم قرية قائمة بذاتها على مقربة من مدينة الحيرة ، كما كان يحدث دائما حيث اعتادوا الإقامة بالقرب من كل عاصمة وعلى كل طريق تجارى . وكانت قرينتهم تقع بين طيسفون Ctesiphon عاصمة الفرس والحيرة . وعرفت هذه القرية باسم ميتا ماسيا Metamahsia انظر :

Nau, Les Arabes Chrétiens, p. 44.

(٦٣)

Zachariah, Op. Cit., p. 197; Carpentier, Martyrium Arethae, (Acta Sanctorum), Octobris, X (Paris, 1869), p. 742; (Stein, Op. Cit., p. 266.

ويلاحظ أنه لم ترد أية معلومات عن رسائل ذو نواس إلى المنذر أو إلى ملك الفرس في المصادر العربية .

والذى كان تابعا للفرس • والسؤال المطروح الآن ، هل تقبل الحبشة أو يرضى الرومان (٦٤) بما فعله ذو نواس ؟

على أية حال ، قاد أرياط الحبشى جيشا بلغ تعدادة ، حوالى سبعين ألف مقاتل للقضاء على ذى نواس (٦٥) ، ثم نقلهم على سفن رومانية تجارية من موانئ القلزم رايله ، وعثياب (تيران) ، وجزائر فرسان ، بعد أن تجمعت فى ميناء عدول الحبشية ، هذا بالإضافة الى السفن التى استأجرها النجاشى ، والقوارب التى صنعت على وجه السرعة فى الحبشة والتى تصنع دون استخدام الحديد ، ويستعاض عنه بنوع خاص من الحبال (٦٦) •

وبفضل التعاون الرومانى مع الحبشة استطاع أرياط نقل جيشه الى سواحل اليمن حيث دارت معركة فاصلة ، بالرغم من أن ذا نواس حاول منع جيش أرياط من الوصول الى أرض اليمن عن طريق التصدى للجيش الحبشى ، الا أنه لم يوفق فى خطته ، ودفع حياته ثمنا لخطته ، حيث مات قتيلا غريقا ، بعد أن هزم جيشه هزيمة منكرة • وفقا لما جاء بالمصادر العربية ، والسريانية وما أيده الكشف العلمى للدكتور /

(٦٤) المصادر العربية ذكرت أن دوس ذو ثعلبان - أحد المسيحيين من أهالى نجران - قام بدور كبير فى ابلاغ نجاشى الحبشة والرومان ، والعمل على اعداد حملة حبشية على سفن رومانية للقضاء على ذى نواس النظر :

الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ج ٢ ، ص ١٢٣ ، ابن قتيبة ، المعارف ، ص ٦٣٧ ، ابن هشام ، التيجان فى ملوك حمير ، ص ٢٩٩ ، البلخى ، البدء والتاريخ ، ج ٣ ، ص ١٨٣ - ١٨٤ •

أما المصادر غير العربية ذكرت أن الرومان علموا بما فعله ذو نواس ابان وجود وفد سفارة رومانية فى ديار المنذر أمير الحيرة وتقابلت مع وفد ذى نواس ، انظر : Lebeau, Histoire, 8, p. 59, Reinaud Relations Politiques et Commerciales de L'Empire avec l'Asie Oriental, p. 269.

(٦٥) الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ٢ ، ص ١٢٣ ، ابن قتيبة ، المعارف ، ص ٦٣٧ ، ابن هشام ، التيجان فى ملوك حمير ، ص ٢٩٩ ، البلخى ، البدء والتاريخ ، ج ٣ ، ص ١٨٣ - ١٨٤ ، ابن خلدون ، العبر ، ج ٢ ، ص ١١٣ ، ابن الأثير ، الكامل فى التاريخ ، ج ١ ، ص ٤٣١ •

(٦٦) Reinaud, Relations Politiques p. 269; Abel, «L'île de Jotabr», Revue Biblique, 47, (1938), pp. 528-529; Lebeau, Histoire, 8, p. 6; Vasiliev, Justin, p. 367. ; .

السياسة - ١٧٧

أحمد فخرى فى العاشر من مايو ١٩٤٧ م بمدينة مأرب والذى يحمل نقشا حبشيا أكد صحة هذه المعلومات (٦٧) .

كان لنجاح حملة أرباط الناجحة ، والتي قضت على ذى نواس باليمن أثرها الكبير فى تقوية الصلات الحبشية الرومانية ، حيث بادر نجاشى الحبشة بإرسال وفد سياسى كبير ضم كبار رجال الدولة الى القسطنطينية لتبادل التهانى ، ولتعزيز العلاقات السياسية والتجارية والدينية ، والعمل على تكثيف نشاط الجماعات التبشيرية فى كل من الحبشة واليمن (٦٨) كما عادت اليمن الى تبعيتها للحبشة وعين النجاشى عليها السميافع أشوع Esimphaeus نائبا عنه - وهو من نصارى اليمن ، على أن يدفع جزية سنوية للحبشة (٦٩) .

وعلى ضوء العلاقات الدبلوماسية القوية بين الرومان وجنوب البحر الأحمر (الحبشة - اليمن) بذل جوستينيان جهودا كبيرة بغية تحقيق مكاسب سياسية واقتصادية ضد عاوه فى الشرق (الفرس) إبان حروبه الأولى معهم ، حيث أرسل سفيره جوليان Julian الى ملك الحبشة والى السميافع أشوع نائبه فى اليمن . غير أن هذه الجهود لم تحقق ما كان يتمناه جوستينيان . فعلى الرغم من أن الدبلوماسية الرومانية كانت تتوقع نجاح مساعيها عند السميافع أشوع باليمن ، الذى طلبت منه تعيين قيس شيخا على اقليم انجد ، وأن يقوم قيس هذا بأعداد جيش من العرب لمهاجمة الأراضى الفارسية ، فإن هذا المسعى لم يخرج الى حيز التنفيذ ، وذلك

Moberg, Op. Cit., p. CXXIV; A. Caquot, L'Inscription (٦٧)
Ethiopienne de Marib», Annales d'Ethiopie, (Paris, 1965), pp. 223-226.
وابن هشام ، التيجان فى ملوك حمير ، ص ٣٠١ ، ابن قتيبة ، المعارف ، ص ٦٣٧ ،
البلخي ، البدء والتاريخ ، ج ٣ ، ص ١٨٤ ، الطبرى تاريخ الرسل والملوك ، ج ٢ ،
ص ١٢٥ ، ابن الأثير ، الكامل فى التاريخ ، ج ١ ص ٤٣١ ، ابن خلدون ، العبر ،
ج ٢ ، ص ١١٤ .

Michel Le Syriens Op. Cit., p. 184. (٦٨)
Procopius, Wars, I, p. 189. (٦٩)

والسميافع أشوع هذا كان من الشخصيات المهمة باليمن ، استغلته السياسة الحبشية والرومانية مقابل المساعدات المادية فى القضاء على ذى نواس . ويوجد حاليا نقشا حميريا محفوظا فى متحف اسطنبول يتضمن العبارة التالية : « نفس قدس سميافع أشوع ملك سبا » وفى آخر العبارة : « بسم الرحمن وابنه المسيح الغالب » ، ومن هاتين الجملتين دلالة واضحة على أن السميافع أشوع كان حاكما على اليمن ، وأنه كان مسيحيا ، وأنه هو الذى ذكره بروكوبيوس .

انظر : جواد على ، الفصل فى تاريخ العرب قبل الاسلام ، ج ٣ ، ص ٤٧٦ - ٤٧٧ .

لوجود ثأر بين السميغف وقيس هذا من ناحية ، ولصعوبة عبور جيش عربي أراضى شاسعة وصحراوية من ناحية ثانية (٧٠) .

على أن الرسائل الدبلوماسية بين جوستننيان ونجاشي الحبشة وجهود السفير جوليان في نفس السنة (٥٣٠ م) ، كشفت عن قوة العلاقات والمصالح المتبادلة بين الطرفين ، إذ أرسل ملك الحبشة رسالة الى قنباذ ملك الفرس يعلن فيها صراحة عداؤه للفرس وصدافته للرومان ، هذا في الوقت الذي حرض فيه عرب اليمن ضد الفرس ، بناء على طلب جوستننيان غير أن جهود الحبشة - بناء على طلب جوستننيان - والخاصة بمحاولة شراء الحريم من جزيرة سيلان ثم بيعه للرومان ، لم يكتب لها التوفيق لتفوق النظام التجارى الفارسى فى الأسواق بجزيرة سيلان التى ترسو بها السفن المحملة بالحرير حيث اعتاد التجار الفرس شراء كل حمولات السفن دفعة واحدة (٧١) .

وعلى الرغم من فشل جهود جوستننيان الدبلوماسية لعدم استطاعة الحبشة تحقيق الأهداف الاقتصادية المشتركة بخصوص تجارة الحرير ، فان ذلك لم يمنعه من ارسال سفارة دبلوماسية ثانية للحبشة برئاسة السفير نونوسوس ، Nonnosus فر العام التالى (٥٣١ م) ، وذلك فى محاولة لاقتناع أصحاب السفن التجارية بعدم دخول الخليج الفارسى، والتوجه مباشرة الى الحبشة . ومرجع هذا الفشل الى التنافس الشديد بين التجار الذين كانوا على استعداد تام لشراء كل الحمولات وبأسعار عالية من ناحية ، ولرفض أصحاب السفن التجارية لطلب الحبشة من ناحية ثانية (٧٢) .

وهكذا أصبح من الواضح أن السياسة الرومانية فشلت فى عهد جوستننيان ، فى مقاومة الاحتكار الفارسى للتجارة العالمية سواء فى جزيرة سيلان ، أو فى الموانئ الفارسية ذاتها ، وكان على رأس هذه السلع التجارية الحرير الصينى .

على أن الدبلوماسية الرومانية واجهت موقفا جديدا فى اليمن ،

Procopius, Wars I, p. 193, Bury, Op. Cit., p. 325 ; (٧٠)

I., Kawar, «Byzantium and Kinda», Byzantinische Zeitschrift, 53 (Munich, 1960), p. 61.

Procopius, Wars, I, p. 193; Malalas, Op. Cit., pp. 457-458; (٧١)

Ure, Justinian, p. 67.

Heyd, Op. Cit., p. 6; Holmes, Op. Cit., p. 412. (٧٢)

عندما استولى أبرهة (٧٣) على السلطة بها ، وفى عهده صارت اليمن تابعة للحبشة من الناحية الاسمية فحسب ، بعد أن سلك أبرهة (٥٣٥ - ٥٧١ م) سياسة شبه مستقلة عن الحبشة (٧٤) وذلك بعد فشل الحملات الثلاث التى أرسلها ملك الحبشة للقضاء على حكم أبرهة الأمر الذى جعل ملك الحبشة يقبل بسياسة الأمر الواقع ، وبخاصة أن أبرهة تعهد بدفع جزية سنوية إليه (٧٥) .

وعندما حاولت الدبلوماسية الرومانية الزج بأبرهة فى حلبة الصراع الفارسى الرومانى ، فان جهودها باءت بالفشل ، بالرغم من الوعود العديدة التى قطعها أبرهة على نفسه للامبراطور جوستينيان (٧٦) وعلى ذلك لم يعد أمام السياسة الرومانية بالنسبة لليمن فى عهد أبرهة ، سوى العمل على استمالته للمحافظة ، على أمن وسلامة طريق التوابل بين اليمن والشام فى وقت اشتدت فيه الصراعات السياسية والاقتصادية بين الفرس والرومان ، وذلك بعد أن تولت بيزنطة تأمين الجزء الشمالى لطريق القوافل عندما منح جوستينيان أبا كارب لقب المشيخة على عرب فلسطين الثالثة ، والذى استطاع بدوره السيطرة على واحتى تبوك وتيماء (٧٧) .

وعندما جدد أبرهة ترميم سد مأرب ٥٤٢/٥٤٣ م سارعت الدولة الرومانية بإرسال وفودها للتهنئة ، كما أرسلت الحارث بن جبلة أمير الغساسنة ، وكذلك أبو كارب شيخ عرب فلسطين الثالثة ، وسلك الفرس نفس المسلك ، وكذلك حليفهم المنذر الثالث أمير الحيرة (٧٨) .

(٧٣) ذكرت المصادر العربية أن صراعا على السلطة حدث بين أرياط ، قائد الجيش الحبشى باليمن ، وأبرهة أحد رجاله ، وأن الأخير تمكن من الاستيلاء على السلطة بعد مبارزة بينهما نتج عنها مقتل أرياط ، واصابة أبرهة ، ولهذا سعى بأبرهة الأشرم ، انظر : المسعودى ، مروج الذهب ، ج ٢ ، ص ٥٢ ، اليعاقبة ، تاريخ اليعاقبة ، ج ١ ، ص ٢٠٠ ، الأزرقي ، أخبار مكة ، ص ٨٢ ، ابن الأثير ، الكامل فى التاريخ ، ج ١ ، ص ٤٣٢ ، ابن خلدون ، العبر ، ج ٢ ، ص ١١٥ ، الطبرى ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ٢ ، ص ١٢٩ .

Philby, The Background of Islam, p. 122 (٧٤)

Procopius, Wars, I, pp. 191-193. (٧٥)

Ibid, p. 193. (٧٦)

Kawar, The Arabs in the Peace treaty of A.D. 561 p. 182. (٧٧)

Philby, The Background of Islam, pp. 121-122. (٧٨)

وليس بخاف أن حضور هذه الوفود باليمن ، لم يكن لمجرد التهنة
فحسب ، حيث تحملوا مشقة السفر ، وقطع الصحارى ، الى أن وصلوا
الى هذا الجزء من العالم ، وانما يبدو واضحا أن الغرض الحقيقي من
حضورهم هو الاقتناع بمكانة وأهمية أبرهة نظرا لتحكمه فى هذه المنطقة
الخطيرة من العالم فى وقت كان العالم فيه منقسما الى معسكرين معسكر
شرقى (الفرس) وآخر غربى (الرومان) •

على أية حال ، اذا كان جوستينيان قد نجح نسبيا بفضل الجهود
الدبلوماسية فى المحافظة على المصالح التجارية للامبراطورية فى البحر
الأحمر ، بإقامة علاقات طيبة مع شعوبه التى آمنت المسيحية فانه اتبع
أسلوبا دبلوماسيا وعسكريا فى البحر الأسود مكنه من تحويله الى بحيرة
بيزنطية فى عهده بكل ما فى الكلمة من معنى ، بفضل فضاله المستميت ،
ضد الفرس فى لايقا ، والذين فشلوا فى إيجاد موطئ قدم لهم على ساحل
هذا البحر هذا من ناحية ، وبفضل جهوده الدبلوماسية والعسكرية التى
مكنته من تحويل شبه جزيرة القرم كلها الى أراضى بيزنطية نظرا لأهميتها
الاستراتيجية •

حققت دبلوماسية جوستينيان نجاحا جعل شبه جزيرة القرم كلها
منطقة تابعة للنفوذ الرومانى فى عهده ، بعد أن كان قاصرا على مدينتي
خرسون Cherson (حاليا سيفاستبول) التى تقع فى أقصى جنوب غرب
شبه جزيرة القرم ، وكذلك مدينة بوسبورس Bosphorus (حاليا كرش) ،
والتي تقع على مضيق كرش الذى يربط بحر آزوف بالبحر الأسود (٧٩) •

ويرجع حرص الرومان على تبعية شبه جزيرة القرم لهم الى أهميتها
التجارية ، حيث كانت مدينة خرسون بصفة خاصة سوقا عالميا للتجارة ،
ومركزا لتجارة الفراء مع أواسط آسيا ، حيث توجد بها السلع التى
تصدرها الامبراطورية الرومانية من توابل ، وحلى وملابس ، وكذلك مدينة
بوسبورس التى تليها فى الأهمية فى تجارة البحر الأحمر مع البحر
المتوسط (٨٠) •

على أن اهتمام الرومان بمدينة خرسون كان قد زاد فى عهد الامبراطور

Diehl, Justinien, p. 378. (٧٩)

Heyd, Op C.it., p. 11; Diehl, Op. Cit., pp. 378-379. (٨٠)

ولويس ، القوى البحرية والتجارية فى حوض البحر المتوسط ، ترجمة أحمد محمد
عيسى ، (القاهرة ، ١٩٦٠م » ، ص ١٦ •

زنيون ، حيث عملت الدولة على زيادة العمران بها (٨١) . وذلك بعد أن انقطعت العلاقات بين الامبراطورية ومدينة بوسبورس على اثر غارات الهون عليها ، غير أن شعب هذه المنطقة طلب الحماية الرومانية ، والعودة الى أحضان الامبراطورية في عهد جوستين (٨٢) .

ولما كانت المعمودية من الناحية الواقعية ، مرادفة للاعتراف بالسيادة العليا للامبراطور جوستينيان ، لذلك نجحت الدبلوماسية الرومانية في اقناع جرود Girod ملك قبائل الهون الذين كانوا يعيشون في شبه جزيرة القرم بين مدينتي بوسبورس وخرسون ، بالذهاب الى القسطنطينية سنة ٥٢٨ ، حيث تم تعميده هناك ، وعاد محملاً بالهدايا ، بعد أن تعهد بالدفاع عن المصالح الرومانية في شبه جزيرة القرم (٨٣) . بيد أن جهود جوستينيان تجاه جرود أصيبت بنكسة عندما قام موجيل Mugal شقيق جرود بثورة أطاحت بجرود نفسه وكلفتته حياته وحياة الحامية الرومانية هناك ، واعلان العودة للوثنية ، لذلك كان من واجب جوستينيان - وهو الامبراطور المسيحي - أن يستعمل القوة في اخضاع الهون بشبه الجزيرة ، والانتقام لمقتل الحامية الرومانية ، والمحافظة على المصالح الاقتصادية ، والاستراتيجية بشبه الجزيرة ، وهو ما حدث بالفعل على يد قوات ضخمة تمكنت من السيطرة على الموقف بعد أن أشاعت الرعب والذعر هناك (٨٤) .

ولضمان أمن التجارة في مدينة خرسون ، ووضعه فيها جوستينيان حامية قوية للدفاع عنها ومزودة بأسلحة قاذفة Ballistarii (٨٥) ، [منجنقات] .

ولكى يضمن استمرار الأمن وعدم توقف دولاب التجارة في شبه جزيرة القرم ، فإن جوستينيان لم يطلب من أهالي مدينتي بوسبورس وخرسون الضرائب العادية المفروضة على باقي أقاليم الامبراطورية مقابل

(٨١) لويس ، نفس المرجع ، ص ١٦ .

(٨٢) Procopius, Wars, I, pp. 97-99; Cedrenus, Op. Cit., p. 644;

Bury, Op. Cit., p. 311.

(٨٣) Malalas, Op. Cit., p. 431; Theophanes, Op. Cit., p. 269;

Cedrenus, Op. Cit., pp. 644-645 I Bury, Op. Cit., p. 311.

(٨٤) Procopius, Wars, I, p. 281; Malalas, Op. Cit., p. 431;

Theophanes, Op. Cit., pp. 269-270; Michel Le Syrien, p. 182; Diehl,

Justinien, p. 379; Stein, Op. Cit., p. 304, Bury, Op. Cit., p. 311.

(٨٥) Diehl, Justinien p. 379; Bury, Op. Cit., p. 311; Stein, Op. Cit.,

p. 305.

الحماية ، وإنما اكتفى بالزامهم بالمساهمة فى الدفاع عن الأسطول التجارى الرومانى الذى كان يعمل فى البحر الأسود ، وشاركهم لازيقا فى ضريبة السفن هذه بعد أن انضمت الى الامبراطورية (٨٦) . هذا فى الوقت الذى عمل فيه جوستينيان على تقوية دفاعات مدينة بوسبورس (كرش) ، وإعادة بناء أسوار خرسون وبناء قلعتين جديدتين فى جنوب شبه الجزيرة ، وبخاصة بعد أن علم أن كسرى أعد جيشا لاحتلال هذه المنطقة المهمة (٨٧) .

وإذا كانت سياسة جوستينيان قد حققت مصالح الامبراطورية فى جنوب شبه الجزيرة الشرقى والغربى ، إلا أنه قد حرص أيضا على تبعية الجزء الشمالى من شبه الجزيرة للامبراطورية الرومانية ، وذلك باقامة علاقات ودية مع بقايا القوط الذين كانوا يتركزون حول مدينة دورى Dory على الشاطئ الساحلى ، وبني هناك أسوارا طويلة فى بعض النقاط التى كانت معرضة للغزو ، بعد أن نجح فى استخدام هؤلاء القوط فى الدفاع عن المصالح الرومانية (٨٨) .

وعلى ضوء ممارسة أسلوب « فرق تسد » الذى كان أحد مبادئ الدبلوماسية الرومانية ، فإن جوستينيان نجح فى ممارسة هذا الأسلوب فى شبه جزيرة تاهان Taman المواجهة لمدينة بوسبورس - وبذلك اكتملت سيطرته على شبه جزيرة القرم كلها . وفى شبه جزيرة تاهان - [المواجهة للجزء الشرقى فى شبه جزيرة القرم والواقعة على مدخل بحر آزوف عند مدينة كرش] - عاش شعب قوطى عرف باسم تيتراكسيت Tetraxites ، والذين كانوا تحت رحمة قبائل الأوتيجور Utigurs الذين عاشوا شرقهم مباشرة (٨٩) . كان شعب تيتراكسيت قد اعتنق المسيحية ، ونجحت الدبلوماسية الرومانية فى احضار وفد منهم الى القسطنطينية سنة ٥٤٨م ، لاجراء مقابلة سرية مع جوستينيان ، تمخضت عن تكليفهم بممارسة أساليب كفيلة باثارة القلاقل والفتن والخلافات بين قبائل الهون (٩٠) .

Nov. 163, p. 348; Bury, Op. Cit., p. 311. (٨٦)

Procopius, De Bello Gotthico, IV, p. 480; Ibid, Buildings, pp. 215-217 ; Bury Op. Cit., p. 312; Dvornik, Origins of the Intelligence Services, p. 157. (٨٧)

Procopius, Buildings, p. 217; Bury, Op. Cit., p. 312. (٨٨)

Procopius, De Bello Gotthico, IV, p. 553; Diehl, Justinien, p. 378; Bury Op. Cit., p. 313. (٨٩)

Procopius, De Bello Gotthico, IV, p. 474 ; Diehl, Justinien, p. 379; Bury, Op. Cit., p. 312; Stein, Op. Cit., p. 305. (٩٠)

امتدت العلاقات الدبلوماسية لتشمل القبائل التي تعيش على السواحل الشرقية للبحر الأسود والتي اعتادت على أن يقوم الامبراطور الروماني بتعيين حكامها من بين سكانها وأشهرها شعبي زيخ Zichs ، وهيبان Hypanis ، غير أن الشعبين الآخرين كانت لهما أهمية ضئيلة . أما شمال سلسلة جبال القوقاز مباشرة فقد عاش شعب الأالن Alans الذي كانت تربطه بالامبراطورية الرومانية صداقة تقليدية قبل عصر جوستينيان وكذلك شعب سابير Sabirs الذي يلي شعب الأالن شرقا (٩١) .

على أن أشد الجبهات خطورة والتي أزعجت الامبراطور طوال عصره كانت جبهة الدانوب حيث دأبت القبائل المتبربرة على مهاجمة أراضي الامبراطورية الواقعة جنوب نهر الدانوب ، بل وصلت الى أسوار العاصمة ، وهي قبائل الأنتاي Antae والسلاف Slavs والبلغار Bulgarians الذين تعددت اغاراتهم بغية السلب والنهب والعودة سريعا الى شمال نهر الدانوب (٩٢) . على أن شدة ضراوة هذه الاغارات تكمن خطورتها في تعريض العاصمة ذاتها للسقوط في أيديهم ، وهو الأمر الذي تكرر في الفترة ما بين ٥٤٠ ، ٥٥٠ م .

فبالرغم من هجماتهم المكثفة في الفترة ما بين ٥٢٩ - ٥٣٠ م ، واجتياحهم الأقاليم الواقعة جنوب الدانوب ، فان قادة الجيش تمكنوا من ردعهم في النهاية ، وأجبروهم على عبور نهر الدانوب شمالا . وان كانت الدولة تكبدت الكثير من الخسائر في الأرواح ودفعت آلاف الإبطال من الذهب فدية للأسرى في ذلك الحين (٩٣) . على أن جهود الدولة تجاه هؤلاء المتبربرين حققت الأمن لمدة قاربت العشر سنوات ، اذ تم تحدث اغارات على الأقاليم الواقعة جنوب نهر الدانوب حتى سنة ٥٣٩ م .

غير أن أشد اغارات هذه القبائل خطورة كانت سنة ٥٤٠ م عندما اجتاحت عدة أقاليم جنوب الدانوب ووصلوا الى السور الطويل للعاصمة بل وشقوا طريقهم عبر هذا السور ناشرين الدرع في كل أنحاء العاصمة ، ثم عودتهم الى شمال الدانوب بعد أن أخذوا معهم عشرات الآلاف من

(٩١) Procopius, Wars, 2, p. 533; Ibid, De Bello Gotthico IV, pp. 433-474; Zachariah, Op. Cit., p. 328; Bury, Op. Cit., II, p. 313.

(٩٢) Diehl, Justinien, p. 218; Zachariah, Les Slaves Byzance et Rome, (Paris, 1926), p. 3.

(٩٣) Procopius, Wars, 7, pp. 263-7; Theophanes Op. Cit., pp. 338-339; Malalas, Op. Cit., p. 437; Bury Op., Cit., II, p. 296.

الأسرى (٩٤) ويبدو أن هذه المحنة هي التي دفعت جوستينيان إلى أن يأخذ على عاتقه إقامة نظام دفاعي من التحصينات القوية حتى لا تتكرر هذه المأساة (٩٥) .

وإذا كان الغزاة قد حققوا مأربهم ، وعادوا من حيث أتوا ، إلا أنه سرعان ما دب النزاع فيما بينهم . وهنا لعب جوستينيان دوره التقليدي في العمل على توسيع شقة الخلاف بين تلك القبائل المتنازعة والمتصارعة . إذ سارع جوستينيان بالاتصال بقبائل الأنتاي Antae وعرض عليهم الإقامة الدائمة على الجانب الشمالي من دلتا نهر الدانوب ، ومنحهم إعانة مالية سنوية مقابل تصديهم للبلغار والسلاف ، وبذلك صارت قبائل الأنتاي حلفاء للامبراطورية (٩٦) .

وبالرغم من بناء جوستينيان لسلسلة التحصينات والقلاع ، فإن السلاف استطاعوا سنة ٥٥٠ م التوغل في أراضي الامبراطورية حتى وصلوا إلى السور الطويل مهددين العاصمة - بيد أن الجيش الامبراطوري هزمهم في موقعة أدريانوبل Adrianople وأجبرهم على التراجع تاركين خلفهم ما كانوا قد غنموه (٩٧) .

تلك كانت غزوات السلاف إلى عصر جوستينيان والتي كانت بهدف السلب والنهب والعودة سريعا ، كمقدمة لاحتلال أراضي الحدود والإقامة بها بصفة دائمة ، وهو الأمر الذي حدث بعد وفاة جوستينيان بعشرين عاما .

على أن أخطر وآخر غزوات لقبائل المتبربرة على أقاليم جنوب الدانوب كانت على يد زابير جان Zabergan رئيس قبائل الكوتريجور Kotrigurs [إحدى قبائل الهون] ، والذي قاد بنفسه سبعة آلاف فارس واتجه صوب القسطنطينية لاحتلالها سنة ٥٥٨ م ، بعد أن وجه قسما من جيشه لاحتلال خرسون (سباستيمول) الواقعة جنوب غرب شبه جزيرة القرم باستخدام قوارب صغيرة يسع كل قارب أربعين من الرجال فحسب ، وقسما ثالثا من جيشه تجوه صوب شبه جزيرة البلقان .

- Procopius, Wars, 5, p. 293; Diehl, Justinien p. 218, Bury, Op. (٩٤)
Cit., II, pp. 297-297; P. Charamis, «On the Slavic settlement in the Peloponnesus», Byzantinische Zeitschrift, 46 (1953), p. 92.
Bury, Op. Cit., p. 297. (٩٥)
Procopius, Wars, 7, p. 273; Stein, Op. Cit., p. 522; (٩٦)
Obolensky, The Byzantine Commonwealth, p. 47.
Bury, Op. Cit., p. 298 Stein, Op. Cit., pp. 523-525; Duornik, (٩٧)
Slaves, p. 4. Obolensky, Op. Cit., p. 45.

غير أن مهارة بليزاريوس العسكرية ... والذي كان الامبراطور قد استدعاه بعد أن صار شيخا هرما - وحنكته جعلته يلحق الهزيمة بعدو فاقه عددا وعدة . كما تمكن القائد الروماني جيرمانوس Germanus من القضاء ستمائة مقاتل من رجال زايرجان ، وأغرقهم بقواربهم بعد أن تصدى لهم فى معركة بحرية بأسطوله البحرى الذى ضم حوالى عشرين سفينة حربية مزودة بالرجال . كما تصدت القوات الرومانية فى شبه جزيرة البلقان للقسم الثالث من جيش زايرجان . وبذلك عادت قواته مدحورة الى ما وراء نهر الدانوب . وان كانوا قد استولوا على غنائم كثيرة ، وأحدثوا موجة شديدة من الذعر فى الأقاليم المجاورة للعاصمة حتى اضطرت فئات الشعب من أغنياء وفقراء الى نقل ما يمتلكون الى الشاطئ الأسيوى ، وكذلك فعلت الكنائس التى خشيت على ما بها من كنوز و ثروات (٩٨) .

واذ كانت شجاعة بليزاريوس ، ومهارته العسكرية قد ساعدت الى حد كبير على تحقيق النصر على الأعداء ، وإبعاد شبح الحصار الذى خيم على عقول سكان العاصمة بما فيهم الامبراطور نفسه فان الفضل يعود الى جوستينيان فى مسألة القضاء التام على زايرجان وكل قومه بشكل نهائى .

ذلك لأن هذا الامبراطور الداهية أسرع فى مراسلة ساندليك Sandilch ملك قبائل اوتيغور Utigurs [من قبائل الهون] والذي كان على خلاف مع زايرجان وقومه . وفى نفس الوقت كان ساندليك حليفا للرومان ويتقاضى الاعانات المالية السنوية من الامبراطورية . وتلخصت رسالة جوستينيان الى ساندليك فى أن زايرجان قد استولى على كميات ضخمة من الذهب من أراضى الامبراطورية ، وأن القوات الرومانية كان فى مقدرتها التصدى لقوم زايرجان واجبارهم على العودة بخفى حنين . غير أن الامبراطور جوستينيان فضل ارسال هذه الكنوز الى ساندليك عن طريق زايرجان ، لمعرفة مقدرة ساندليك على التصدى لزايرجان والحصول على الذهب . وعلى أية حال نجحت خطة جوستينيان الماكرة فى الايقاع بين

(٩٨) Agathias, Op. Cit., pp. 301-303; Malalas, Op. Cit., p. 490; Theophanes, Op. Cit., p. 361; Diehl, Justinien, pp. 220-225; Bury, Op. Cit., pp. 304-307; Dvornik, Les slaves, p. 4; Stein, Op. Cit., p. 536; Manjlovic, «Le Peuple de Constantinople», Byzantion, XI, (Bruxelles, 1963), pp. 625-632; P. Charanis, «On the Slavic Settlement in the Peloponnesus», Byzantinische Zeitschrift, 46 (1953), p. 92.

القبيلتين وأفنى الطرفان بعضهما البعض وبذلك استفادت الامبراطورية من التخلص من خطرهما جميعا (٩٩) .

كانت جهود جوستينيان الدبلوماسية مع الآفار هي آخر جهوده تجاه القبائل المتبربرة شرق وشمال شرق البحر الأسود .

فبالرغم من ظهور الآفار على مسرح التاريخ كعنصر جديد من البرابرة شمال بحر قزوين له طموحاته العريضة فان ساروس Sarus ملك قبائل الألن Alans الحليفة التقليدية للرومان استطاع سنة ٥٥٨م ، بالاتفاق مع حاكم لازيقا الروماني ، اقناع كاندش Candich ملك الآفار بالذهاب الى القسطنطينية في نفس العام ، حيث قابل الامبراطور جوستينيان مع وفد كبير من شعبه ، حيث أنعم جوستينيان على الوفد الآفاري بالعديد من المنح والهدايا ، والمفروشات والملابس والأساور الذهبية . وجرت مفاوضات على تحقيق كل مطالب الآفار المادية مقابل قيام كاندش ملك الآفار بتنفيذ مطالب جوستينيان وبالفعل حارب الآفار قبائل سابيري Sabirs وقضوا عليهم ، وحاربوا قبائل أوتيجور Utigors وأخضعوا قبائل الأنتاي Antae بناء على أوامر الامبراطور جوستينيان (١٠٠) .

غير أن الآفار قويوت شوكتهم بعد أربع سنوات فحسب (٥٦٢ م) ، وبعد أن انتصروا على القبائل المذكورة ، واعتلى عرش الآفار بايان Baian خلفا للملك كاندش . وأرسل بايان سفارة الى جوستينيان يلزمه بحق الإقامة داخل أى اقليم من أقاليم الامبراطورية ولما كان حاكم لازيقا الروماني قد نجح في أن يستشف نية الغدر والخيانة عند الآفار ، إبان مرور الوفد الآفاري عليه للذهاب الى القسطنطينية لذلك بادر بإبلاغ جوستينيان بالموقف . فقابل جوستينيان الدهاء بدهاء أشد ، والمكر بالمكر وتعمد اطالة بقاء الوفد الآفاري بالقسطنطينية وبالغ في اكرام جميع أفراد الوفد وأعطاهم المنح والهدايا واشتروا ما أرادوا من سلاح من القسطنطينية ،

(٩٩) Agathias, Op. Cit., p. 330-335; Menander, excerpta de Legationibus Romanorum, p. 345; Obolensky, Op. Cit., p. 47; Diehl, Byzantium, p. 56; Franzus, Op. Cit., p. 99; Bury, Op. Cit., p. 308; Stein, Op. Cit., p. 549. Malalas, Op. Cit., p. 489; Menander, Op. Cit., p. 344; Bury, (١٠٠) Op. Cit., p. 315; Stein, Op. Cit., pp. 542-543. L. Hautmann, «Les Rapports des Byzantines avec les slaves et les Avars pendant la seconde moitié du VI Siècle» Byzantion, 4 (Paris, 1929), pp. 148-49; Evagrius, Op. Cit., p. 425.

بيد انه أصدر تعليماته السرية الى حاكم لازيقا الرومانى بتجريد هذا الوفد الآفارى من سلاحه وكل ما يحمل أثناء مروره على لازيقا فى طريق عودته الى بلاده (١٠١) . ومنذ هذا التاريخ بدا العداء السافر بين الآفار والامبرطورية الرومانية والذى استمر ما يقرب من ستين عاما بعد وفاة جوستينيان .

تلك كانت سياسة جوستينيان تجاه الشعوب التى درج اليونان ومن بعدهم الرومان على تسميتهم بالشعوب المتبريرة .

على أن سياسة جوستينيان تجاه الفرس كانت ذات طبيعة مغايرة لسياسته تجاه الشعوب الأخرى المتبريرة ، ذلك لأن الفرس كانوا شعبا عريقا له حضارته ونظمه وتقاليده وكل مقومات الشعب المتحضر . وقد نظر الفرس بدورهم الى الرومان بنفس المنظار بيد أن وجود حضارتين مختلفتين ومتجاورتين لشعبتين عريقين لهما حدود مشتركة ومصالح متبادلة فى غالب الأحوال ، ومتعارضة فى بعض الأحيان ، أدى بالضرورة الى قيام منازعات بينهما ، عولجت فى معظم الأحوال بالأساليب الدبلوماسية وفى بعض الظروف باللجوء الى القتال فى حالة تعذر الوصول الى الحلول الدبلوماسية . وفى كل الأحوال تعود العلاقات السلمية بينهما لاعتراف كل منها بحق الآخر ، فى البقاء بتراثه وحضارته (١٠٢) .

غير أن العلاقات الرومانية الفارسية غلب عليها طابع الصراع ، فى عصر جوستينيان حول مناطق النفوذ ، وبخاصة فى المنطقة القوقازية ذات الموقع الاستراتيجى (١٠٣) ، والتجارى المهم لكل من القوتين العظميين من

Agathias, Op. Cit., p. 255; Menander Op. Cit., p. 345; (١٠١)
Evagrius, Op. Cit., p. 42E; Bury, Op. Cit., p. 317; Stein, Op. Cit., pp. 544-545; Hauptmann, Op. Cit., p. 149.
Procopius, Buildings, p. 147, Ure, Op. Cit., p. 60. (١٠٢)

(١٠٣) المنطقة القوقازية هى الأراضى الواقعة جنوب جبال القوقاز مباشرة . وتمتد من بحر قزوين شرقا الى البحر الأسود غربا ، وبها منحدرات القوقاز ثم وادى كبروس Cyrus فوادي فازيز Phasis وكان يسكنها الألبانيون Albanians ، والأيبيريون Iberians والشعب اللازى Lazi or Colchians . وهى الأقاليم التى تعرف حاليا ، بأقاليم أذربيجان Azerbaijan ، وشرق القوقاز Transcausia ، وجورجيا Georgia . وشكلت شعوب هذه المنطقة دولا حاجزة فى مواجهة قبائل الهون المبتدة شمال جبال القوقاز حتى بحر آزوف Azov غربا لحماية الفرس والرومان على حد سواء ، هذا من ناحية كما أنها قامت بنفس الدور لحماية الرومان من الفرس والعكس صحيح من ناحية ثانية ، انظر :

Procopius, wars, 2, pp. 284-387; Agathias, Op. Cit., p. 104;
Stein, Op. Cit., p. 267; Vasiliev, Justin, pp. 258-259;
Ure, Op. Cit., pp. 63-64.

ناحية ، ومحاولات جوستينيان التخلص من الاحتكار الفارسي للتجارة وطرقها مع الشرق بحكم موقعها الجغرافي من ناحية ثانية .

فحالة الهدوء المشوب بالحذر بين الرومان والفرس منذ عقد معاهدة سلام سنة ٥٠٥ م ، تحولت الى حرب باردة ، تلتها حرب ساخنة ، بسبب نجاح الجهود الدبلوماسية الرومانية المبنية على مناهضة النفوذ الفارسي في المنطقة القوقازية وبخاصة بعد أن تحول عدد كبير من سكان كل من ايريا ولازيقا الى المسيحية بما فيهم ملكي هذين الاقليمين ، وذهاب كل منهما الى القسطنطينية اعلانا للولاء للامبراطور الروماني عامي ٥٢٢ ، ٥٢٣ م (١٠٤) .

على أن الامبراطورية الفارسية لم تقبل السكوت على هذا التحول في المنطقة القوقازية ، وهي التي حرصت منذ سيطرت الأسرة الساسانية على السلطة ، على أن تكون الممرات القوقازية تحت سيطرتها ، وأن تلزم الرومان معها في التعاون بالأموال لحماية هذه الممرات (١٠٥) . لذلك سارع الفرس باتخاذ الاجراءات المضادة انتقاما من الرومان ، ولاسيما بعد أن أعلن الرومان رفضهم دفع الاعانة السنوية التي كان يدفعها أنستاسيوس منذ سنة ٥٠٥ م والتي كان مقدارها خمسمائة رطل من الذهب سنويا (١٠٦) .

وبهدف استعادة الفرس سيطرتهم على اقليمى ايريا ولازقا استعان الفرس بزيليبيجيز Ziligibis ملك الهون البيض وقدم اليه الاموال للتعاون معه ، والذي أعد جيشا مزودا بالسلاح قيل أنه بلغ عشرين ألف مقاتل (١٠٧) .

Chronicon Paschale, pp. 713-614; *Malalas*, Op. Cit., p. 413; (١٠٤)
Cedrenus, Op. Cit., pp. 638-639; *Lebeau*, Histoire, 8, pp. 39-42; *Diehl*, Justinien pp. 377-384; *Ibid*, Le Monde Orientale, p. 52; *Holmes*, Op. Cit., p. 311; *Vasiliev*, Justin, p. 269; *Toumdnoff*, «Iberia», Le Museon, 65, (1952), p. 31.

(١٠٥) الواقع أن مشكلة حماية ممر جبال القوقاز . والمعروف حاليا باسم ممر داريال Darial مشكلة قديمة وتعود الى عهد الاسكندر الأكبر الذي أغلق هذا الممر الضيق بالجوايز الحديدية ليأمن خطر البرابرة . وظل هذا الممر تحت سيطرة الاغريق فالرومان منذ ذلك الحين . بيد أنه انتقل الى السيادة الفارسية ، مع الزام الرومان بالتعاون بالأموال مقابل تحمل الفرس مسئولية الحماية وحدهم بجيوشهم منذ معاهدة ٣٦٣ م ، على اثر هزيمة جولييان : - انظر

Procopius, Wars, I, pp. 79-83; *Holmes* Op. Cit., p. 311.
Zachariah, Op. Cit., p. 206; *Holmes*, Op. Cit., p. 311. (١٠٦)
Malalas, Op. Cit., pp. 414-415; *Chron. Pasc.*, p. 61.5. (١٠٧)

غير أن الدبلوماسية الرومانية نجحت في فض هذا التحالف الخطير ، بل وفي القضاء التام على زيليجبيز نفسه ومعظم جيشه ، وذلك باتباع عمل سياسى من شأنه توريط زيليجبيز ، واتهامه بالنفاق حيث سارع الرومان بالاتصال به بمجرد علمهم بلقائه مع الفرس ، وأعطوه بدورهم أموالا بغية التعاون معهم . هذا في الوقت الذى سارعوا فيه بإبلاغ الفرس بموقف زيليجبيز ، فما كان من الفرس الا ان قتلوا زيليجبيز ولم ينج من جيشه الا من استطاع الفرار (١٠٨) .

والواقع أن هذا التصرف السياسى من قبل الرومان كان أحد العناصر الرئيسية للدبلوماسية الرومانية ، حيث أن هذا العنصر قام على ممارسة الدس والشقاء بين الأعداء ، وخلق مشاعر الغيرة والحسد والضغينة واثارة بعضهم على بعض .

على أية حال نجحت السياسة الرومانية في القضاء على خطر الهون البيض هذا من ناحية ، وفي تخفيف حدة التوتر بينهم وبين الفرس من ناحية ثانية (١٠٩) . حيث لجأ الفرس على أثر تلك الحادثة الى الاسلوب الدبلوماسى لمحاولة علاج الموقف في المنطقة القوقازية بل ومحاولة الحصول على موافقة جوستين ، على أن يكون وصيا على كسرى الابن الأصغر لقباز ملك الفرس . غير أن المفاوضات منيت بالفشل لاصرار الوفد الفارسى على عودة لازيقا للسيادة الفارسية ، ولاصرار الوفد الرومانى على ان يكون التبنى أو الوصاية وفقا للأسلوب الذى يتبعه الرومان مع القبائل المتبربرة (١١٠) .

كان فشل المفاوضات الرومانية الفارسية سنة ٥٢٥ م بمثابة لطمة شديدة لقباز وولده كسرى ، لذلك سارع الفرس باحتلال لازيقا بعد احتلالهم لاقليم ايريا ، بعد أن تذرع كسرى بتأديب ملك ايريا لرفضه التمسك بتعاليم الديانة الزرادشتية (١١١) لذلك كان احتلال الفرس

Malalas, Op. Cit., p. 415; Chron. Pasc. pp. 615-616; Stein, (١٠٨) p. 267; Vasiliev, Justin p. 264.

Chronicon Paschale, p. 616. (١٠٩)

Procopius, Wars, I, pp. 83-85; Zachariah, Op. Cit., p. 206; (١١٠)

Lebeau, Histoire, 8, pp. 31-34; Ure, Op. Cit., p. 63.

وكريستسن ، ايران في عهد الساسانيين ، ترجمة يحيى الخشاب ، ص ٣٤١ ،
والثعالبي ، تاريخ غرر السير ، ص ٥٩٤ .

Procopius, Wars, I, p. 93; Lebeau, Histoire 8, pp. 41-42; (١١١)

Holmes, Op. Cit., p. 316; Bury, Later Roman Empire, 2, p. 80; Stein, Op. Cit., p. 270.

لاقليمى لازيقا وابيريا - يعنى قيام الحرب بين القوتين العظميين ذلك لان وجود قوات فارسية فى لازيقا يعطى الفرس الفرصة للتسلل الى البحر الأسود ، وتهديد الأقاليم الرومانية الواقعة على الساحل الجنوبى لهذا البحر بل وتهديد العاصمة الرومانية نفسها .

لذلك هاجمت القوات الرومانية أراضى أرمينيا الفارسية تحت قيادة سبتاس Sittas وبليزاريوس (١١٢) ، بيد أن السياسة الرومانية لم يكن هدفها احتلال الأراضى التابعة للفرس ، وإنما مجرد اظهار المقدرة على الرد على العدوان بالمثل ذلك لأن القوات الرومانية لم تحتل أرمينيا الفارسية مقابل احتلال الفرس لاقليم لازيقا ، وإنما اكتفت بالاغارة الخاطفة والعودة سريعا بالغنائم والأسرى (١١٣) .

انتقلت الجيوش الرومانية للعمل على الحدود الشرقية المجاورة للفرس وعملت على تقوية الحصون والتحصينات هناك ، ودخلت قوات بليزاريوس فى معارك هجومية غير أنها منيت بالفشل الأمر الذى جعلها تتخذ موقفا دفاعيا فى مدينة داراحتى سنة ٥٢٩ (١١٤) .

(١١٢) ولد بليزاريوس سنة ٥٠٥ م ، وهو من أهالى اقليم ايليريا Illyricum وعمل فى بداية حياته ضمن الحرس الشخصى لجوستينيان عندما كان قائدا عاما للجيش فى حياة خاله . وأظهر بليزاريوس مهارة فائقة فى استخدام الرمح ابان فترة تبعيته لحرس جوستينيان . وكان احتفاظ جوستينيان بحرس شخصى تقليدا لما كان متبعاً فى حينه ، حيث درجت الشخصيات الكبرى على الاحتفاظ بعدد من الجند ، بخلاف القوات النظامية للدولة ، واختلف عددهم طبقا لمكانة المسئول عنهم ، وكانوا جميعا من الحيلة الذين يحملون التروس والرمح . ومعظم هذا الحرس لم يكن قاصرا على سيدهم المسئول عنهم فحسب ، وإنما كانوا يقسمون يمين الولاء لسيدهم والامبراطور وجزت العادة الى مجالسة سيدهم لهم عند تناول وجبات الطعام وهم الذين عرفوا باسم الحيلة البوكليريان The mounted Buccellarian [نسبة الى buccellum . أى الخبز الجاف لأنهم كانوا يخدمون مقابل جراياتهم] . ويرجع تالى نجم بليزاريوس الى نجاحه فى مهاجمة أرمينيا الفارسية ، بالرغم من أنه كان فى العشرين من عمره ، حيث عاد ومعه آلاف من الأسرى . الأمر الذى جعل جوستينيان يركن اليه كفائد له المقدرة على تنفيذ المهام العسكرية بنجاح ، انظر :

Procopius, The secret History, p. 19, Ibid, Wars, 1, p. 1, p. 101, 3; p. 107, Lindsay, Op. Cit., p. 134; Baker, Justinian, Op. Cit., p. 79.

وثورمان بيتل ، الامبراطورية البيزنطية ، ص ١٧٣ .

Procopius, wars, I, I, p. 93, Holmes, Op. Cit., p. 316; Bury. (١١٣) Op. Cit., 80; Stein, Op. Cit., p. 271.

Procopius, Wars, I, pp. 103-107; Malalas, Op. Cit., pp. 441- (١١٤) 442; Zochariah, Op. Cit., pp. 273-274; Michel Le Syrien, Op. Cit. p. 287.

على أن جوستينيان في ذلك الحين كان يفكر جدياً في تحقيق سياسته الاستردادية للقسم الغربى من الامبراطورية ، لذلك لم يكن راغباً فى مواصلة الحرب مع الفرس سواء فى الجبهة الشرقية المشتركة بين القوتين العظيمين أو فى المنطقة القوقازية . وعلى ذلك بادر بطلب اجراء مفاوضات سلام مع الفرس فى منتصف سنة ٥٢٩ م (١١٥) . وهنا لعبت الجهود الدبلوماسية دوراً هاماً حيث أظهرت الرسائل المتبادلة بين قباذ وجوستينيان أن نظرة الفرس الى الرومان كانت نظرة الند للند ، وأن هناك عدو مشترك للقوتين العظيمين ، وهم القبائل المتبربرة الذين أنهكوا الخزانة الفارسية ، وأن رفض الرومان التعاون مع الفرس مادياً لصد تلك القبائل كان السبب الرئيسى فى دخول الحرب ضد الرومان ولجبارهم على المشاركة المادية فحسب ، ولم يكن هناك تفكير فى ضم أراضى جديدة على حساب الرومان (١١٦) .

وبالرغم من أن رسالة قباذ احتوت على عبارات التهديد والوعيد ، والصلف والتعالى فإن جوستينيان ، قبل الاستمرار فى التفاوض بل أنه هرب من اتجاه الحل السلمى لانتهاء الصراع مع الفرس لأن قلبه وعقله ، فى ذلك الحين كان معلقاً بالغرب ، باعتباره امبراطوراً رومانياً بالقلب وبالقالب . لذلك رد على رسالة قباذ برسالة عبر فيها عن تلهفه لاتمام اجراءات السلام ، بعد أن بلغ كبرياءه ، اذ لم يرد فى رسالة جوستينيان

Theophanes, Op. Cit., p. 274; Holmes, Op. Cit., p. 396; Stein (١١٤) Op. Cit., p. 287.

(١١٦) جاء فى رسالة قباذ رداً على مبادرة جوستينيان للسلام ، « من قباذ ملك الملوك شمس الشروق الى فلافيوس جوستينيان القيصر قمر المغرب ، لقد ثبت لدينا بعد مطالعة ما فى خزنة دولتنا من وثائق ، أننا اخوة ، وأنه اذا احتاج أى منا الى رجال أو مال ، فعلى الطرف الآخر نجده . لقد تعرضنا الى هجمات العدو ، وأجبرنا على الاشتباك معه فى معارك ، وجعلنا البعض الآخر من الأعداء يعترفون بسيادتنا لقاء مبالغ من المال ، ولذلك فإن شؤنا أصبح شواوياً . أضف الى ذلك أننا أبلغنا الامبراطور أنستاسيوس والامبراطور جوستين بذلك دون جدوى . وقد اضطررنا فيما بعد الى دخول المعركة ضدكم . ولما وصلنا الى مقربة من حدودكم قضينا على بعض من قاومنا ، مع أنهم أبرياء . وذلك نتيجة لعدم محافظتكم على العهد ، فارحموا أيها النصارى رجالكم وادفعوا لنا بالأموال ، والا فاستعدوا للحرب ، وسنمهلكم عاماً كاملاً حتى لا يقال أننا أحرزنا النصر بالخدعة » انظر :

Malalas, Op. Cit., pp. 449-450.

أى شيء عن الحرب الدائرة ، بل أنه أشار فى رسالته أنه اعطى تعليمات للوفد الرومانى بعدم عرقلة مفاوضات السلام مع الفرس (١١٧) .

غير أن مفاوضات السلام توقفت فجأة وكان المسئول عن ذلك الجانب الفارسى الذى تذرع بضرورة عودة منجمين للذهب يقعان على الحدود بين أرمينيا الفارسية وأرمينيا الرومانية ، وكان الامبراطور انستاسيوس ، قد استولى عليها ، بينما يعود هذا التوقف الى جهود السامريين الذين أغروا قباضا باحتلال فلسطين على أثر فشلس ثورتهم ضد جوستينيان - بعد أن أوضحوا لقياد أن الكنائس فى فلسطين بها كنوز لاتحصى من الذهب والفضة والأحجار الكريمة ، وأنهم على استعداد للتعاون معه لاحتلال فلسطين بسهولة (١١٨) .

وهكذا نجح السامريون فى عرقلة جهود السلام بين القوتين العظيمين ، وفى الانتقام لأنفسهم من الرومان الذين اضطهدهم فى فلسطين سنة ٥٢٩ م .

ولما كان بليزاريوس قد تحصن فى مدينة دارا التى حولها الى قلعة عسكرية قوية ، لذلك كان على الفرس تأمين حدودهم بالدخول فى معركة هجومية ضد بليزاريوس ، غير أن نتيجة هذه المعركة كانت فى صالح الرومان ولم يتمكن الفرس من هزيمة الرومان واقتحام دارا ، بفضل مهارة بليزاريوس العسكرية التى تجلت فى هذه المعركة التى دارت فى الأراضى الرومانية فى شهر يونيو ٥٣٠ م (١١٩) .

وبالرغم من النصر العسكرى الذى حققه جوستينيان على الفرس فإنه

(١١٧) من بين ما جاء فى رسالة جوستينيان الى قياد : « ان المندوبين الذين أرسلناهم اليكم أبلغونا عند عودتهم عن حسن نواياكم الأبوية نحونا . ونحمد الله على اتمام هذا العمل بفضلله ، فالسلام سينفوذ علينا بالنفع والخير . ومن الواضح أن السلام أمر بالغ الأهمية ، ويستحق أن نشكر الله عليه ، وسيؤدى الى القضاء على أعدائنا جميعا . وسنزود مندوبنا اليكم بكل ما يلزم لوضع اجراءات السلام موضع التنفيذ ، وأملنا أن نحظى بمحببتكم على الدوام » . انظر :

Malalas, Op. Cit., pp. 454-455.

Theophanes, Op. Cit., pp. 274-275; Malalas, pp. 455-456; (١١٨)

Lebeau, Histoire, 8, p. 130-131; Bury Op. Cit., p. 82.

(١١٩) للوقوف على تفاصيل معركة دارايونية ٥٣٠م انظر :

Procopius, Wars, 1, pp. 105-127; Zachariah, Op. Cit., pp. 224-5;

Theophanes, Op. Cit., pp. 277-278; Lebeau, Histoire, 8, pp. 131-137;

Holmes, Op. Cit., pp. 396-402; Diehl Justinian, pp. 211-212; Bury, Op.

Cit., pp. 83-85; Stein, Op. Cit., pp. 287-289; Ure, Op. Cit., pp. 65-66.

كان يتوق الى انتهاء حالة الحرب معهم للاسراع فى ارسال قواته الى شمال أفريقيا للقضاء على الوندال . غير أن الفرس كانوا فى غاية الغضب، لذلك احتد قباز فى محادثاته مع السفير الرومانى ، الذى أرسله جوستينيان ووضعه عدة شروط منها أن تكون مدينة دارا منطقة منزوعة للسلاح ، وضرورة تقديم الرومان المساعدات المالية للفرس لحماية الممرات القوقازية . ويبدو أن قباز قد بيت النية على محاربة الرومان لأنه طرد السفير الرومانى دون التوصل الى اتفاق (١٢٠) .

على أية حال استطاع الفرس مسح عار الهزيمة ، وخاضوا معركة ضد بليزاريوس قرب مدينة الرقة Callinicum فى التاسع عشر من أبريل سنة ٥٣١ م . حيث هزموا بليزاريوس بالرغم من فداحة الخسائر لدى الطرفين (١٢١) .

على أن، استئناف مفاوضات السلام بين الفرس والرومان حدث فى وقت كان فيه الفرس يحاصرون مدينة ماريتوروبوليس Martyropolis (ميفارقين) ، وبعد وفاة قباز مباشرة وتولية كسرى للعرش الفارسى بناء على وصية والده ، بالرغم من انه كان الابن الثالث لقباز ، وذلك فى الثامن من سبتمبر ٥٣١ م (١٢٢) .

على أية حال استغرقت مفاوضات السلام عاما ، الى أن توصل الطرفان الى وضع شروط معاهدة السلام « الدائم » فى شهر سبتمبر سنة ٥٣٢ م ، والتي أملى فيها الطرف الفارسى شروطه ، التى نصت على أن تكون مدينة دارا الرومانية ، منزوعة السلاح ، وعودة مناجم الذهب فى أرمينيا الرومانية الى السيادة الفارسية ، والتى تقع على حدود أرمينيا الرومانية ، وعودة قلعتى بولون Bolon ، وفارانجيون Phurangion اللتان تقعان على حدود أرمينيا الرومانية الى السيادة الفارسية وأن يدفع الرومان أحد عشر ألف رطل من الذهب سنويا ، مقابل حماية الفرس للممرات القوقازية ، وأن تكون أيبيريا تحت سيطرة الفرس ، مع عودة لاذيقا للسيادة الرومانية (١٢٣) .

- Porcopius, Wars, I, pp. 141-145. (١٢٠)
 Procopius, Wars, I, p. 169; Zachariah, Op. Cit., p. 226; (١٢١)
 Holmes, Op. Cit., pp. 405-407, Stein Op. Cit., pp. 291-292.
 Procopius, Wars, I, pp. 195-197; Zachariah, Op. Cit., p. 230; (١٢٢)
 Lebeau, Histoire, 8, pp. 169-170; Stein Op. Cit., p. 294.
 Procopius, Buildings, pp. 133-135; Lebeau, Histoire, 8, (١٢٣)
 pp. 176-178, Diehl, Justinien, p. 211; Holmes, Op. Cit., p. 416; Stein, Op. Cit., pp. 294-195.

والواقع أن هذه المعاهدة مست السيادة الرومانية ، إذ ان اشتراط
الفرس بأن تكون مدينة دارا منزوعة السلاح ، وهو بمثابة انتقاص من
سيادة الرومان على أراضيهم ، لاسيما وان هذه المعاهدة لم يرد بها شيء
عن وجود منطقة منزوعة السلاح على الجانب الفارسي ، كما أن المبلغ الذي
أصبحت بيزنطة ملزمة بدفعه سنويا كان باهظا ، إذ انه زاد عن المبلغ الذي
حدده معاهدة أنستاسيوس مع الفرس بعشرين مرة .

ولاشك ان جوستينيان قبل بكل هذه الشروط ولاسيما الجانب المالي
لأنه كان متلهفا الى ارسال حملة لتأديب الوندال هذا من ناحية ، كما أنه
كان حريصا على عودة لازيقا بموقعها الاستراتيجي المهم في ناحية ثانية ،
وبعد أن اقتنع بأنه لا قبل له على مواصلة الحرب ضد الفرس وحلفائهم من
قبائل الهون ، الذين أحدثوا الدمار والخراب ، في الأقاليم الشرقية من
الامبراطورية ، والقريبة من الحدود الفارسية من ناحية ثالثة .

على أن معاهدة السلام الدائم لم يكتب لها البقاء سوى سبع سنوات
حقق خلالها جوستينيان العديد من الانجازات السياسية الضخمة في
الشرق والغرب على حد سواء الأمر الذي جعل كسرى يرى ضرورة المبادرة
بتوجيه ضربة موجعة لجوستينيان ، بعد أن أشارت كل الدلائل بأن
الامبراطورية الفارسية ذاتها أصبحت معرضة للخطر اذا ما ظل الفرس
يرقبون ما يجري على الساحة دون حراك .

فعلى الرغم من توقيع معاهدة السلام الدائم مع الفرس ، وما توقعه
القادة والجنود الرومان من الحصول على فترات من الراحة من عناء الحرب
فان جوستينيان كان قد أخفى في جعبته قرارا بارسال حملة عسكرية
لتأديب جليمر Gelimer (٥٣٠ - ٥٣٤ م) ملك الوندال الذي تبادل
الرسائل العدائية مع الامبراطور ، بعد أن اضاع جليمر هذا جهود
جوستينيان الدبلوماسية الناجحة مع هلدريك Hilderic (٥٢٣ - ٥٣٠ م)
ملك الوندال الذي سجنه جليمر وسمل عيني اثنين من كبار أعوانه ، على
أثر اكتشاف جليمر أن هلدريك يسير في طريق التبعية للامبراطورية
الرومانية بخطوات عملية تمثلت في تبادل الوفود والسفارات والهدايا
وفي اعتناق هلدريك للمذهب الكاثوليكي (١٢٤) .

Procopius, Wars, 3, pp. 85-89; *Martroye*, L'Occident à l'Epo- (١٢٤)
que Byzantine, (Paris, 1904), pp. 215-226.

كان جوستينيان قد استشاط غضبا عندما قرأ آخر رسالة أرسلها جليمر له حيث
ورد بها ، « من الأفضل لك أن تتولى شئون مملكتك دون تدخل في شئون الآخرين
باسلوب طفلي ، واذا ما حاولت انتهاك المعاهدة وتهاجمنا فاننا سوف نصمدى لك بكل
Procopius, Wars, 3, p. 91.

قوانا ، انظر :

على أية حال نجحت حملة بليزاريوس ضد الوندال سنة ٥٣٣ م ، وقضى على دولتهم وزالت من صفحة التاريخ . وعاد هذا القائد المقتدر الى القسطنطينية ومعه جليمر أسيرا سنة ٥٣٤ م (١٢٥) .

على أن ما يعنينا في هذا الأمر أن كسرى أصابه شيء من الحقد والقلق والتخوف على أثر ابلاغه بنجاح جوستينيان في استرداد شمال أفريقيا ، لذلك أرسل اليه يبلغه بضرورة ارسال نصيبه في الغنائم الضخمة التي حصل عليها جوستينيان من الوندال . اذ اعتبر كسرى نفسه شريكا كاملا ، في تحقيق هذا الانتصار لسماحه لجوستينيان بعقد معاهدة السلام الدائم التي أتاحت له فرصة تأمين الجبهة الشرقية ونقل الجنود لفتح شمال أفريقيا . فما كان من جوستينيان الا الانصياع لطلب كسرى وأرسل اليه مبلغا كبيرا من المال على سبيل الهدية لمحاولة كسب رضاء كسرى (١٢٦) .

ويبدو أن ارسال جوستينيان هذه الأموال ، التي كانت على سبيل الهدية كان لتحقيق هدف آخر ، الا وهو مطالبة كسرى بأغماض عينيه عن نجاح جهود جوستينيان الدبلوماسية في اقليم ايبيريا . وذلك لأنه في نفس السنة التي احتفل فيها جوستينيان بالانتصار على الوندال ، ذهب الى القسطنطينية زامانازوس Zamanazus ملك ايبيريا ، الذي كان يدين بالمسيحية ، وكبار رجال دولته بهدف « إعادة عرى الصداقة والتحالف مع الرومان » حيث استقبله جوستينيان وغمره والوفد المرافق له بالهدايا والمنح الخاصة (١٢٧) ولأشك أن إعادة التحالف بين ايبيريا وبيزنطة

(١٢٥) تم عرض كل الغنائم التي استولى عليها بليزاريوس من حملته ضد الوندال ، في عرض انتصار **Triumph** ، حيث سار بليزاريوس على قدميه من منزله الى ميدان سباق الخيل ، حتى وصل الى المنصة التي بها جوستينيان وعرضت الغنائم : عروش من الذهب ، عربات خاصة بالملوك وزوجاتهم ، والمسدود من المجوهرات المطعمة بالأحجار الكريمة ، والأواني الذهبية ، وأدوات مائدة الطعام الذهبية ، وسبائك الفضة ، والكثير من الكنوز التي كان جزيريك قد سلبها إبان غاراته على روما . واشتمل العرض على بعض الأسرى من قادة الوندال ، وعلى رأسهم جليمر نفسه ، الذي قام الحرس الامبراطوري بتجريمه من زيه الأرجواني عندما اقترب من منصة الامبراطور ، وأجبره الحرس على الركوع ، ثم السجود للامبراطور وكذلك ركع وسجد بليزاريوس للامبراطور ، انظر : *Procopius, Wars, 4, pp. 279-283.*

(١٢٦) لم يحدد بروكوبيوس مقدار هذا المبلغ ، انظر : *Procopius, Wars, I, p. 253.*
(١٢٧) *Malalas, Op. Cit., 429; Theophanes, Op. Cit., p. 336; Lebeau, Histoire, 8, pp. 282-283.*

يناقض شروط معاهدة السلام الدائم التي نصت على أن تكون ايريا خاضعة للسيادة الفارسية .

واذا كانت المصادر الرومانية لم تذكر شيئا عن رد الفعل لدى كسرى بخصوص ملك ايريا وتحالفه مع الرومان ، فان الباحث يتوقع حدوث شعور بالأسى عند ملك الفرس من جراء ذلك . ولا بد ان كسرى شعر بالمرارة عندما علم بتآمر جوستينيان ضده ، عن طريق دفع الأموال الى قبائل الهون للاغارة على الأراضي الفارسية (١٢٨) وأدهى من ذلك وأمر وقوع خطابات في يد كسرى تدين جوستينيان بمحاولة استمالة أمير الحيرة - والصديق الوفى للفرس - الى الرومان ومعاهدة الفرس (١٢٩) .

وبالرغم من أن معاهدة السلام الدائم قد نصت على أن تكون مدينة دارا منزوعة السلاح وان ينتقل منها دوق اقليم ما بين النهرين الى مدينة القسطنطينية ، فان هذه المعاهدة لم يرد بها شيء عن اقامة التحصينات الدفاعية سواء في تلك المدينة أو في غيرها من الأماكن التي درج الفرس على مهاجمتها لقربها من أراضيهم . لذلك أصبح من حق جوستينيان اقامة ما شاء من التحصينات في دارا نفسها ، وهي المنزوعة السلاح ، أو في غيرها .

وهو الأمر الذي استغله جوستينيان على أكمل وجه (١٣٠) ، والذي على ما يبدو للباحث كان أحد أسباب اعتقاد كسرى بأن جوستينيان يخطط لأعمال عدوانية ضد الفرس والا فما هو الدافع الذي جعل الفرس يضعون شريطا في معاهدة السلام التالية (معاهدة سلام الخمسين عاما - سنة ٥٦٢ م) ينص عن الامتناع عن اقامة أو تقوية أسوار المدن حتى لا يكون ذلك ذريعة لتجديد أي منازعات قد تطيح بمعاهدة السلام (١٣١) ؟

Procopius, Wars, 2, p. 249; Ibid, Buildings, p. 163, Idem, (١٢٨)

The Secret History, p. 50.

Procopius, Wars, 2, pp. 281-283; Stein, Op. Cit., p. 486. (١٢٩)

(١٣٠) أقام جوستينيان تحصينات دفاعية قوية عالية زاد ارتفاعها عن ثلاثين قدما من أحجار صلبة من النوع الذي يستخدم في الرمي للتصدي لهجمات الفرس بغيلهم الضخمة ، وقواعدهم التي تحملها تلك الفيلة ، الكثيرة العدد ، حول مدينة دارا ، وأمد فضلا عن اثني عشرة قلعة بين المدينتين السابقتين هذا بالإضافة الى العديد من القلاع الأخرى ، تدمر ، والرصافة ، وأنطاكية ، وقسطنطينية ، وقرقيساء ، والرها وغيرهم . هذا بالإضافة الى تقوية التحصينات التي بأرمينيا الرومانية ، انظر :

Procopius, Buildings, pp. 191-201.

(١٣١) انظر نصوص معاهدة السلام الدائم سنة ٥٦٢ م ، ومعاهدة سلام الخمسين

عاما ، سنة ٥٦٢ م ، بالملحق .

والواقع أن تلك الأسباب كافية لاتهام جوستينيان بأنه خرق معاهدة السلام الدائم هذا اذا ما أضفنا اليها النجداث العاجلة التي عبرت عنها شعوب أرمينيا الرومانية ولازيقا وإيطاليا : فأرمينيا الرومانية تحولت الى بركان هادر أطاح بروءوس ثلاثة من كبار القادة الرومان على التوالي على يد الثوار من أهالي أرمينيا الرومانية الذين ثاروا ضد تشريعات جوستينيان عامة ، والاعباء المالية الجديدة التي فرضها عليهم خاصة ، واستعمال جوستينيان ، أسلوب القمع مع شعب اشتهر بحبه للقتال . واثارة الاضطرابات والبهاء والتمرد على السلطة (١٣٢) كما أرسل شعب لازيكا وفدا الى كسرى يعلنون انضمامهم له ويطلبونه بتخليصهم من الاحتكار الاقتصادي الروماني ، الذي فرضته عليهم السياسة الرومانية ، وبخاصة أنهم كانوا شعبا فقيرا يعيش على الكفاف ، اذ ان أراضيهم لا تنتج قمحا أو عنباً ، ويقايضون انتاجهم من الجلود المدبوغة وغير المدبوغة والرقيق بالمواد الغذائية . وأوضحوا لكسرى أنه اذا وضع يده على بلادهم ، فإنه في استطاعته ان يسيطر على البحر الأسود ، وأن يقيم علاقات مع قبائل شمال جبال القوقاز ، بل وتصبح القسطنطينية ذاتها تحت رحمته (١٣٣) .

وابان مقاومة فيتينجيز Vittingis القائد القوطي بإيطاليا لجيش بليزاريوس أرسل رسالة الى كسرى يوضح فيها خطورة السكوت على جوستينيان ، ويطلبه بشن حرب وقائية ضد الرومان ، « . لا يمكن أن تترك بلادك وكل شعبك تحت رحمة جوستينيان ، لأنه أصبح معروفا أن جوستينيان شخص متعطش للسيطرة وحب التملك ، وليس على استعداد أن يلتزم بأي نظام . اذ قد أصبح عبدا للرغبة الملحة في السيطرة على كل العالم وأصبح مولعا بأن يكون ملكا ومسيطرا على كل الدول . . . وانه لمن الأفضل أن يسبق المرء خصمه في احباط محاولاته حتى يعيش في امان قبل أن ينتظر الساعة التي يكون فيها تحت رحمة أعدائه (١٣٤) » .

على أية حال ، حرض كسرى ملك الفرس المنذر الثالث أمير الحيرة على الدخول في منازعات بشأن تبعية قطعة الأرض الواقعة بين تدمر ودمشق والتي كانت مرعى للماشية ، وأدت هذه المنازعات الى قيام

(١٣٢) Procopius, Wars, 2, pp. 279-283; Lebeau, Histoire 8, pp. 444-446; Holmes, Op. Cit., p. 58F; Charanis, «Armenians and Greeks in the Byzantine Empire», in Armenian Review, 25 (Boston, 1972), pp. 28-30.
 (١٣٣) وانظر الفصل الثالث للوقوف على تشريعات جوستينيان تجاه أرمينيا الرومانية .
 (١٣٤) Procopius, Wars, 2, pp. 265-269.

حرب بين المناذرة والغساسنة بالرغم من محاولات جوستينيان لمعالجة الموقف بالطرق الدبلوماسية (١٣٥) .

على أن كسرى كان قد عقد العزم على فرض ارادته على جوستينيان ، وضرب قواته في المدن القريبة من الحدود الفارسية ، واحتلال المنطقة القوقازية ، وطرد الرومان ، ومحاولة إيجاد موطئ قدم للفرس على ساحل البحر الأسود ، تمهيدا لم السيطرة الفارسية هناك ، ومحاولة ضرب عاصمة الرومان وهي خطة لو قدر لها النجاح لتغير وجه التاريخ في ذلك الحين .

كانت خطة كسرى فيما يتعلق بالمدين القريبة من الحدود الفارسية تتبلور في فرض ارادته وذلك بتحصيل فدية كبيرة من كل مدينة تحاصرها القوات الفارسية . على أن يتم تدمير المدينة التي تبدي أية مقاومة . ولم يكن هدفه هو مجرد السيطرة على مدينة محددة لاستخدامها كورقة رابحة واداة للضغط وفرض الارادة الفارسية كما فعل والد قباز مع الامبراطور أنستاسيوس في مدينة آمله (٥٠٢ - ٥٠٥ م) . فبالرغم من محاولات جوستينيان للمحافظة على معاهدة السلام الدائم الا أن كسرى كان قد أعد العدة لتنفيذ خطته ولم يتلطف مع السفير الروماني بل احتجزه عاما كاملا الى أن تم لكسرى الاستيلاء على كل الأموال التي بمدينة سورا Sura المجاورة لمدينة الرقة ، بعد ان خدع أسقفها الذي كان قد تعهد بدفع الفدية التي حددتها كسرى . ولم يكتف كسرى بذلك وانما قتل العديد من أهالي تلك المدينة وأسر حوالي اثني عشر الفا من سكانها ثم أشعل النيران بها وذلك في ربيع سنة ٥٤٠ م . وبعد أن حقق كسرى خطته طرد السفير الروماني (١٣٦) وأمره بإبلاغ جوستينيان بما شاهده (١٣٧) . ولاشك أن كسرى كان يعنى بذلك أن الحرب قد بدأت بالفعل بين القوتين العظيمين .

Procopius, Wars, 2, p. 249, Ure, Op. Cit., p. 68; Lebeau, (١٣٥) Histoire, 8, pp. 440-442; Holmes, Op. Cit., p. 586; Bury, Op. Cit., p. 92.

(١٣٦) كان السفير بين القوتين العظيمين في ذلك الحين يشابه وزير الخارجية في وقتنا هذا وحتى لا يتكرر ما حدث للمندوب الروماني نصت معاهدة سلام الخمسين عاما ، (٥٦٢ م) على ضرورة معاملة هؤلاء السفراء بكل ما يستحقونه من الاحترام والاحتمام والعناية ، وأن يودعوا بمثل ما استقبلوا به من تكريم دون ابطاء - انظر ملحق معاهدة سلام الخمسين عاما .

Procopius, Wars, 2, pp. 295-303; Downey, «The Persian (١٣٧) Campaign in Syria in A.D. 540», Sepculum, 28, (University of Miching) p. 340.

على أية حال ، استدعى كسرى ملك الفرس الأسقف كانديدوس Candidus أسقف الرصافة Sergiopolis والتي تبعد ستة عشر ميلا عن مدينة سورا ، وأمره بغدية الاثنى عشر ألف أسير من أهالي سورا خلال عام من تاريخه مع التهديد والوعيد فى حالة عدم الدفع (١٣٨) .

وإذا كان كسرى قد تعامل مع أسقفى سورا والرصافة ، فإن هذا يدل على أهمية أسقف المدينة فى ذلك الحين ، والذي لم يكن مجرد أباً روحياً فحسب ، وإنما كان زعيماً سياسياً فى نطاق أسقفيته .

وللباحث ان يسأل : أين الجيش الرومانى ؟ الواقع أن موقف الجيش الرومانى فى الأقاليم الشرقية فى ذلك الحين لم يكن يسر صدق أو يرد كيد عدو ، ذلك لأن القادة والضباط ، الذين كانوا على مقربة من كسرى ، لم يكونوا على مستوى الكفاية أو الاقدام كما أن قواتهم لم تكن كافية لمواجهة كسرى وربما يرجع السبب الجوهرى لذلك هو غياب بلزاريوس عن الشرق ، اذ كان منذ سنوات يعمل فى ايطاليا . ولذلك تقع المسؤولية على بوز Buzes قائد قوات الشرق ، الذى قبح فى مدينة منبج Hieropolis دون ان يحرك ساكناً عند احتلال كسرى لمدينة سورا . وإذا كان هذا القائد قد احجم عن ملاقاته كسرى لضعف قواته ، فإن هذا لا يعفيه من مسؤولية التقاعس عن رد العدو واتهامه بأنه اثر السلامة ، عن التصدى للاعداء لحماية البلاد فى وقت الشدة (١٣٩) .

لم يقم بوز القائد الرومانى للشرق بالتصدي لكسرى عندما حاصر ملك الفرس مدينة منبج وإنما سبقه فى الانسحاب منها تاركاً بها حامية صغيرة ، كما أن هذا القائد الرومانى لم ينفذ خطته التى سبق أن أعلن عنها أبان وجوده فى منبج من أنه سيقوم بتطويق العدو ، اذا ما حاول مهاجمة منبج ، وكذلك لن يسمح للقوات الفارسية بالوصول على الامدادات . على أن كسرى اكتفى بفرض فدية على المدينة ولم تتعرض لأى أذى (١٤٠) .

على أن كسرى واصل عملية فرض الفدية على مدينة حلب Beroea دون اصابتها بأذى بفضل جهود أسقفها ميجاس Begas (١٤١) .

Procopius, Wars, 2, p. 203; Ure, Op. Cit., p. 69. (١٣٨)

Lebeau, Histoire, 9, pp. 10-11; Stein, Op. Cit., p. 487; (١٣٩)

Bury, Op. Cit., p. 95, Ure, Op. Cit., p. 70.

Procopius, Wars 2, pp. 309-311; Lebeau, Op. Cit., p. 12; (١٤٠)

Downey, The Persian Campaign, p. 345, Ure, Op. Cit., p. 70.

Procopius, Wars, 2, pp. 315-325. (١٤١)

غير أن مدينة انطاكية كانت المدينة الوحيدة التي تعرضت للدمار والخراب الشديد على يد كسرى بشكل لم يسبق له مثيل ، بعد أن استولى على كل ما بها من أموال . وذلك لأن الأهالي بها قاوموا القوات الفارسية ، وهى التى كانت أكبر وأهم المدن الرومانية بالشرق بعد القسطنطينية والاسكندرية ونقل من بقى على قيد الحياة من سكانها إلى بلاده (١٤٢) . بعد أن رفض أهالي الرها - بناء على تعليمات بوز Buzes الذى كان قابعا داخل أسوار الرها - دفع الفدية التى طلبها كسرى من الرها مقابل تسليم أسرى مدينة انطاكية (١٤٣) وفرض كسرى الفدية على مدينة قلعة المضيق Apamaa وكذلك قنشرين Chalcis (١٤٤) وفى طريق عودته كسرى إلى بلاده حاول كسرى اقتحام أسوار مدينة دارا المنيع (١٤٥) ، غير أنه لم يتمكن من ذلك مما اضطر إلى طلب الفدية منها وبعدها عاد إلى بلاده فى شتاء سنة ٥٤٠م (١٤٦) .

تلك كانت جولة كسرى أنوشروان فى بعض مدن الأقاليم الشرقية بالامبراطورية . ولا شك أنه لم يلق أية مقاومة يعتد بها . وأنه جمع ما شاء من الأموال ، بعد أن خرب مدينة انطاكية ولقن الامبراطورية درسا قاسيا .

على أن كسرى أراد تنفيذ الشق الثانى من خطته العسكرية ضد الرومان ، وذلك باحتلاله لإقليم لازيقا عن طريق أراضي إيبيريا وبذلك تمكن من أن يسيطر على إقليم هام للغاية بالنسبة للرومان من الناحية الاستراتيجية والتجارية . ذلك لأن سكان هذا الإقليم يقومون بحماية

(١٤٢) بنى كسرى انطاكية مدينة بجوار مدينة طيسفون عاصمة الفرس وعرفت باسم « الرومية » (أ) أو « الماخور الجديدة » (ب) ، أو « زبرخسرو » (ج) انظر (أ) ، ميخائيل ، تاريخ ساسانيان ، ص ٢٤١ ، سعيد بن بطريق ، التحقيق ، ص ٢٠٨ ، الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، ج ٢ ، ص ١٠٣ . انظر (ب) ابن العبري ، تاريخ ابن العبري ص ١٤٩ ، اغاببوس ، العنوان ج ٢ ، ص ٤٣ . انظر : (ج) الدينورى ، الاخبار الطوال ، ص ٦٩ .

Procopius, Wars, 2, pp. 313-373; Downey, The Persian Campaign, pp. 341-343. (١٤٣)

Procopius, Wars, 2, pp. 363-373; Ure, Op. Cit., p. 72. (١٤٤)

(١٤٥) كان جوستنيان قد قام ببناء سور لمدينة دارا خارج سورها القديم الذى كان قد بناه الإمبراطور أنستاسيوس . وكان سور جوستنيان مبنيا من الأحجار الصلبة وله فتحات ضيقة لرمى السهام ، انظر :

Procopius, Buildings, p. 103.

Procopius, Wars, 2, p. 381; Lebeau, Histoire, 9, p. 27; (١٤٦)

Stein, Op. Cit., p. 492.

القسم الغربى من جبال القوقاز ضد قبائل الهون ، ويتبادل التجارة مع الرومان فضلا عن وقوعه على سساحل البحر الأسود . وكان ذلك سنة ٥٤١م وبناء على الدعوة السرية التى تلقاها من شعب لازيقا (١٤٧) .

غير أن حضور بليزاريوس من ايطاليا على عجل كان له أثرا واضحا فى احداث توازن للقوى فى الجبهة الشرقية ، بناء على استدعاء جوستينيان له ، والذي كان قد قدم على اثر سقوط أنطاكية . على أية حال انتهز بليزاريوس ، فرصة وجود كسرى بجيشه فى لازيقا ، وحشد قوات من أهالى تراقيا والليريا ، وأسرى القوط ، والوندال ، والمور هذا بالإضافة الى قوات الحارث بن جبلة أمير الخساسنة وعمل على رفع معنويات المقاتلين (١٤٨) بالتوجه مباشرة الى قلعة دارا القريبة من الحدود الفارسية . واتخذ خطة هجومية بقيادة الحارث بن جبلة بعد أن أمده بآل عشر ألف مقاتل ، وبالفعل نجح الحارث فى مهمته فى غزو الأراضى الفارسية واحداث الخسائر بها فى الأرواح والممتلكات وعاد بعد أن جمع الغنائم (١٤٩) وامتدح بروكوبيوس العرب فى القتال قائلا : « ان العرب هم أمهر الرجال فى مهاجمة الأعداء وجها لوجه » (١٥٠) على أن النصر الوحيد الذى استطاع بليزاريوس أن يحققه بعد أن اجتاز الأراضى الفارسية لأول مرة ولآخر مرة كان فى اقتحامه لقلعة فارسية صغيرة ، وأسر من كان بها بعد أن كان قد فشل فى مهاجمة مدينة نصيبين (١٥١) .

غير أنه ما أن علم الحارث بن جبلة وبليزاريوس بأن كسرى فى طريق العودة الى بلاده مسرعا من لازيقا ، بعد أن ترك بها حامية فارسية ، حتى انسحبت جميع القوات الرومانية بعيدا عن جبهة القتال وذهب الحارث الى موطنه . كما تم استدعاء بليزاريوس الى القسطنطينية ٥٤٢/٥٤١م (١٥٢) .

وبالرغم من حشد جوستينيان جيشا بلغ تعداده ثلاثين ألفا لمهاجمة

Procopius, Wars, 2, pp. 391-397. (١٤٧)

(١٤٨) كان الجنود الرومان يصابون بالنعر لمجرد سماع كلمة « الفرس » انظر :

Procopius, Wars, 2, p. 399.

Procopius, Wars, 2, pp. 385-421. (١٤٩)

Procopius, Wars, 2, p. 421. (١٥٠)

Procopius, Wars, 2, p. 421; Stein, Op. Cit., p. 495. (١٥١)

Procopius, Wars, 2, pp. 423-425; Ure, Op. cit., p. 75. (١٥٢)

القوات الفارسية التي لم تزد على أربعة آلاف مقاتل في إقليم أرمينيا الفارسية ، الا أن الفرس انتصروا عليهم وهزموهم هزيمة منكرة سنة ٥٤٣م (١٥٣) .

وإذا كان كسرى قد فشل في الاستيلاء على مدينة الرها سنة ٥٤٠م نظرا لقوة استحكاماتها ، (١٥٤) الا أنه أصر سنة ٥٤٤م على ضرورة الاستيلاء عليها ، ونقل سكانها الى بلاد الفرس بعد تدميرها . غير أن كل محاولاته العسكرية باءت بالفشل لقوة استحكامات سور المدينة وللمقاومة الصلبة التي أبدتها الأهالي بالمدينة الذين تعاونوا مع القوات التي كانت بداخلها . على أية حال اضطر كسرى لفك الحصار عن المدينة بعد أن فرض عليها مبلغا من المال دفعته المدينة عن رهبة وذلك سنة ٥٤٤م (١٥٥) . وازاء هذا الموقف المتدهور بالنسبة للرومان سواء في لازيقنا ، حيث أصبح للفرس موطئ قدم على مقربة من شاطئ البحر الأسود ، أو في الأقاليم الغربية من الحدود الفارسية ، حيث نجح كسرى في جمع ما شاء من أموال الفدية التي حددها على المدن المهمة والتي هدد بتدميرها ، كما حدث لأنطاكية التي قاومتها ، أصبح واضحا أنه ليس للرومان المقدرة على دحر العدوان الفارسي ، وبخاصة أن الامبراطورية كانت تقاتل في الغرب سواء في شمال أفريقيا ضد المور ، أو في ايطاليا ضد القوط . لذلك كان من الأمور الحيوية أن يطلب الرومان من الفرس شراء السلام مقابل دفع ما يحدده الفرس الذين كانوا في موقف المنتصر ، ولهم اليد العليا .

على أية حال ، فرض الفرس ارادتهم بالزام جوستينيان بدفع ألفي رطل من الذهب مقابل هدنة لمدة خمس سنوات اعتبارا من سنة ٥٤٥م ، والواقع أنها كانت هدنة مبتورة لأنها كانت قاصرة على الحدود الشرقية على الحدود بين القوتين العظيمين وعلى الحدود بين أرمينيا الرومانية وأرمينيا الفارسية ، بيد أن الفرس اشترطوا ألا تشمل الهدنة لازيقا . وهي المنطقة التي ظلت منطقة صراع بين الدولتين (١٥٦) .

(١٥٣) Procopius, Wars, 2, pp. 473-489; Holmes, Op. Cit., p. 598.

(١٥٤) كان جوستينيان قد أعاد بناء سور مدينة الرها ضمن خطة بناء التخصيمات الدفاعية على الحدود الفارسية وغيرها ، انظر :

Procopius, Buildings, p. 147.

(١٥٥) Procopius, Wars, 2, pp. 126-131; Bury, Op. Cit., Op. Cit., pp. 110-111; Holmes, Op. Cit., pp. 598-599; Stein, Op. Cit., pp. 501-502; Ure, Op. Cit., pp. 76-77; Lebeau, Histoire, 9, pp. 126-131.

(١٥٦) Procopius, Wars, 2, p. 517; Lebeau, Histoire,, 9, p. 133; Ure, Op. Cit., p. 77.

وبالرغم من حالة العداء القائمة بين القوتين إبان الهدنة الأولى فإن جوستينيان وافق على طلب كسرى بإرسال أحد الأطباء المهرة لعلاج (١٥٧) وهذا يدل على حرص الدبلوماسية الرومانية على إقامة علاقات طيبة مع الفرس .

وبالرغم من قيام القوتين العظميين بإرسال التعزيزات العسكرية لقواتهما في لازيقا فإنه لم يحدث أن أحرز أحدهما نصرا حاسما وربما يرجع ذلك لأن الرومان أدركوا مدى خطورة سقوط لازيقا ، في أيدي الفرس . لذلك نشطت الدبلوماسية الرومانية واستمالت جوباز Gubazes ملك لازيقا ، الذي كان قد استندى سكان لازيقا ، بل انهم أحرقوا الأخشاب التي كان قد أحضرها لبناء اسطول ليخوض به غمار البحر الأسود (١٥٨) .

على أن الهدنة الأولى تم تجديدها ، بعد مفاوضات استغرقت اثني عشر شهرا ، حيث أصر الجانب الفارسي على ألا تشمل الهدنة الجديدة لازيقا كما حدث في الهدنة الأولى . وأن يدفع الرومان ألفي وستمئة رطل من الذهب عن خمس سنوات (١٥٩) وبذلك يكون الرومان قد دفعوا للفرس أربعة آلاف وستمئة خلال أحد عشر عاما ونصف ما بين ٥٤٥ - ٥٥٦ م .

غير أنه بانتهاء الهدنة الثانية (سنة ٥٥٦ م) طلب الجانب الفارسي ، على غير العادة ، تجديد هدم الهدنة ، دون مطالبة الرومان بأية شروط مادية أو تحديد فترة زمنية لها ، وذلك لأنهم كانوا قد وصلوا إلى حد الإنهاك هذا من ناحية ، كما أنهم كانوا يرغبون في التصدي لقبائل الهون البيض من ناحية ثانية . ولما كان جوستينيان راغبا في إنهاء حالة الحرب مع الفرس الذين أشعلوها منذ البداية فإن القوتين العظميين وافقتا على هدنة شملت في هذه المرة لازيقا . والتزم الطرفان بعدم التحرك من المواقع التي احتلها في ذلك الاقليم وتم توقيع هدنة سنة ٥٥٧ م (١٦٠) .

Zachariah, Op. Cit., p. 320; Bury, Op. Cit., p. 112; (١٥٧)

Lebeau, Op. Cit., p. 134.

Procopius, Wars 2, pp. 519-523; Holmes, Op. Cit., p. 691. (١٥٨)

Procopius, De Bello Gotthico, IV, pp. 536-537; Bury, Op. Cit., p. 117. (١٥٩)

Malalas, Op. Cit., p. 488; Agathias, Op. Cit., pp. 273-276; (١٦٠)

Bury, Op. Cit., p. 130.

وهكذا يمكن القول ان السلام الحقيقى بين الفرس والرومان فى عصر جوستينيان بدأ سنة ٥٥٧م (١٦١) .

والواقع أنه ازاء فشل الفرس فى السيطرة على الجزء الساحلى من لازيقا ، وعدم تمكنهم من الوصول الى مياه البحر الأسود بعد صراع مرير مع الرومان فى لازيقا ، وازاء عدم مقدرة الرومان على التصدى للعدوان الفارسى على الأقاليم القريبة من الأراضى الفارسية ، ناهيك عن استحالة نقل الرومان للمعركة مع الفرس الى داخل الأراضى الفارسية ، ناهيك عن استحالة نقل الرومان للمعركة الى داخل الأراضى الفارسية نظرا للتفوق العسكرى للفرس ، ولوجود معظم الجيوش الرومانية بالغرب لاتمام الحركة الاستردادية ، لكل ما تقدم مال الطرفان الى عقد اتفاقية سلام طويلة الأمد ، وقبل الفرس التخلي عن لازيقا للرومان ، بعد اقتناعهم باستحالة الرومان فى الدفاع عنها .

على أية حال ، دارت الجهود الدبلوماسية على الحدود بين القوتين العظميين قرب مدينة دارا . واستمرت المفاوضات فترة من الوقت حيث استغرقت عشرين جلسة بين الوفود الدبلوماسية للدولتين ، الى أن تم تبادل وثائق معاهدة السلام سنة ٥٦٢ م ، مدتها خمسون عاما ، تعهد فيها الرومان بدفع أقساط السنوات السبع الأول دفعة واحدة لمبلغ قدره ثلاثين ألف رطل من الذهب . وفى بداية السنة الثامنة تعهدوا بدفع أقساط الثلاث سنوات التالية دفعة واحدة ، مقابل التعهد بتسليم لازيقا للرومان ، وتحمل الفرس مسئولية حماية ممرات القوقاز ضد قبائل الهون والألن وغيرهم من القبائل المجاورة ، وعدم السماح لتلك القبائل باختراق الأراضى الرومانية . وألزمت هذه المعاهدة الجانب الرومانى بأن تظل مدينة دارا منزوعة السلاح « وهو الشرط الذى كان موجودا فى معاهدة سنة ٥٣٢م وألزمت المعاهدة كلا من الفرس ، والرومان بضرورة أن يشنول السلام العرب الموالين للفرس (عرب الحيرة) والعرب الموالين للرومان (الغساسنة) وهو الشرط الذى لم يكن موجودا فى معاهدة سلام جوستينيان مع كسرى (٥٣٢م) وتضمنت المعاهدة الجديدة عدة شروط تتعلق بالنظام الجمركى بين القوتين العظميين ، ورعاية أعضاء الوفود الدبلوماسية وضمانات لأمن الحدود (١٦٢) .

Agathias, Op. Cit., pp. 273-276; Bury Op. Cit., II, p. 130. (١٦١)

Menander, Excerpta de Legationibus Romanorum, pp. 359- (١٦٢)

363; Lebeau, Histoire du-Bas, Empire, 9, pp. 430-433; Bury, Op. Cit., pp. 121-122; Ure, Op. Cit., pp. 97-99.

ثم انظر نصوص معاهدة ٥٦٢م فى الملاحق .

وهكذا كانت سياسة جوستينيان تجاه شعوب الحدود الشرقية قائمة على المحافظة على مصالح الامبراطورية في شتى المجالات والسير وفقا لحطة دبلوماسية تقليدية لها أسسها الثابتة مع تميزها بالنشاط وسرعة الحركة من عصر جوستينيان ، الأمر الذي ضمن لها المحافظة على المصالح الرومانية في البحر الأسود الذي تحول الى بحيرة رومانية آمنة تجوبه السفن التجارية الرومانية ، بفضل نجاح هذه الدبلوماسية في استمالة كافة شعوب سواحل هذا البحر الى جانب الرومان بالرغم من محاولات النفوذ الفارسي التسلسل الى مياه هذا البحر . كما نجحت هذه الدبلوماسية الرومانية في توسيع دائرة التحالف مع شعوب البحر الأحمر لسد الطريق على التدخل الفارسي هناك . وبذلك ظل البحر الأحمر ، بأهميته التجارية والاستراتيجية بحيرة رومانية .

ولا يخفى على الباحث أن الصراع التقليدي بين الفرس والرومان كلف جوستينيان الكثير من الأموال ، وإن كان جوستينيان لم يدخر وسعا في التصدي لهم في مناطق النفوذ ، والدخول في معارك دفاعية فرضها عليه الفرس ، نتيجة لتعارض المصالح بين القوتين العظميين والصراع على مناطق النفوذ . وبرغم المعارك الحربية التي دارت بينهما فإن جوستينيان تمكن من المحافظة على أراضي الامبراطورية الرومانية دون أن يفقد شيئا واحدا من أراضيها . ويعود ذلك الى مهارة الدبلوماسية الرومانية التي تمكنت من عقد معاهدة سلام سنة ٥٣٢م أتاحت للامبراطورية فرصة التحرك بحرية كبيرة ، شرقا وغربا ، وبخاصة اذا ما عرفنا أن العشر سنوات التي تلت توقيع هذه المعاهدة كانت من أكثر السنين نشاطا ونجاحا في عصر جوستينيان .

ويبدو للباحث أن جوستينيان جالسه التوفيق في سياسته تجاه شعوب الحدود الشرقية بفضل وجود خزانة عامرة قادرة على الوفاء بكل الالتزامات المتعددة سواء في المجالات العسكرية أو الدبلوماسية أو المجالات الأخرى في الميادين الداخلية .

وأخيرا فليس أدل على نجاح جوستينيان في سياسته تجاه شعوب الحدود الشرقية من أنه استطاع مواصلة اتمام حركته الاستردادية الى أن تمكن من إعادة البحر المتوسط الى بحيرة رومانية .

الخاتمة

وعلى ضوء هذه الدراسة تبين للباحث أن الامبراطور جوستينيان انتهج سياسة تمخضت عن قيام امبراطورية يدين شعبها بالولاء له ، بعد أن فرض على شعبه معاملته لا على أنه امبراطور فحسب ، وانما على أنه « السيد » ولم تكن مظاهر هذه السيادة قاصرة على نواحي الحياة العامة فحسب ، وانما امتدت لتشمل الكنيسة أيضا ، اذ صارت القسطنطينية في عصره « كعبة » للبابوية بعد أن ذهب اليها أكثر من بابا ، وهو الأمر الذي لم يحدث من قبل منذ اعتراف أباطرة الرومان بالمسيحية . وبذلك كان جوستينيان رئيسا أعلى للدولة والكنيسة ، ولا سيما بعد أن مرغ أنف البابا فيجيليوس في التراب .

وبفضل تشريعاته في شتى المجالات ، والتي جددت شباب الامبراطورية فانه يمكن القول ان الأمن والأمان تحققا الى حد كبير في الداخل ، اذا ما قارنا عصره بعهدى زينون وأنستاسيوس .

كما أن اعداته بناء البنية الاجتماعية ، وفقا لتعاليم المسيحية صادفتها عوامل التوفيق الى حد كبير نظرا للمتابعة النشطة لهذا الامبراطور ، الذي قيل عنه أنه لا ينام . ولأهمية تشريعات جوستينيان فانها ظلت المنهل الذي اغترف منه من خلفه من أباطرة بيزنطة ، بل وفي العصور الوسطى العالية والمتأخرة الى حد بعيد . كما أن المبادئ التنظيمية للأديرة التي صدرت في عصره ، صارت الأساس الذي اعتمدت عليه الحياة الديرية من بعده .

على أن الشيء الذي لا يصح اغفال ذكره هو أن جوستينيان لم يبدأ

بإعادة بناء الدولة في الداخل ثم النظر إلى الشئون السياسية الخارجية ،
وانما أعطى كل اهتماماته الرامية إلى إقامة الامبراطورية العالمية كمحور
دارت حوله الدبلوماسية الرومانية في عصره بمجرد اعتلاء خاله كرسى
العرش .

وتبين للباحث أن هذه الدبلوماسية الرومانية النشطة ، حققت
للإمبراطور سلامتها وقوتها أمام العدو التقليدى القوى ، وأعنى بهم
الفرس ، كما خففت من حدة خطورة الشعوب الشرقية التى درجت على
فرض إرادتها على أباطرة الرومان من قبله والتى كانت قد نجحت فى
انقطاع الأجزاء الغربية من الامبراطورية والسيطرة عليها .

على أن نجاح جوستينيان الدبلوماسى شرقا ، ساعده إلى حد كبير
فى استرداد معظم أراضى الامبراطورية بالقسم الغربى منها ، من أيدي
الشعوب المغيرة التى عجز من سبقه من الأباطرة عن ردعهم . وهكذا
يمكن القول أن نجاح الدبلوماسية الرومانية تجاه شعوب الحدود الشرقية
كان العامل الأول والأساسى فى إعادة البحر المتوسط إلى بحيرة رومانية ،
بعد أن صارت معظم الأراضى المحيطة به شمالا وجنوبا وغربا خاضعة
للإمبراطور .

وغنى عن القول أن المبادئ الأساسية لهذه الدبلوماسية الرومانية ،
صارت الأصول العامة للعمل الدبلوماسى فى العالم الغربى بصفة خاصة
حتى أيامنا هذه .

وإذا كانت الشخصيات المهمة فى التاريخ ، لابد لها من إنجازات
رائعة تحقق لها البقاء فى صفحات التاريخ ، فإن الإمبراطور جوستينيان
أدى إنجازات متعددة : والنسبة للمسيحية باعتبارها الديانة الرسمية
للدولة ، فإنه عمل على نشرها بقوة القانون ، لذلك اعتنقها الكثيرون عن
رهبة لا عن رغبة وفقا لعقيدة « الثالوث الأقدس » على المذهب
الخلقيدونى . ولم يكتف بذلك ، وإنما تعقب الوثنية بهدف إبادتها ،
بل أنه مارس عمليات سحق لكل الطوائف المسيحية التى لا تدين بمذهب
الدولة . وعلى ذلك تبين للباحث أن جوستينيان فاق الإمبراطور قنسطنطين
نفسه الذى اعترف بالمسيحية كاحدى الديانات الرسمية فى الدولة .
يلي ذلك محافظته على التراث الرومانى القانونى الذى مازال كنزا نفيسا
لأكثر من مجال فى دراسات الحضارة الرومانية .

لذلك يبدو للباحث عدم المبالغة إذا ما قال انه لا يوجد مثقف
واحد فى العالم أجمع لا يعرف من هو الإمبراطور جوستينيان .

على أية حال ، تبين للباحث أن جوستينيان كان آخر أباطرة الرومان الذين حققوا انجازات رائعة . وعلى ما يبدو أنه أكثر الأباطرة أهمية منذ أن صارت القسطنطينية عاصمة للامبراطورية الرومانية التي درج المؤرخون المحدثون على تسميتها بالامبراطورية البيزنطية .

واتضح للباحث أن جوستينيان نجح الى حد كبير في تحقيق هدفه الاسمي ، في اقامة امبراطورية قوية موحدة ، يحكمها قانون واحد ، وبها كنيسة واحدة تحت رئاسته .

الملاحق

(١)

« نص منشور الامبراطور باسيليسكوس (٩ أبريل ٤٧٥ م) » (١)

من الامبراطور القيصر باسيليسكوس ، التقى ، الظافر ، المنتصر السامى ، المبجل على الدوام ، المعظم ، ومن ماركوس القيصر ، العظيم الشهرة ، الى تيموثيوس رئيس أساقفة مدينة السكندريين العظيمة ، والموقر وحبیب الله .

انه لمن دواعى سرورنا أن تظل على الدوام القوانين الخاصة بالايان الحقيقى والرسولى الصادر عن آباء الكنيسة الأتقياء الذين حافظوا على الطقوس الدينية المقدسة للثالوث الأقدس الأبدى ، وواهب الحياة ، نافذة على الدوام .

بل اننا نأمر أن هذه القرارات لها قوة القوانين التى تصدرها . ونعلن طاعتنا وتحمسنا فى عبادة الالهنا ومخلصنا يسوع المسيح ، الذى خلقنا وجعلنا نعلم بالتمجيد ، أمام كل الأمور الدنيوية ، وأبناء مقتنعين أيضا بأن الاتحاد بين رعية المسيح هو الحافظ لنا ولشعبنا ، وأنه الأساس والدرع الواقى لامبراطوريتنا . وعلى ضوء هذه الاعتبارات فاننا نعمل بحماس الهى مقدمين الى الهنا ومخلصنا يسوع المسيح اتحاد الكنيسة المقدسة كاحدى الثمار الأولى لعهدنا . ونأمر أن أساس واستقرار سعادة البشر ، ونعنى بذلك الايمان المقدس للآباء المقدسين الثلاثمائة والثمانية عشر الذين اجتمعوا بحلول الروح القدس فى نيقية ، والذين على

Evagrius, History of the Church, pp. 341-342.

(١)

تعاليمهم تم تعميدها ، وتعهد كل المؤمنين الذين سبقونا هو فقط الذى يجب أن يحظى بالقبول والتنفيذ بين الشعب الأرثوذكسى فى كل كنائس الله المقدسة ، على أنها القوانين الوحيدة للايمان الصحيح ، وكافية للقضاء التام على كل (هرطقة) ، واقامة الاتحاد الكامل بين كنائس الله المقدسة .

وبدون تعصب فاننا نؤيد قرارات آباء الكنيسة المقدسين المائة والحسين الذين اجتمعوا فى هذه المدينة الملكية ، والذين صدقوا على قرارات نيقية ، وأدانوا أولئك الذين جددوا على الروح القدس .

ونؤيد أيضا كل القرارات التى صدرت فى مدينة افسوس ضد نسطور الكافر ، وأولئك الذين ساروا على تعاليمه .

بيد أن الاجراءات التى أعاققت اتحاد نظام كنائس الله المقدسة ، وسلام العالم كله ، ونعنى بذلك ما يطلق عليه كتاب ليو ، وكل ما قيل وتم فى مدينة خلقيدونية من (بدع) تتعارض مع قوانين آباء الكنيسة الثلاثمائة والثمانية عشر المقدسين ، سواء عن طريق التفسير أو التعليم أو الحديث ، فاننا نأمر أن هؤلاء سيتم حرمانهم من شركة المؤمنين ، هنا ، وفى كل مكان ، على يد الأساقفة وسيكون مصيرهم الموت حرقا أينما وجدوا ، مثلما فعل سلفانا التقيان والمباركان قنسطنطين وثيودوسيوس الأصغر ضد كل المعتقدات (الهرطوقية) .

وسيطرد كلية من الكنيسة الواحدة الارثوذكسية الرسولية والكاثوليكية كل من نسخ القوانين الأبدية للآباء الثلاثمائة والثمانية عشر ، وقوانين الآباء المقدسين الذين اجتمعوا بقوة الروح القدس ، وأصدروا قوانينهم فى افسوس .

وباختصار ، لن يسمح لأحد سواء كان من رجال الدين أو العلمانيين أن ينحرف عن القانون المقدس ، ونحرم (البدع) التى صدرت فى خلقيدونية ، ونحرم (الهرطقة) الذين لا يعترفون أن ابن الله الوحيد اتحد ناسوته بلاهوته بالحقيقة وصار بشرا من الروح القدس ومن العذراء الأبدية مريم المقدسة والدة الله .

(٣)

« نص منشور باسيليسكوس المضاد »

نحن الامبراطورين والقيصرين باسيليسكوس وماركوس ، نأمر أن الايمان الرسولى والارثوذكسى القائم بالكنائس الكاثوليكية منذ البداية ، وحتى عهدنا يجب أن يظل قائما ، فهو الذى بناء عليه تم تعميدها ، والذى

نؤمن به ، ويجب أن يعمل به دائما في كل كنائس الأرثوذكس الكاثوليكية والرسولية في كل مكان ، وأنه ليس هناك مجال لفتح باب الجدل (٢) .

وعلى هذا الأساس نأمر أيضا بإلغاء كل المراسيم التي صدرت في عهدنا سواء خطابات الاعلان أو غيرها ، أو أى قرار يتعلق بالايسان أو القانون الكنسى .

وفي نفس الوقت نحرم نسطور وأوتيخا ، وكل (الهرطقات) وكل هؤلاء الذين يتمسكون بآراء مشابهة ، ومحظور عقد أى مجمع أو مناقشة في هذا الموضوع ، وأن الصيغة الحالية يجب أن تظل دون مساس .

ونأمر أن كل الأقاليم التابعة لكرسى المدينة الامبراطورية العظيمة ، يجب أن تعود للتبعية تحت رئاسة أكايوس البطريرك المقدس ورئيس الأساقفة . ونأمر أن يسترد الأساقفة المحبين لله ، كراسيهم الأسقفية وأن حق تعيينهم يرجع الى الكرسى البطريركى للمدينة الامبراطورية العظيمة .

وأن أمرنا هذا المقدس له قوة أى قانون مقدس لا ريب فيه .

(٣)

بيان تفصيلي من النصائح وجهها أجابيتوس ، شماس كنيسة الله الكبرى المقدسة (كنيسة الحكمة) الى الامبراطور الاقدس والأبقى حوالى سنة ٥٣٠ (٣) .

An Exposition of Heads of Advice and Counsel.

Addressed of Agapetus «deacon of the great and most holy church of God (St. Sophia) to our most sacred and pious emperor Justinian,» (Circa 530).

« نصائح أجابيتوس للامبراطور جوستنيان »

مولاي الامبراطور ، ان منزلتك السامية التي تفوق كل مظاهر الاجلال والاحترام ، انما مردها الى الله ، الذى منحك هذه المنزلة ، فقد منحك السلطة الملكية على الأرض على مثال مملكة السماء ، بهدف أن تعلم الرعاية الالتزام بكل حزم بأهداب الفضيلة ، وأن تسكت صيحات أولئك

Evagrius, History of the Church, p. 347.

(٢)

Ernest Barker, Social and Political Thought in Byzantium, translated with an introduction and notes by Ernest Barker, (Oxford, 1957), pp. 54-61.

(٣)

الذين يشعرون غضبا ضده الدولة ، لأنك يا مولاي ، ملتزم بقانون العدالة ، ومن الناحية القانونية ملك على أولئك الذين تحكمهم .

وكمثل الانسان المسك بقبضة دفة السفينة ، فان بصيرة الملك النافذة ، والقديرية على توخي عواقب الأمور ، لهى الحريصة على الدوام على التشبث بدقة تنفيذ القانون ، والقضاء على كل التيارات المخالفة للقانون ، بهدف ألا تضطدم سفينة دولة العالم بأمواج الظلم .

ان الدرس الاول الذى نتعلمه ، أيها البشر ، هل منكم من يريد ان يعرف نفسه ، لأن الذى يعرف نفسه يعرف الله : ومن يعرف الله سيكون الله معه . ومن يكن الله معه يرضى عنه . ومن يرضى عنه الله ، ولا يفعل الا ما يرضى الله ، فانه يتحدث كما يشاء الله ، ويفعل كما يريد .

لا تسمح لأى انسان يفاخر لانتمائه الى طبقة الاشراف بالميلاد . فكل البشر أصلهم من طين - بما فيهم الذين يفاخرون بالزى الأرجوانى والملابس الكتانية الرقيقة ، وهؤلاء الذين أضناهم الفقر والمرض ، وكذلك الذين يضعون التاج على رؤوسهم وأيضا رجال الحاشية بالقصر . ولذلك لا تسمح لنا بالتفاخر لأننا خلقنا من طين ، ودعنا نفاخر بالتقوى فى أعمالنا .

ان الله جعلك مقدسا للتقوى وكلما رآك الله جديرا بنعمه العظيمة كلما أفاض عليك منها . ولذلك فعليك بتقديم العرفان الى الله المنعم ، والذى يجازى بزيادة النعم . لأن الله دائما مانح النعم ، وينعم على من يقرضه قرضا حسنا . ان الله يريد منا أن نشكره بالأعمال الصالحة وليس بمجرد الكلمات والدعوات .

لا شئ يجعل الانسان يتمتع بسمعة طيبة مثلما كان قادرا أن يفعل ما يريد ، وأن يكون ما يريد ، ويفعله هو الأعمال الطيبة (محبة الانسان Philanthropa وعلى ذلك طالما أن الله بمشيئته منحك السلطة وأنتك بشعورك الودى تعمل من أجلنا ، فنطلب منك أن تكون راغبا فى القيام بالأعمال التى ترضى الله الذى أعطاك هذه السلطة .

ان فكر الملك ، مشغول بالعديد من الأمور ، لذلك يجب أن يكون فكرك صافيا كالمرآة ، حتى تتألق دائما بالالهام الالهى المقدس ، وبذلك تتمكن من معرفة كل الأمور ، لأنه لا شئ أقوى من صفاء ونقاء الفكر كى يرى الانسان الحق حقا .

وكما يحدث في الرحلة البحرية ، فإن خطأ بحار يسبب القليل من الضرر على ركاب السفينة بيد أنه عندما يفعل حاكم الدولة خطأ ، فإنه يلحق الأذى بكل الدولة . وبناء عليه فإنه يكون قد أهمل في أداء واجب مقدس ، لذلك يجب على حاكم الدولة أن يتكلم ويتصرف دائما بأقصى درجات الدقة والحرص الشديد .

إن تاج التقوى الذي يزين الملك فوق كل مظاهر الزينة الخاصة بالملكية . إن المال إلى زوال ، والشهرة إلى نهاية ، بيد أن مجد الحكومة التي على شاكله الحكومة الالهية يبقى أبد الدهر كما يظل ملوكها بعيدين كل البعد عن النسيان .

ويبدو إلى أنه أمر غريب جدا أن يعاني كل من الأغنياء والفقراء من أمور مختلفة : فلقد شكوا الأغنياء من الإصابة بمرض التخم ، بينما أضنى الجوع الفقراء ، والأغنياء يمتلكون الأراضي التي يصعب حصرها . في الوقت الذي لا يمتلك الفقراء مساحة باطن أقدامهم من الأرض لزراعتها . ولكي يسترد كل من الفريقين لصحتهم ، فإن العلاج هو تطبيق عملية أخذ واعطاء حتى تحل المساواة محل الظلم الاجتماعي نتيجة لهذا التفاوت .

لقد ظهر في عصرنا أن عهد السعادة العظمى قد تحقق وهو الذي كتب عنه أحد كتاب النبوءات القديمة عندما يكون الفلاسفة ملوكا أو الملوك من دارسي الفلسفة فبعد أن درست يا مولاى الفلسفة أصبحت جديرا بالملكية وبعد شغلك منصب الملك فإنك لم تهجر دراسة الفلسفة والآن إذا ما كانت محبة الحكمة هي الفلسفة وإذا كانت بداية الحكمة هي مخافة الله - الذي تراه دائما حينئذ ما أقوله هو الصواب بعينه .

في الحقيقة انى أعدك ملكا لأنك تتمتع بقوة الملك بالسيطرة على عواطفك ولأنك تضع على رأسك تاج الاعتدال ، وترتدى زى العدالة الأرجواني ، فهناك نوعيات من السلطة جلبت لأصحابها النسيان ، بيد أن ملكيتك ستبقى في مأمن من العقوبة الأبدية .

وإذا ما رغبت في جنى ثمار تمجيد كل الرعية لك ، عليك أن تكون المحسن للجميع ، لأنه لا شيء يجعل الرعية تشعر بالمحبة نحو حاكمها أكثر من نعمه التي يسبغها على المحتاجين ولأن الطاعة الناجمة عن الخوف ما هي الا تزلف كاذب وهي التي تخدع هؤلاء الذين يهتمون بالتمجيد الكاذب .

ان الملكية ممثلة فيكم هي بحق تلحق بالتبجيل ، لأنها كشفت عن قوتها للعدو ، وجعلت الرحمة من نصيب الرعية ، فلقد قهرت الأعداء بقوة السلاح ، بينما غلبك حبك لرغبتك .

بالنسبة للجسد فالملك شأنه شأن كل البشر ، بيد أنه من ناحية سلطانه المتعلق بمنزلته السامية فهو مثل الله الذي يحكم الجميع ، لأنه لا يوجد انسان على الأرض أسمى منزلة من الملك . ولذلك كشييه بالله فيجب عليه ألا يغضب اطلاقا ، ومع ذلك كبشر عرضة للموت فعليه ألا يترفع في غرور لأنه اذا كان يحظى بالتمجيد على أنه رمز مقدس ، فانه أيضا ضمن البشر ومماثل لهم وعليه أن يعلم أنه مساو لهم .

افرض على نفسك الالتزام بمراعاة القوانين ، طالما أنه لا يواجه الانسان الذي في مقدراته أن يلزمك باتياعه . وهكذا تضرب المثل على سلطان القوانين باحترامك لها عن أى شيء آخر وبهذا فانه سيكون واضحا امام شعبك أن أى مخالفة للقوانين لن تمر دون عقاب .

وبما أن الله عهد اليك بمنصب الملكية على الأرض ، فلا تستخدم الآثمين في اداة الأمور لأن الذي يعطى الآثمين السلطة سيحاسب أمام الله عن أفعالهم الخاطئة . لذلك يجب أن يخضع التعيين في الوظائف الى فحص دقيق .

خذ الذين يؤدون عملهم بائزان ضمن أصدقائك المخلصين ، وليس هؤلاء الذين يمتدحون كل ما تقول ، وتمسك بأولئك الذين يبتهجون معك بخصوص ما هو حسن ، ويقطعون الجبين لما هو عكس ذلك لأنهم هم الذين يقدمون الدليل بحق على صدق صداقتهم .

لا تجعل القرارات السنامية تتأثر بعظمة سلطتك الدنيوية ، لأنها سلطة الى زوال ، ولا تغير رأيك عند معالجة الأمور القابلة للتغيير . ولا تكن معجبا بنفسك في الأوقات التي تتطلب الهدوء والسكينة ، أو تبدو حزينا في أوقات المحن .

وكما يتغير شكل الذهب ، على يد الصانع الماهر ، حينما بطرقه وحينما بطريقة أخرى ، ويحوله الى أنواع مختلفة من الحلى ، ومع ذلك يظل الذهب كما هو ، ولم يحدث له أى تغيير وكذلك أنت أيها الامبراطور المقدس عندما تمارس سلطتك على هذا النحو أو على غيره متوقعا المجد في السموات ، فانك تظل كما أنت . وبرغم أنك تعالج أمورا مختلفة ، فعليك أن تظل ثابتا دون تغير بالنسبة لما تراه صوابا .

اعتبر نفسك ملكا بكل ثقة وصدق لأنك تحكم شعبك بموافقتهم

الاجتماعية ، لأن الشعب الذى لا يوافق بالاجماع يشور عندما تتاح له الفرصة ، بيد أن الشعب المرتبط بملكه بروابط المحبة يظل صادق الزلاء ومخلصا فى طاعته اليه .

ولكى تظل محتفظا بالملكية ذات السمعة الطيبة ، أن تؤمن بالحقيقة القائلة بأن شعبك سوف يشعر بالنقمة عليك اذا ما فعلت خطأ لأن هذا الخطأ سيغضبهم لأنه ليس لدى أى انسان سلطة فى أن يأمر شخصا ، مثلما تتمتع أنت بسلطتك .

إن الذى وصل الى السلطة العظمى ، يجب عليه أن يتشبه بقدر ما يستطيع بالله الذى منحه تلك السلطة . واذا ما تمكن من أن يحمل صورة الله - الذى فوق الجميع ، واذا بفضل الله حكم الملك كل البشر ، فإن هذا الملك سيكون صورة لله بشكل أفضل اذا ما اعتقد أنه لا شئ يفوق الرحمة .

إن الملكية هى أسمى مظاهر التكريم ، وبصفة خاصة عندما لا ينزع الانسان الذى يتقلد سلطتها الى العناد والتشبت بالرأى ويظل متمسكا بتحقيق العدالة ومبتعدا عن الأعمال اللاانسانية بصفتها من الأمور الهمجية ، ومقدما على الدوام الدليل بأن الشفقة والحنان هما من سمات التشبه بالاله .

وكما أن العين أحد أعضاء جسد الانسان ، فكذلك الملك عضو فى العالم ، وكلفه الله لتحقيق الخير والعدالة . ولذلك فمن واجب الملك أن يراعى كل البشرية كما لو كانوا أعضاء فى جسده ، بهدف أن يتقدموا فى الأعمال الصالحة لا الأعمال الطالحة .

إن وظيفة الشمس هى اضاءة الكون بأشعتها . وميزة الملك فى كونه رحيما بالمحتاجين . وبذلك تزداد شهرة الملك التقى . واذا كانت الشمس تفسح المجال لمجئ الليل ، فإن الملك لا يستسلم لهجوم الأعمال الطالحة ، بل على العكس ينحفض ما خفى منها بنور الحقيقة .

لقد زان منصب الملك ملوك سابقون ، لكنك يا مولاي جعلت هذا المنصب أكثر شهرة ، بعد أن عملت على زيادة عظمة السلطة برقتك ولطفك ، وأزلت الخوف من قلوب أولئك الذين اتصلوا بك لطيتك وصلاحتك وبذلك ألقى كل الذين احتاجوا الى الرحمة مراسيهم فى مرفأ

سكونك ، وآمنوا بفضلك من مغبة أمواج البؤس وقدموا تراتيل شكرهم اليك .

وبعد أن تفوقت على كل الآخرين في السلطة ، فجاهد الآن من أجل تفوقك عليهم في المآثر ، لأنه بالنسبة الى أهمية سلطتك فلا بد أن تتوقع مطالبتك بانجاز كل خير . وذلك حتى يظهر لك الله بتاج الملكية الذي لا يقهر وعليك أن تتحلّى بالكليل العمل الصالح الى الفقراء .

وقبل أن تأمر بما تريد ، تأكد بأنك تأمر بتدبير ما هو صحيح ، فاللسان عضو زلق ويجلب الخطر الشديد للمهمل ، بيد أنه اذا ما سيطرت على اللسان بالأفكار التقية ، فإنه عندئذ يعزف كالموسيقى أعذب الحان الفضيلة .

قد مملكتك هنا على النحس الصالح ، حتى يكون لك سلم للمجد في السماء لأن أولئك الذين يحكمون بالعدل المملكة الدنيوية ، جديريين أيضا بالنعيم في المملكة السماوية ، والحكام الصالحون في المملكة الدنيوية هم الذين يعبرون عن حبهم الأبوي بشعوبهم ويحظون بالاجلال اللائق بالحكام الذين يمنعونهم من الوقوع في الزلل ، لا الذين يجلبون لهم المحن يتوقع العقوبات عليهم .

وبعد أن تسلمت السلطة الملكية من الله ، فكر في كيفية الحصول على رضا الله الذي منحك السلطة ، والذي كرمك على كل البشر ، وسارع بتمجيد أكثر من الجميع . وما يراه أعلى تمجيد تقدمه اليه - هو أن يرضى الذين خلقهم على مثاله ، وأنجز أعمالك الصالحة كما لو كنت تسدد ديونا .

ان كل انسان يرغب في تحقيق الخلاص ، عليه أن يتلمس العون من السماء ، بيد أنه على الملك أن يفعل ذلك قبل كل الآخرين لأنه اذا كان برعاية الله له ، فان سيتغلب على أعدائه ويحقق السلام لرعيته .

أقول ان سوء الخلق عند الشخص العادي يدفعه للقيام بما هو وضيع ، ويستحق العقاب ، بيد أن سوء تصرف الملك لعدم ممارسته ما هو خير ويساعده على الخلاص . ان الحاكم ليس معصوما من الوقوع في الخطأ ، لذلك فواجبه الالتزام بطوق الأعمال الخيرة التي تكون تاجا له ، لذلك عليه بتجنب ما هو سيء والتمسك بالعدالة .

ان الملك هو سيد الجميع ، بيد أنه أيضا مثل الآخرين ، فهو خادم لله ، وسوف ينطبق عليه اسم الملك اذا ما كان سيدها على نفسه .

وليس عبدا للملذات غير اللاتقة وعندما تحالفه التقوى ، فانه ينتصر
على أشد الاغواءات قوة بفضل درع الاستقامة .

جاهد الى الأبد أيها الملك المنتصر ، ومثل الذين يصعدون سلما ،
لا تتردد في حركة صعودك حتى تصل الى الدرجات العليا وواظب في
صعودك على أداء ما هو خير ، حتى تنعم بمملكة السماء . فليحفظ المسيح
ملكته ومعك الامبراطورة زوجتك ، انه ملك الملوك وملك رعايا الملوك
الى ابد الأبدين آمين .

(٤)

« نص قسم حكام الأقاليم قبل شغل المنصب » (٤)

أقسم بالله العلي القدير ، وبابنه الوحيد ربنا يسوع المسيح وبالروح
القدس ، وبالطوباوية مريم البتول ، دائما وعلى الدوام ، وبالأناجيل الأربعة
التي بين يدي ، وبالقديسين ميخائيل وجبريل رئيسي الملائكة ، أن أظل
مخلصا لسيدى جوستينيان الجليل ، ولسيدتى ثيودورا عقيلته الفاضلة ،
وأن أبشر ادارة الجزء الذي عهدا الى بادارته بكل أمانة ونزاهة .

وأقسم أن أظل على الايمان الكاثوليكي الرسول ، وأن أعمل على
نشره في كل الأوقات بأقصى ما عندي من جهد ، وألا أقبل غيره على
الاطلاق .

وأقسم أنني لم ولن أدفع شيئا لأحد ، سواء من أجل الحصول على
هذه الوظيفة التي كلفت بشغلها ، أو من أجل الحماية ، وأقسم أنني لم
أحصل على وعد بالتعيين بالأقليم ، وأنى لم أدفع شيئا سسواء باسم
الامبراطور أو باسم الموارد المالية أو باسم الموظف المسئول عن الادارة ،
أو الموظفين التابعين له ، أو الى أى انسان آخر .

وحيث أنى أتسلم وظيفتى دون أن أدفع شيئا ، فأنى أقسم أن
أظل عفيفا وظاهر الذيل مع رعية جلالة الامبراطور والامبراطورة ، وأن
أكون قائما بمرتباتى السنوية التى حددتها خزانة الدولة .

Les Nouvelles de L'Empereur Justinien, Traduites en francais (٤)
par M. Bereinger fils, de Valence Drôme, Tome Premier, (Paris,
1811), Novel, viii, Titre, III, pp. 102-103.

وأقسم أن أبذل قصارى جهدى فى متابعة تحصيل الضرائب ، وأن
أطالب المتراخين فى السداد بكل شدة ، وأن أكون صارما معهم ، مع
اللجوء الى القسوة اذا ما تطلب الأمر .

وأعد ألا أطلب شيئا من أى كان ، أو أعطي شيئا الى أى كان بدافع
الكراهية أو المحاباة وإنما أطل متحليا بالحكمة والاقتدار ، وأن أعمل
رعية جلالة الامبراطور والامبراطورة بكل حنان أبوى ، وأن أبذل قصارى
جهدى فى المحافظة على حقوق رعيتهما .

وأقسم أن أطل نزيها ومحايذا فى القضايا الخاصة ، كما فى القضايا
التي تتعلق بمجموع الشعب . وأن ألزم كل سكان الاقليم المسئول عنه
باتباع ما يحقق العدل ، وأن أطارد الجرائم بكل صورها ، وأن أراعى
العدالة ، عند قمع تلك الجرائم وفقا لما يمليه على ضميرى . وأن أحافظ
على سلامة المواطنين ، الصالحين ، كما أبذل كل جهدى فى ردع المذنبين
وفقا للقانون .

وأقسم كما قلت سابقا ، ألا أنتهج أى نظام سوى العدل الذى تضمنته
القوانين العامة والخاصة . وأن أتصدى بكل قوى لمن يعوقون تحصيل
موارد الدولة المالية . وأن أتابع الموظفين الذين ساعينهم حتى يباشروا
مهام وظائفهم بنفس الأمانة التى أبغىها فى أمورى الخاصة . وفى حالة
اقتراف أحدهم أى عمل يتسم بالظلم ، فانى أعد بإزالة هذا الجور ، مع
طرد الموظف المذنب .

وإذا ما أضحيت حائشا لليمين ، فانى أقبل أن أعاقب ليس فقط فى
هذه الحياة ، ولكن أيضا عبر الأجيال القادمة ، فى محكمة مخلصنا يسوع
المسيح المربع ، وفى مشاركة يهوذا الاسخريوطى فى العذاب . ومن
ناحية أخرى أتعرض للعقوبات التى يفرضها على قانون جلالة الامبراطور .

(٥)

« نص مرسوم خطة العمل لإصدار الديجست » (٥)

من الامبراطور القيصر فلافيوس جوستينيان التقي الموفق المجدد
هازم الأعداء الميتهج بالانتصار الأقدس على الدوام الى قسطنطين
تريونيان .
اننا نحكم امبراطوريتنا بتفويض من الله ، الذى منحنا لنا من فضله

Constitutio Deo Auctore in The Digest of Justinian, trans. (٥)
lated by C.H. Monro, Vol. I. (Cambridge, 1904), pp. xiii-xvii.

في علاه ، اننا نواصل الحروب بنجاح ، وننعم بالسلام ، ونبذل أقصى جهدنا لاعادة بناء الدولة ، ونشرجه بقلوبنا الى السماء مثوقعين مساعده الاله الموجود في كل الوجود . ولذلك فانا لا نصنع ثقتنا في جيشنا ، ولا في جنودنا ، ولا في قادتنا في الحرب ، ولا في براعتنا ، بيد أننا نعلق كل آمالنا على العناية الالهية للثالوث الاقدس ، فحسب ، خالق عناصر الحياة في كل أنحاء العالم التي منها تكونت الحياة على الأرض .

١ - انه لا يوجد شيء أجدر بالاحترام مثل سلطة القوانين ، لأننا تنظم الأمور التي تعود بالخير في كل ما يتعلق بالشئون المقدسة وكذلك الدنيوية ، انها تقضى على كل أنواع المظلم ، ومع ذلك فانا نجد أن كل قوانيننا ، التي ورثناها منذ تأسيس مدينة روما ، ومنذ أيام رومولوس **Romulus** ، قد وصلت الى حد الازباك لأنها صارت في كثرتها غير محدودة ، وتفوق كل الطاقة البشرية عند محاولة استيعابها ، لذلك كانت رغبتنا الأولى أن نبدأ بالقوانين التي صدرت منذ عهد الأباطرة المقدسين ، والعمل على تنقيحها ، وترتيبها ، حتى يمكن جمعها في مجلد واحد ، ونحذف كل ما هو مكرر وغير ضروري ، وكذلك التي لم تعد صالحة للاستعمال .

٢ - وبعد أن تم انجاز هذا العمل وتجميعه في مجلد واحد في عهدنا الرايع ، ونحن نعمل على وجه السرعة مترفعين عن كل تقصير وكل ما هو غير هام ، وانما نهدف بذلك الوصول بالكامل الى تنقيح التشريع الروماني وأن نقدم في واحد المؤلفات المبعثرة للكثيرين من رجال القانون وهو الأمر الذي لم يحاول أحد من قبل القيام به أو مجرد الرغبة في تنفيذه . ولقد بدا ذلك الأمر على أنه غاية في الصعوبة ، بل في الحقيقة كما لو كان أمراً مستحيلاً . غير أننا نرفع أيدينا للسماء ، ونصلي من أجل المساعدة الأبدية ، لذلك أخذنا على عاتقنا تنفيذ هذا المشروع واثقين أن الله سيمدنا بعونه ورعايته لاكمال هذه الانجازات التي تبدو أمامنا وكأنها من الأمور المستحيل تنفيذه .

٣ - وعلى ذلك فانا نأمل في خدمتكم الممتازة وشخصيتكم المخلصة وعهدنا اليكم دون الآخرين بهذا العمل الاضافي ، يعد أن ثبت لدينا بالأدلة على مقدرتكم عند تجميعكم « مجموعتنا القانونية » ، وأنمركم أن تختاروا معاونين لكم من ترونه قادرا للعمل من بين الأساتذة الضليعين ، وكذلك علماء المحاكم الذين نالوا شهرة في عملهم . وكذلك الشخصيات التي رضىينا عنها وحضرت الى قصرنا وحازت قبولنا بناء على شهادتكم .

ولقد وافقنا على أن يعهد إليهم بانجاز كل الحطة . ومع ذلك يجب أن يكون معلوما أن يتم العمل كله تحت إشراف عقليتكم الراجعة .

٤ - وعليكم جميعا بناء على أمرنا أن تطالعوا وتبحثوا في الكتب التي تتعلق بالقانون الروماني التي كتبها فقهاء القانون القدامى الذين حصلوا على موافقة الأباطرة المقدسين عند كتابتها وتفسير القواعد القانونية ، حتى تكون كل المواد القانونية صادرة عنهم ، وعليكم التخلص من كل تكرار وكل تناقض بقدر الامكان ، وعلى هذا تقدمون لنا عملا واحدا وكافيا بدلا من المواد القانونية المبعثرة التي عفا عليها الزمن . وحيث أن ، من ناحية أخرى كتب بعض المؤلفين عن موضوعات تتعلق بالقانون ، بيد أن كتاباتهم لم تقبلها أو تستعملها أى سلطات فيما بعد ، فانسأ لسنا مهتمين بأن تسمح لمؤلفاتهم أن تؤثر على قرارنا .

٥ - ومحتوى المجلد المطلوب ، والذي سيتم تصنيفه بمشيئة الله ، من الواجب اخراجه على أحسن صورة ، وبذلك يكون جديرا بتخصيصه كمحارب مقدس للعدالة ، وأن توزع كل القوانين بين خمسين كتابا لها عناوين مميزة ، على غرار المجلد الذي تضمن التشريعات الامبراطورية في مجموعتنا القانونية . وكذلك المراسيم الدائمة Prepetual Edict بقدر ما ترون ما تحقق الفائدة الكبرى ، حتى لا يترك شئ خارج هذا المؤلف ، بيد أن كل القانون القديم ، والذي صار مربكا لمروور حوالى أربعة عشر قرنا عليه . ونقوم الآن بتوضيحه ، ونريد أن نضعه فى اطار ، ولا نترك شيئا خارج هذا الاطار .

٦ - ومع ذلك ، يجب عليكم ، عند الموازنة بين عدد من المؤلفين ألا تحكموا على أن أعمال أحدهم هي الأفضل والأكثر دقة ، لأنه من الممكن بالنسبة لوجهة نظر أحد الكتاب والأقل شئنا ، أن يقدم ما يستحق التفضيل فى بعض النواحي ، بل ربما يكون ما قدمه أفضل من غيره يستحق التفضيل فى بعض النواحي ، ولهذا السبب فإن الآراء المكتسوبة على الحواشى ، وممنسوبة الى أميلوس بابينيانوس A emilius Papinianus ، والمأخوذة عن كل من يولييانوس Ulpianus وبولس Polus ولم تتحدث عن ماركيانوس Marcianus والتي لم يؤخذ بها فى وقت من الاوقات نتيجة للشرف الذى ناله بابينيانوس الشهير ، لا يصح على الاطلاق رفضها ، بيد أنه اذا ما رأيت أن أى معلومات عنهم ضرورية لتصنيف مؤلفات بابينيانوس العبرى أو تفسير كتاباته ، فيجب ألا تتردد فى اعتبارها

صالحة كالقانون ، حيث يتضمن هذا المجلد كل مؤلفات هؤلاء العلماء
التي سيكون لها قوة القوانين التي تصدر عن فلنا المقدس .

٧ - وهناك شيء آخر نطلب منك أن ترعاه وبعناية ، اذا ما وجدت شيئا
في الكتب القديمة ليس مرتبا جيدا ، أو زائدا ، أو غير ضروري ، أو بحاجة
الى تكملة ، فان عليك أن تتخلص من الاطناب الذي ليست هناك حاجة
اليه ، وأن تكمل أى نقص ، وإن تقدم المصنف كله فى صيغة ملائمة وعلى
شكل جذاب . ويجب فى نفس الوقت أن تلاحظ ما يلى : اذا كانت هناك
فى القوانين والتشريعات التي ذكرها الكتاب القدامى فى كتبهم تعبيرات
غير صحيحة فعليك بتصحيحها فى كتبهم واعادة صياغتها ، حتى يكون
كل ما تختاره وتكتبه ، أصيلا وحقيقيا ، وأفضل النسخ المعدلة للنص
الأصلي ، وحتى لا تكون نسختك عرضة للانتقاص من قدرها اذا ما حاول
أى شخص مقارنتها بالنص الأصلي . وأضعا فى الاعتبار بأن التشريعات
القديمة والمسماة Lex Regia وكل ما يتعلق بالسلطات التشريعية
للشعب الرومانى أصبحت جميعها إرثا للحكومة الامبراطورية ، واننا لن
نسب لأنفسنا التبعية لها ، بيد أننا نرغب فى أن تكون هي تابعة لنا ،
اذ كيف تتعارض قوانين العصور القديمة مع تشريعاتنا ؟ وفى الحقيقة
اننا نرغب فى استمرار القوانين التي ظلت سارية المفعول ، بيد أنه اذا
ما ظهر شيء يتعارض مع عملنا ، فانه يجب اعادة صياغته وفقا لرغبتنا
ومشيئنا .

٨ - وبهذه الوسيلة ، ففي كل أجزاء مجموعتنا القانونية السابقة
لن يكون هناك مجال لأى تناقض - وهو التعبير المستعمل منذ القدم ،
والمأخوذ من اللغة اليونانية - بيد أنه يجب أن يكون اتفاق كامل ،
وتناسق تام ، ولا مجال لأى شخص لاثارة أى موضع للجدل .

٩ - وكما قلنا من قبل ، فيجب ألا يكون هناك تكرار عند تصنيف
الديجست ، لأننا لا نسمح بمجرد وجود فقرة واحدة من قوانيننا المقدسة
المدونة فى مجموعتنا القانونية أن تذكر فى الديجست على أنها جزء من
القوانين القديمة ، لأننا نرى أن أى صيغة لقوانيننا المقدسة كافية تماما
لاضفاء الشرعية عليها ، الا اذا كان ذلك بهدف ايضاح الفرق أو بهدف
التكملة أو بهدف تصحيح النص ، وحتى هذا فيجب أن يكون فى أضيق
الحدود .

١٠ - ومرة ثانية ، واذا ما كان هناك قواعد قانونية فى الكتب
القديمة لم تعد تستعمل فى وقتنا هذا فاننا نسمح لكم بتدوينها ، لأننا

نرغب في المحافظة عليها على أنها كانت سارية المفعول في النظام القضائي ،
وأنها أقرتها مدينة روما المبجلة ، بحكم سريانها لفترة طويلة ، طبقاً
لمصنف سالفوس جوليانوس Salvius Julianus الذي لفت الأنظار
إلى ضرورة أن تتبع كل المدن مدينة روما ، زعيمة العالم ، لا أن تتبع روما
المدن الأخرى . ويجب أن تضع في اعتبارك أن روما ليست المدينة القديمة
فحسب ، بيد أنها مدينتنا الملكية أيضاً ، التي بمشيئة الله أقيمت على
أزوع مظاهر البشر والخيرات .

١١ - وبناء على ذلك ، فإننا نأمر أنه يجب أن يسير العمل في
أطار المجلدين التاليين ، أولهما التشريعات الامبراطورية ، والآخر كتاب
القوانين Just enculeatum الذي لا لبس فيه ، ومنهما يخرج المصنف
الجديد ، مع تصنيف كتب كمدخل للدراسات القانونية Institutiones
وذلك لتزويد طلاب الدراسات القانونية المبتدئين بالقواعد التي تمهد
للتعمق في الدراسات الأعلى .

١٢ - وعملنا الكامل ، الذي ستقومون بانجازه بمعونة الله ، نأمل
أن يحمل اسم الديجست Digest أو البندكت Pandects ، ولن نسمح
في المستقبل لأي إنسان عالم بالقانون القيام بإضافة أي تفسير خاص به
حتى لا يفسد خطته ، كما حدث في الماضي عندما ظهرت الآراء المتناقضة
للمفسرين ، وتحول القانون كله إلى حالة من الاضطراب ، بيد أنه مسموح
باجراء القليل من التصحيحات ، وذلك عن طريق اللجوء إلى الحواشي ،
واستخدام العناوين البارة ، وبذلك نتجنب أي مجال للشكوى التي يمكن
أن تظهر من التعود على تقديم التفسيرات .

١٣ - ومخافة أن تكون طريقة الكتابة نفسها باعثاً على الغموض
فيما بعد ، فإننا نأمر بالآي كتب متن الديجست باستخدام طريقة الشفقات
والاختصارات مما يسبب الحيرة والتناقض في القوانين ، كما أننا لا نسمح
باستخدام طريقة الأرقام العددية عند كتابته . وعلى ذلك فمن الواجب
الكتابة باستخدام الحروف الأبجدية المألوفة .

١٤ - وبمعونة الله ، فإن عليك وعلى أعوانك انجاز كل هذه الأعمال
وعرضها علينا على أحسن صورة ، وفي أقصر وقت ممكن ، حتى يكون
الكتابة الكامل ، والمكون من خمسين جزءاً له ذكرى قوية وخالدة ، تتناسب
مع عظمة عهدنا وكذلك جهودكم .

صدر في الثامن عشر غرة يناير (١٥ ديسمبر ٥٣٠م) في
القسطنطينية في عهد قنصلية لامباديوس Lampadius وأوريستيز
Orestes

(٦)

« كلمة جوستينيان الى طلبة الدراسات القانونية » (٦)

باسم ربنا يسوع المسيح

من الامبراطور القيصر فلافيوس جوستينيان ، قاهر الألمان ،
والقوط ، والفرنجة ، والجرمان ، والأنطيين ، الألابيين ، والوندال ؛
والأفارقة ، التقى ، المبتهج ، الشهير ، المنصور ، المظفر ، الأقدس على
الدوام ، الى الشباب الراغب فى دراسة القانون .

ان السلطة الامبراطورية لا يمكن لها أن ترقى للمجد بالأسلحة
فحسب ، ولكن أيضا بتدعيم القوانين ، وبذلك تسير دفة الأمور فى الدولة
على ما يرام فى وقتى السلم والحرب . وعلى هذا لا يكون الامبراطور منتصرا
فى ميدان الحرب فحسب ، ولكن أيضا يكون قادرا ، بفضل كل الوسائل
القانونية على التصدى لجرائم الخارجين على القانون ، وتحقيق العدالة
والنصر على الأعداء .

١ - وبنعمة الله تحقق لنا هذا الهدف المزدوج ، نتيجة لجهودنا
المضنية والمتواصلة وحرصنا الشديد . فالأمر المتبربرة التى قهرناها ،
أقرت ببسالتنا فى ساحة الوغى ، وتشهد أفريقيا والعديد من الأقاليم
الأخرى بذلك ، تلك الأقاليم التى عادت الى السيادة الرومانية وإلى
امبراطوريتنا ، بفضل الانتصارات التى منحها الله لنا . وبالإضافة الى
ذلك أصبحت هذه الشعوب خاضعة للقوانين التى أصدرناها .

٢ - اننا بعد أن أعدنا تنسيق هذه الأعداد الهائلة من القوانين
الامبراطورية التى أضحت مدعاة للارتباك ، وجهنا اهتمامنا نحو هذا
الحضم العجاج المتلاطم بمجلدات القوانين القديمة التى لا تحصى ولا تحصر ،
وبمشيئة الله ، أنجزنا عملا كان يبدو بعيد المنال .

٣ - وبعد انجاز هذا العمل بمشيئة الله ، استدعينا ذلكم الرجل
القدير ، وصاحب المقام الرفيع ، ومستشار قصرنا المقدس والقسطور
السابق ، تريبونيان وكذلك الاسستاذين ثيوفيلوس Theophilus
ودوروثيوس Dorotheus ، بعد أن برهن ثلاثتهم فى كثير من المناسبات
على تبحرهم فى القانون ، وإخلاصهم فى تنفيذ أوامرنا وكلفناهم بصفة
خاصة بتصنيف « مجلد لتعلم القانون » Institutes تحت رعايتنا ،

The Proem of the Institute of Justinian, translated into (1)
English by T.C. Sandars, Ninth Edition, (London, 1878);
pp. 1-3.

حتى لا تتعلموا مبادئ القانون الأولية من مصادر قديمة وغير دقيقة .
 وانما تتعلمونها من حكمة الامبراطور الملهم . ولن تسمعوا شيئا خطأ
 أو عفا عليه الزمن ، ولكن كل ما يعرض عليكم هو المفيد في الحياة
 اليومية . واذا كان أمهر الطلبة فيما مضى لم يكن في مقدرته ، بعد مضى
 ثلاث سنوات في الدراسة ، أن يقرأ القوانين الا بشق الأنفس ، فانكم
 ستشعرون بالجدارة والسعادة عندما تتلقون القوانين من أولها الى آخرها
 من فم الامبراطور .

٤ - وبعد أن تم تصنيف الديجست أو البندكت Digesta seu
 Pandectes المحتوى على خمسين كتاب - بجهد تريبونيان القدير
 ومعاونيه المشهورين - والذي تضمن كل القانون القديم ، فأننا أمرنا
 بتقسيم الانستيتوشن Institutiones الى كتب أربعة لتكون المبادئ الأولى
 لكل علم القانون .

٥ - وفي هذه الكتب الأربعة تجدون ملخصا للقوانين القديمة ،
 وأيضا التي أغفلت بتقادم العهد عليها ، بيد أنها عادت الى العمل بها
 بفضل اصلاحاتنا القانونية .

٦ - وهذه الكتب الأربعة ، صنفناها على شاكلة غيرها من الكتب
 التعليمية القديمة ، وبصفة أساسية من مؤلفات عالما جايوس Gaius
 وكتابه « ماجريات الحياة اليومية » ، وأيضا من العديد من المؤلفات
 الأخرى ، التي عرضها علينا رجال القانون الثلاثة القديرين المشار اليهم
 بعاليه . وبعد أن فحصناها بدقة وامعان أمرنا بأن تكون لها قوة قانونية
 شأنها شأن مراسيمنا .

٧ - فعليكم بقبول قوانيننا بكل شغف وادرسوها بكل عناية ،
 وجدوا وكدوا ، حتى يتحقق لكل الأمل النبيل في المشاركة في حكم جزء
 من امبراطوريتنا بعد انتهاء دراستكم القانونية بنجاح .

صدر في القسطنطينية في الحادى عشر قبل غرة ديسمبر فى عهد
 القنصلية الثالثة للامبراطور جوستينيان الاقدس على الدوام .

(٢١ نوفمبر ٥٢٩ م)

(٧)

نص رسالة الأساقفة أصحاب الطبيعة الواحدة الذين
أعادهم جوستنيان من المنفى وذهبوا الى القسطنطينية (٥٢٩م) (٧)

أيها الملك المنتصر المتوج بالتمجيد ، ان العديد من الرجال يمجدونك
لايمانك ، هؤلاء الرجال الذين ينتهزون الفرصة للكتابة عن فضائلك
نحوهم . واننا لتتقدم بوافر الشكر والثناء ، ونعلن أنك جدير
بالتمجيد .

وابان وجودنا في الصحراء ، التي في نهاية العالم ، كنا نعيش
في سكينه وندعو لك بالخير ، ونسأل الله الرحيم merciful God
أن يغفر خطايانا . ان تواضعك جعلنا نميل الى التواضع ، وخطاباتك
المؤمنة هي التي جعلتنا نأتى اليك .

والشيء الذي يثير الدهشة لنا أنكم لم تقابلوا طلبنا بالاحتقار ،
بيد أن ردكم جاء وفقا للكرم الفطري الذي جبلت عليه ، وتعاطفكم معنا ،
لكي ترفعوا عنا كاهل الألم والأسى .

ولما كان من واجبنا طاعة أوامر جلالتيكم ، لذلك شددنا الرجال
وغادروا الصحراء في الحال ، وأتيننا أمام قدميك .

وندعو الله الكريم الوهاب

لجلالتيكم بالهناء وللملكة بوافر النعم ، وأن ينزل عليكم السكينة والسلام ،
وأن يجعل كل عاص لكما ، مدحورا تحت قدميكما .

اننا أتينا لنقدم توسلنا لجلالتيكم معلنين ايماننا الحقيقي ، غير راغبين
في اقامة أى جدل مع أى انسان في أى موضوع غير مفيد ، حتى لا نثير
مضايقات لجلالتيكم ، لأنه من الصعب على أى انسان أن يقنع أشخاصا
يميلون للمشاكسة مع أنه في قدرته اظهار الحقيقة .

ونرفض أن ندخل في جدل مع المشاكسين ، الذين لم تتح لهم
فرصة التعليم على يد المتفهمين في الدين .

اننا أيها الملك المنتصر نؤكد اعلان حرية عقيدتنا مع أننا ابان وجودنا
في الصحراء ، وعندما تسلمنا أمركم عن طريق الدوق ثيودوتوس
Theodotus كتبنا ، وأعلنا ما نعتقد ، وتشفعتهم بدعوتنا للحضور
الى القسطنطينية .

وحيث اننا نحظى بنعم الله ، لذلك فاننا نتوسل ابلاغ جلالكم
بمعتقدنا القويم الذى بنعمة الله تلمسناه من آباءنا منذ طفولتنا وشبينا
عليه .

ونعتقد بما قاله آباء الكنيسة الأول ، وعددهم ثلاثمائة وثمانية عشر
الذين صاغوا (قانون) الايمان ، drew up the faith (فى مجمع
نيقية ٣٢٥ م) ، وكذلك الآباء المائة والخمسون الذين صدقوا عليه هنا
(فى القسطنطينية فى المجمع المسكونى الثانى ٣٨١ م) ، والأساقفة
الأتقياء الذين اجتمعوا فى افسسوس (٤٣١ م) . ونعارض نسطور
الكافر .

وعلى هذا الايمان ، وهو ايمان آباءنا الأوائل ، تم تعميدنا ، وعليه
نقوم بالتعميد ، وهذا الايمان المنقذ الراسخ فى قلوبنا ، وهو الايمان
الوحيد الذى نعترف به ، ونرفض غيره ، لأن ايماننا كامل من كل الوجوه
ولن يصيبه الهرم أو يحتاج الى تجديد .

ونعترف بعبادة الثالوث الأقدس فى طبيعة واحدة ، الاله المعروف
فى ثلاثة أقانيم ، لأننا نعبد الآب ، وابنه الوحيد ، كلمة الله ، الذى ولد
منه ولادة أبدية قبل كل الدهور ، ومعه دائما دون تغير والروح القدس
الذى انبثق من الآب ومن جوهر الآب والابن .

ونؤمن أن أحد الأقانيم لهذا الثالوث الأقدس تجسد من الروح
القدس والعذراء المقدسة مريم أم الاله ، فى آخر الزمان ، من أجل خلاص
البشر ، فى جسد ، وبروح عاقلة مفكرة ، تفوق جوهرنا ، وصار بشرا
ولم يتغير جوهره .

ولذلك فهو اله كامل ابن الله الذى لم يتغير . ، صار بشرا كاملا ،
وضحى من أجل خلاصنا . وليس كما يقول أبولينار Apollinaris
الأحمق ، الذى يقول أن الناحية الانسانية فى كلمة الله ، لم تكن كاملة ،
وطبقا لرأيه ، فانه يحرمنا من نواحي لها أهميتها الرئيسية فى خلاصنا ،
لأن عقلنا ليس متحد معه ، وفقا لقوله على نحو مناف للعقل ، وحينئذ
ليس لنا خلاص .

والحقيقة أن الاله الكامل صار بشرا كاملا دون تغيير ، من أجلنا وأن
كلمة الله لم يترك أى شئ تحتاجه الناحية الانسانية ، وليس مجرد صورة
مثالية لله ، كما تصور مائى الكافر أو اوتيوخا Eutyches الأثم .

ونؤمن أن المسيح لا يعرف الكذب أو الخداع لأنه اله الحقيقة ،
وأن كلمة الله أصبح ذا طبيعة وشكل جسد بالحقيقة وليس في الشكل .
ونؤمن أن له انفعالات طبيعية وصادقة ، لأنه برغبته ، ومن أجلنا تجسد
وذاق الموت ، ووهبنا الحياة ، ببعث يناسب اله ، ونؤمن بأن جسده غير
قابل للفساد وأبدى بالنسبة لطبيعته الانسانية .

(٨)

« نوفلا ٤٣ لسنة ٥٣٦م ضد قطبي أتباع الطبيعة الواحدة »

انثيموس وساويرس (٨)

المقدمة :

عندما تصدر هذا القانون ، فاننا نقوم بعمل من صميم سلطتنا
الامبراطورية ، ففي كل مرة يترك فيها الأمر لرجال الكنيسة نجد أن
جهودهم قد وضعت على الكرسي الأسقفى رجالا غير جديرين بهذا المنصب
المقدس (مثل نسطور Nestorius وأوتيوخوس Eutychus وأريوس
Arius ومقدونيوس Macedonius وأونوميوس Eunomius
وآخرين لا يقلون عنهم ضلالا) ، هذا في الوقت الذي ظلت فيه السلطة
الامبراطورية تؤيد وتدعم منصب الكهانة ، مستهدفين أنه وفقا لتقديرنا
الصحيحة ، فانه بالامكان اقامة تناسق واحد يشمل السلطة الدينية
والسلطة العلمانية .

ومن بين هؤلاء ما حدث من أنثيموس Anthimus الذي أجبره
قداسة أجابيتوس Anthimus طيب الذكرى ، أسقف أقدس الكنائس
في روما القديمة ، على النزول من فوق العرش الاسقفى لهذه العاصمة
[القسطنطينية] وذلك لأن انثيموس ، دنس كل القوانين المقدسة ،
واغتصب العرش الاسقفى بلا أدنى حق ، ولأن أنثيموس ابتعد عن التعاليم
الصحيحة وطرح جانبا المعتقدات التي تظاهر بالايان بها ، ومقدما العديد
من الدعاوى ، على أنه يسير وفقا للمجامع الآربعة المقدسة [للأساقفة
الثلاثمائة والثمانية عشر في نيقية ٣٢٥م ، والمائة والخمسون في
القسطنطينية ٣٨١م ، والمائتين في افسوس ٤٣١م ، والستمائة والخمسون
في خلقيدونية ٤٥١م] ، مع أنه في الحقيقة لم يقبل قوانين هذه المجامع
أو ينتهز فرصة كرمنا وتصرفاتنا الحكيمة التي أبديناها من أجل تأييد
خلاصنا جميعا .

الفصل الأول :

ولهذه الأسباب جميعها ، وواضعين فى الاعتبار ، قرار عزل أنثيموس الذى أصدره السنودس المقدس ، وفقا للقوانين المقدسة ، ولأنه استولى على المقاعد المقدسة فى هذه المدينة الامبراطورية ، ولابتعاده على الايمان الصحيح ، لذلك كله فان سلطتنا الامبراطورية تعلن أنه منشق ونصدر ضده القانون التالى :

اننا نمنعه من الإقامة فى هذه المدينة السعيدة [القسطنطينية] ، أو فى دائرة اختصاصه ، أو أى مدينة كبيرة أيا كانت . ونأمره بالتزام الهدوء والصمت فى حياته ، وأن يعيش بين أولئك الذين سيطرت الضلالات على نفوسهم على ألا يتصل بأحد من رعايانا ، أو أن يحاول تعليمهم معتقداته الدينية الملعونة .

١ - ونصدق أيضا على الحكم على كل الكراسى البطريركية أو الحبرية (ورؤساء الرهبان) ، الذين يعترضون على لعن ساويرس الذى بمخالفته للقوانين المقدسة للكرسى الأسقفى فى أنطاكية ، وهو المسئول الى حد كبير عن افساد كل الأمور والذى أتاح الفرصة الى قيام الاضطرابات الشديدة التى أحدثت فتنة كبرى وشنيعة بين الكنائس المقدسة . وشهدت العهود السابقة ، التى تفوقنا عليها ، صدور حكم اللعنة ضد الشخص السالف الذكر (ساويرس) بسبب البلبلة التى أثارها ، وهجومه على مبادئ الايمان الصحيح ، كما صدرت أيضا اللعنة ضد أولئك الذين يؤمنون بالآراء الضالة ، والمبادئ الخارجة على الكنيسة الرسمية ، وهم اتباع نسطور وأوتيا . وهذه المعتقدات بالرغم من تعارضها مع بعضها البعض ، الا أنها مشتركة فى نفس الأهداف الضالة . وتشير على نفس النهج ، ملتزمة بآراء أريوس وأبولينار Appollinaire وكلاهما يسيران فى نفس الطريق المؤدى الى هلاك الروح ، وأن الذى يعتنق مبادئ أحدهما يقع فى الضلال ، ويصبح آثما سواء اعتنق مبادئ نسطور أو أوتيا .

٢ - ونتيجة لذلك ، فان ساويرس سيظل موصوما باللعنة ، التى أصدرها ضده المجلس البطريركى العالمى والحبرى والديرى ، وسيظل مطرودا من كنيسة أنطاكية ، ومرفوضا من كرسيه الاسقفى ، الذى جلس عليه دون حق شرعى ، والذى احتله فى نفس الوقت الذى كان فيه سلفه موجودا أيضا بالكنائس المقدسة ، وأنه قام بطرد سلفه واحتل مكانه الأسقفى .

وحيث أن ساويرس لم يتوقف عن الاستمرار فيما حاولنا ارجاعه

عنه ، وبالرغم من وقوعه تحت طائلة اللعنة العامة من الكنيسة الأرثوذكسية الكاثوليكية الا أنه ملأ دولتنا بعدد لا حصر له من المؤلفات التي احتوت على تهجم بغض على الايمان المسيحي . ولذلك فاننا نمنع كل رعايانا من اقتناء مؤلفاته . وفي نفس الوقت ليس من المسموح اقتناء الكتب المخطوطة الخاصة بنسطور (ولقد توسع أسلافنا من الأباطرة في هذا الأمر ، وشملوا أيضا حظر أحاديث ومقالات بورفير Porphyre ضد المسيحيين) ، وفي نفس الوقت أى مسيحي لا يجوز له اقتناء كتابات ساويرس ، التي سوف ينظر اليها على أنها كتب مدنسة وتتعارض مع الكنيسة الكاثوليكية . وسوف يتم احراق كل من يحتفظ بكتابات ساويرس مالم يسرع في التخلص منها .

واننا نحظر نسخ وكتابة مؤلفات ساويرس على يد أى من النساخ والعقوبة التي حددناها ، لذلك هي قطع اليد اليمنى ، واننا نرغب في عدم اذاعة هذا الخروج الشنيع على الايمان المسيحي في المستقبل .

٣ - وأخيرا فاننا نأمر بمنع ساويرس من دخول هذه المدينة الملكية (القسطنطينية) ونمنعه من دخول دائرة اختصاصه الاسقفى ، وكذلك كل المدن الكبرى ونلزمه أن يعيش في عزلة في أى مكان ، وأن يلتزم الصمت وألا يحاول افساد المؤمنين ، وألا يجرحهم الى المقولات التي تتعارض مع الايمان المسيحي ، وألا يبتكر مرة ثانية آراء مخالفة لآراء غالبية المسيحيين ، مستهدفا اشاعة الفوضى والبلبلة بين كنائسنا المقدسة .

(٩)

« نوفلا ١٤٦ لسنة ٥٥٣م ، عن السماح لكل اليهود »
 باستعمال الترجمة اللاتينية أو اليونانية لكتبهم المقدسة (٩)

المقدمة :

على أولئك الذين يؤمنون بالكتب المقدسة العبرية ألا يتمسكوا بالمعنى الحرفى فحسب ، بيد أنه يجب عليهم أيضا أن يتفكروا مليا في النبوءات التي تضمنتها هذه الكتب ، والتي بشرت بيسوع المسيح مخلص البشرية . ان اقرار اليهود للترجمات الغير دقيقة الى وقتنا هذا ، أدى الى أن ضلوا سبيل المبادئ الصحيحة للعقيدة ، كما ظلوا في نزاع في هذا الصدد . وأننا لا نريد أن يستمر هذا الأمر زمنا طويلا ، وبخاصة أنهم عرضوا علينا أنهم لا يعرفون اللغة العبرية ، مع رغبتهم في تلاوة كتبهم

المقدسة ، وأصبحوا في حيرة من أمرهم لذلك فاننا نعتقد أن من واجبنا السماح لهم بتلاوة هذه الكتب ليس فقط باللغة اليونانية ، ولكن أيضا بكل اللغات الأخرى التي يعرفها المستمعون لها .

الفصل الأول :

إننا نسمح لليهود ، في كل مكان ، بتلاوة كتبهم المقدسة مع الأشخاص المجتمعين معهم في معابدهم باللغة اليونانية ، أو اللاتينية أو أى لغة أخرى ، شريطة ألا يوجد خلاف بين ما يقرأ في مكان عن مكان آخر ، لكي تكون تلاوة كتبهم المقدسة مفهومة للجميع .

غير أننا لا نسمح للمترجمين من اللغة العبرية الى اللغات الأخرى بتحريف النص ، وإخفاء تزويرهم تحت ذريعة عدم معرفتهم لكثير من الشخصيات .

وعلى أولئك الذين يتلون الكتب المقدسة باللغة اليونانية ، استعمال الترجمة السبعينية Septuaginta ، التي يمكن اعتبارها الأكثر صوابا والأفضل ، حيث أن من قاموا بترجمتها ، برغم عدم ارتباط بعضهم ببعض لأنهم عاشوا في أماكن متفرقة الا أننا نتفق معهم في الترجمة التي وضعناها .

والواقع أن ترجمتنا لن تكون مثار دهشة لهؤلاء القوم ، وإن كانت تفوق في الإشارة الى التنبؤ بقدم مخلصنا يسوع المسيح ، وهذه الإشارة قدمت البشارات المذكورة في الكتب المقدسة ، كما هي موضحة ، وكأنها تمت بنعمة الكشف عن المستقبل .

ودون أن نستبعد الترجمات الأخرى ، فاننا نأذن لليهود باستعمال ترجمة أكوليوس Aquilius بالرغم من غموضها ، وأنها لا تتشابه مع الترجمة السبعينية في بعض المواضع .

بيد أننا نمنع منعاً باتاً استعمال الترجمة التي يطلق عليها اليهود النسخة الثانية لأنها ليست في عداد الكتب المقدسة ، فهي ليست على ما جاء به الأنبياء والرسول ، وهي من صنع بنات أفكار هؤلاء القوم الذين لا يتحدثون الا عن الأمور الدنيوية .

وعلى اليهود تلاوة الكلام المقدس ، وعدم قبول الترجمات التي لا نوافق عليها ، وعدم الاحتفاظ بكل ما هو غير صادق وحقيقي ، من المأثورات الشفوية وغير المكتوبة وألا يبتكروا ما فيه الهلاك الأبدي للضعفاء والسذج .

على أنه لكي لا يكون أولئك الذين يترجمون الى اللغة اليونانية أو اللغات الأخرى ، في حالة قلق بسبب الحق الذى منحناه لهم ، وحتى لا يتمكن كائن من كان من منعهم من الانتفاع بما منحناه ، لذلك فأننا نمنع ما يسميه اليهود ، (كبار الأحرار أو السادة) ، من صب اللعنات على الذين يترجمون كتبهم المقدسة الا اذا لم يعبأون بالتعرض الى العقوبات البدنية ومصادرة أموالهم ذلك لأننا نأمر بما هو خير وبما يرضى عنه الله .

الفصل الثانى :

واذا ما تجرأ ، بعض الأشخاص ، وكان فى حوزتهم مخطوطات وثنية ، أو أنكروا البعث ، أو يوم الحساب ، أو وجود الله ، أو أنكروا أن الملائكة من مخلوقاته ، فأننا نأمر بطردهم من كل مكان ، ومنعهم من ترديد هذه الأقوال ، ونأمر بتنفيذ عقوبة الاعدام ، لاستئصال مثل هذه الآثام من بين اليهود الذين لا يعترفون بالاله الحق .

الفصل الثالث :

اننا سمحنا لليهود باستخدام كل اللغات عند تلاوة كتبهم المقدسة على النحو الذى يعلمهم التعاليم التى احتوتها هذه الكتب وأن يحرزوا تقدما سريعا نحو الخير والفضيلة ، بعد أن يكونوا قد نظروا الى المعنى المقدس فى النص ، دون الالتزام بالمعنى الحرفى ، حتى لا يقعوا فى الخطأ ، ويرتكبوا الآثام فى الأمور الغاية فى الأهمية ، ونعنى بها ، الأمل فى الله .

(١٠)

« نوفلا ١٣٣ لسنة ٥٥٤م بشأن حظر الطوائف الدينية »
المخالفة لمذهب الدولة من عقد الاجتماعات (١٠)

اننا نعتقد أن الايمان بالدين المسيحى هو أول وأعظم النعم لكل الجنس البشرى ، اذ أنه حق ولا ريب فيه ، ونعتقد أنه اذا ما تعاون الكهنة المقدسون فى كل أنحاء العالم ، وبشروا بالايمان المسيحى الأرثوذكسى ، فان كل دعاوى (الهرطقة) تصبح باطلة وغير ذى معنى .

ان هذه هى سياستنا التى أفصحنا عنها فى كثير من القرارات والقوانين التى أصدرناها .

ولما كان (الهرطقة) ، ليس لديهم أى احساس بمخافة الله ،
أو التفكير فى العقوبات الصارمة التى أصدرناها ضدهم ، ومازالوا
يصرون على اطاعة الشيطان والتغريب ببعض البسطاء من الناس ،
والاستمرار فى عقد الاجتماعات السرية التى تتعارض مع كنيسة الله
الكاثوليكية المقدسة والرسولية ، وممارسة التعميد المحظور فاننا نعتبر
أنه من واجبنا المقدس ، أن نحذر هؤلاء الآثمين ، لعلمهم يكفون عن جنونهم
والأى يؤدى مكرهم الى هلاك الأرواح ، فى الوقت الذى يتعين عليهم
الانضواء تحت كنيسة الله المقدسة ، حيث التعاليم الصادقة .

ونعلن أن كل (الهرطقات) ، بكل مؤيديها موقع عليهم الحرمان
الكنسى [اللعنة] .

ويجب أن يكون معروفا للجميع أنه من الآن فصاعدا ، اذا ما وجد
أى شخص يدعو الى عقد هذه الاجتماعات المحظورة ، أو حضر هذه
الاجتماعات التى يدعوا اليها هؤلاء (الهرطقة) فاننا لن نسمح بحدوث
مثل هذا الأمر بأية حال على الاطلاق ، مع توقيع العقوبات المنصوص عليها
فى قوانيننا السابقة على هؤلاء جميعا بكل الطرق الممكنة .

صدر فى القسطنطينية فى الرابع عشر من أبريل ، فى عصر
الامبراطور جوستينيان العلى الشأن على الدوام ، أثناء قنصلية باسيلوس .

(١١)

« نوبلا ١٢٩ لسنة ٥٤٢م عن السامريين » (١١)

المقدمة :

من بين الجرائم التى يقترفها رعايانا ، لا يوجد أخطر من تلك التى
لا نستطيع قمعها . وان بغضنا لأولئك الذين استسلموا للآثام حملنا
على الانتقام ، وفى هذه الأثناء لم نقم بمعالجة الموقف بأسلوب التحذيرات
لمرتكبي الجرائم ، وانما حولنا غضبنا الحق ، الى عفو ورحمة ، وكرسنا
أنفسنا للعمل الطيب ، وذلك باصدار هذه الرسالة القانونية .

لقد ابتلينا فيما مضى بالعديد من النكبات على أيدي السامريين ،
الذين كانوا فى ذلك الحين ألد أعداء المسيحيين والذين كانوا فى غاية
الكبرياء والتعالى ، ولذلك فاننا حرمانهم من حق عمل الوصايا ، التى
تنقل الى ورثتهم الا اذا كانوا ورثة شرعيين ، ويعتقدون الايمان المسيحي

الحق • ومنعناهم من الوصايا بالهبات أو التبرعات أو نقل الملكية مهما كانت ثروتهم طالما لم يعلن المستفيد من الارث عن اعتناقه للايمان الكاثوليكي • وبالرغم من أننا أوضحنا هذه العقوبات في قانون شامل ، إلا أننا لم نلجأ الى نفس العنف عند تطبيقه لأننا لم نكن نعانى على الإطلاق من حاجتنا الى الأموال ، وأن هذا ذكر صراحة في قانون •

الفصل الأول :

والآن فان تصرفنا باعتدال تجاه السامريين ، نعتقد أنه كان في غير موضعه ، عندما تركنا تنفيذ نفس العقوبات ضد هؤلاء القوم الذين لم يعودوا ضمن رعايانا بعد سبب ضلالتهم •

ونؤيد التماسات وشكاوى القديس الطاهر سيرجيوس . Sergius أسقف مدينة قيصرية (بفلسطين) ونقر ما جاء بها ، بدليل أننا نشهد لصالحها وفضلها في عودة الهدوء من أجل المستقبل •

اننا أصدرنا هذا القانون المقدس من أجل أن نسمح للسامريين ، في العمل منذ اليوم ، في تنفيذ الوصايا ، وفي التصرف في ثروتهم ، ملتزمين بالقوانين الأخرى ، والقانون الحالي • وعند وفاة أحدهم دون وصية ، فاننا نسمح لهم اقتداء بالرجال الآخرين الذين لهم ورثة شرعيون مع الالتزام بالاستثناءات المذكورة في قانوننا الحالي •

واننا نمنح السامريين الحق في اعطاء التبرعات وفي منح وتقبل الهبات بالوصية وممارسة الأعمال الأخرى المشابهة بكامل الحرية لأنه طالما أننا سمحنا لهم بكتابة الوصية والتصرف في ثروتهم بالكامل ، فكيف نرفض لهم الحق في التصرف الجزئي ؟ •

على أننا لا نضع ورثة المسيحيين وورثة السامريين في نفس المرتبة ، وانما نمنح ميزة لأولئك الذين يعلنون عن ايمانهم الأفضل [يقصد المسيحية] • وفي حالة وفاة سامري دون كتابة وصية ، وترك أبناء يؤمنون بالاله الحق ، فان هؤلاء لهم الحق في الميراث ، أما أولئك الذين ظلوا على ضلالتهم فليس لهم الحق في الميراث مما ترك المتوفى •

ونطبق هذا الحكم القانوني ليس فقط على الأبناء ، ولكن أيضا على الأقارب الآخرين ، والذين يمتون بصلة للمتوفى ، بحيث نفضل هؤلاء الذين يؤمنون بالايمان المسيحي على أولئك الذين لا يؤمنون •

الفصل الثالث

اننا لا نحرم الورثة من ممارسة سر التوبة لأنه اذا كان هؤلاء محرومين من الارث بسبب ضلالتهم ، وأرادوا اعتناق المسيحية ، فانه يحق لهم الحصول على الميراث ، بنفس القدر الذى يحق لأولئك الذين كانوا يعيشون دائما وفقا للدين الحق [المسيحية] ، الا اذا كانوا محرومين من حقهم فى الميراث ، وحدث ذلك منذ تاريخ وفاة المتوفى .

واذا كتب أحد السامريين وصية ، فاننا نأمر أن يكون لها الصلاحية القانونية . غير أنه اذا كان الابن أو أحد من الأعمام (أو من نفس الأسلاف) الذين ذكرتهم الوصية ، من بين أولئك الذين يعتنقون الضلال مثل الوالد ، فاننا لا نسمح لهم بالحصول على شئ من الثروة التى يحصل عليها الذين يدينون دين الحق . ونتيجة لذلك فاننا نسمح فى كل الأحوال بحصول الذين يعلنون عن ايمانهم بالدين الحق [المسيحية] بنصيبهم فى الوصية دون منازع من الأسلاف أو الأخلاف .

الفصل الرابع :

اننا نسمح للسامريين بعمل وثائق الهبات والتصرف فى العبيد وابرام العقود المتبادلة على ألا ينسخ هذا القانون أيا من الأحكام القانونية التى أصدرناها بخصوص خزانة دولتنا ، وكذلك ما يتعلق بالضرائب العامة على التركات ، والأموال التى فى حوزة السامريين مهما كانت قيمتها . وأصدرنا هذه الأحكام القانونية ، ليس فقط من أجل المستقبل ولكن أيضا بآثر رجعى ، وذلك لصالح خزانة دولتنا ، ولحصر ثروة السامريين .

وأصدرنا هذا السماح للسامريين ابتغاء تقديم الشكر لله ، وتحقيقا لمطلب قداسة سرجيوس .

(١٢)

« نوفلا » ١٤٤ لسنة ٥٥٦ م عن السامريين « (١٢) »

المقدمة :

اننا نكرس وقتنا باستمرار من أجل العمل على انتشار السامريين من ضلالهم ، ومن أجل علاج أنفسهم التى أفسدتها هذه الآثام ، تشبها بالملك النقى والدنا [يقصد خاله جوستين] .

غير أننا لم نحقق بعد الغاية التي حددناها لأنفسنا ، لأن كثيرا من الناس قد استسلموا للضلال ، بعد أن كانوا قد نعموا بالمعمودية المقدسة ، ولذلك عادوا الى غيهم ، الذي كانوا قد نجوا منه ، بل وأنهم استمالوا اليهم الآخرين الذين لم يخشوا عواقب مشاركتهم في ضلالهم بنفس القدر من التهور والاندفاع .

الفصل الأول :

ولهذا فانا نحرمهم من حق الوراثة بالوصية أو بالطريق الشرعى ، ونحرمهم من الحصول على الهبات وألا يحصلوا على شئ اطلاقا تحت اسم وثيقة هبة . ويسرى هذا الحظر على السامريين ، وعلى كل (الهراطقة) بصفة عامة ، وعلى أولئك الذين يتظاهرون باعتناق عقيدة المسيحيين الحققة ، على سبيل النفاق والخداع ، دون الالتزام بالمبادئ الأساسية للمسيحية . ولن يحق لهم جميعا كتابة الوصايا ، أو الهبات ، أو منح العطايا ، الا اذا كان مستحقيها قد صح ايمانهم .

واذا لم يكن ورثة السامريين يدينون بالمسيحية فانا نأمر من الآن فصاعدا ، بأنه عند وفاة أحدهم تصبح كل ثرواته حقا للخزانة المقدسة . وينجم عن هذه التنظيمات القانونية أن الصيغة المقدسة التي قد أصدرها والدنا [يقصد خاله جوستين] بهدف التسامح مع السامريين ، والتي لها قوة القانون ، حيث أعطاهم الحق في قبول وانتقال الارث ، كما يتم في الهبات والوصية والمسموح بها للآخرين ، فانها تصبح لا غنية وغير ذات موضوع من الآن فصاعدا .

وهؤلاء الذين استسلموا للضلال من السامريين ، لم يحاولوا العودة للاستفادة من قانوننا ، لذلك فانهم سيحرمون أنفسهم من رحمة الهنا وربنا يسوع المسيح ، وسنحرمهم من الخيرات التي كنا في الماضي نمنحها لهم ، لكي يعضوا بالنواجذ على العقيدة القويمة .

الفصل الثاني :

ونستثنى من هذا القانون الحالى ، الأقنان الذين اعتنقوا ضلالات السامريين ، ليس مجرد اسداء الجميل لهم ، وانما لأنهم يفلحون أراضى الشركات التى تحمل منها الايرادات والضرائب الى خزانة الدولة ، ولأن سداجتهم تساعد على اضلالهم .

ونسبح لهؤلاء الأئنان - برغم اقامتهم شعائر السامريين - بتعيين الورثة أو الموصى لهم بكل الثروة أو المال ، الى درجة الأسلاف أو الأخلاف ، أو الأقارب ، شريطة أن يستمروا فى فلاحه الأرض ، على غرار ما كان يفعل ساداتها ، وذلك بإنتاج أفضل المحاصيل وسداد كل الضرائب لحزنة الدولة .

ولنفس السبب نسمح للأئنان بأن يصيروا ورثة بلا وصية ، ونود أيضا أنه فى حالة وفاة أحد الأئنان دون أقارب فانه على المشرف على الشركة جنى المحصول وتسليمه الى الدولة بمعرفته .

اننا نمنع تكليف السامريين بأى أمر يسمح لهم بالوصول الى الادارات المدنية ، أو المثول أمام القضاء أو القاء الأحاديث الدينية أو تعليم الصغار .

ان السامريين الذين نعموا بالمعمودية ، ثم ارتدوا الى ضلالهم السابق ، وتم ضبطهم يراقبون ظهور القمر ليلا فى محفل السبت Sabbatha أو يقيمون بعض الشعائر الأخرى ، والذين ثبت أن تعميدهم لم يكن الا من قبل الخداع والتفادى ، فاننا نأمر بإبعادهم ونفيهم مدى الحياة .

كما نطبق نفس العقوبات على المستترين عليهم . غير أنه يبدو لنا ، أن أولئك الذين يطلبون التعميد المقدس لا يصح أن يتم قبولهم جزافا ، وإنما نريد أن تجرى لهم اختبارات وأن يتم تلقيحهم أصول العقيدة فى فترة المسارة ratio-initiation [وهى احتفالات كانت تقام لايقصاف عضو جديد على بعض أسرار الديانات القديمة] .

وكذلك نأمر أن أولئك الذين استطاعوا أن يتفهموا العقيدة الصالحة [يقصد المسيحية] يجب عليهم أن يتعلموا مبادئ الايمان لمدة عامين ، وأن يدرسوا الكتب المقدسة أولا ثم بعدئذ يتقدمون للتعميد المقدس من أجل الخلاص ، وبذلك ثمرة السر ، بعد هذه الفترة الطويلة من التوبة والندم . على أن هذا الشرط لا ينطبق على الأبناء الصغار لأن سنهم لا يسمح لهم بتفهم الايمان المقدس ، ومن ثم يتم تعميدهم دون قيد أو شرط .

ونأمر بأنه لا يجوز لأى سامرى أن يقتنى عبدا مسيحيا ، واذا ما اشترى عبدا مسيحيا ، فإن هذا العبد يعتق فوراً ، واذا ما اعتنق عبدا مملوك لأحد السامريين الايمان المسيحي ، فإن هذا العبد يجب أن يحصل على الحرية الرومانية .

(١٣)

« نوفلا ٥ لسنة ٥٣٥ م عن الرهبان » (١٣)

المقدمة :

ان الحياة الرهبانية حياة مثالية لأنها تتيح للانسان الذى يعتنق
الرهبة ، أرغد الحياة مع الله ، وتطهر الراهب من كل الخطايا الانسانية ،
وتجعله طاهرا ، ولين العريكة ، وواسع المعرفة ، ومرتفعا عن الكبائر
والآثام .

واذا ما أراد أى شخص الانخراط فى سلك الرهبة عليه بالاستماع
الى العلوم اللاهوتية ، والتحقى بالاستقامة ، وبدخوله الدير يصبح
أهلا لهما معا .

ونعتقد أنه من الواجب علينا الاهتمام بالرهبان ، وأن نضع لهم خطة
العمل المقدس لأن هدفنا من القانون الحالى ألا نألوا جهدا فى تدبير كل
ما يعينهم ، بعد أن قمنا بتنظيم كل ما يتعلق بالأساقفة المقدسين والكهنة
الموقرين .

الفصل الأول :

اننا نأمر بأنه لا يجوز لأى شخص ، فى أى زمان وفى أى مكان ،
بناء دير قبل ابلاغ أسقف الأبرشية الذى يقوم بتكريسه ، ووضع رمز
الخلاص (الصليب) ورافعا يديه الى السماء ، ومحدددا رئيسا لهذا الدير
ثم يبدأ العمل فى اقامة المبنى وفقا لأصلح قواعد البناء .

الفصل الثانى :

وبالنسبة لحالات الالتحاق ، فانه يحق للعبد كما يحق للحر الانضمام
الى الدير ، حيث لا يصح أن يكون هناك فرق بين الرجل والمرأة بسبب
العبادة ، ولا بين الحر والعبد ، فالكمل سواء فى المسيح . وعلى ذلك فان
الذين يبلغون عن رغبتهم فى التعبد وفقا لقوانين الرهبة المقدسة
لا يسمح لهم رؤساء الأديرة بارتداء الثوب الديرى على الفور ، وانما عليهم
الانتظار ثلاث سنوات متتالية سواء أكانوا أحرارا أم عبيدا ، ليتعلموا
خلالها علم اللاهوت ، ثم يقام لهم أكليل الرأس [دائرة مخلوقة فى قمة
رأس رجل الاكليروس] ، وأن يعرف منهم رؤساء الأديرة ان كانوا أحرارا
أم عبيدا وعن الدافع الذى حدا بهم الى الانخراط فى السلك الديرى .

وبعد التأكد من عدم وجود دافع جنائي حملهم على الانخراط في سلك الرهبنة ، يسمح لهم بالانتقال من عداد المبتدئين في الرهبنة الى الحياة الجديدة للرهبان حيث الصبر والاستقامة ، والمعاناة الكثيرة .

١ - وبعد ثلاث سنوات من المثابرة من قبل المبتدئين في الرهبنة ، فانهم سيظهرون أفضل بكثير من الرهبان القدامى ، وأكثر قدرة على التحمل . وحينئذ يكونون مؤهلين لارتداء ثوب الرهبنة ، واكليل الرأس . وإذا كانوا أحرارا فعلى رئيس الدير قبولهم دون تعقيدات وأما إذا كانوا عبيدا فانهم يقبلون وفقا للسيادة العامة لكل البشر وتسقط عنهم العبودية ، إذ ان المشيئة الالهية شاءت ان يتحرر هؤلاء العبيد بقوة القانون وحده .

غير أنه اذا ما حدث خلال فترة سنوات التجربة الثلاث ، أن طالب شخص ما باعادة عبده اليه ، والذي يتعلم أصول وقواعد الرهبنة . ففي هذه الحالة اقترح علينا المحب لله زوزيموس Zosimus من ليكيا Lycia وهو رجل مبعجل في الرهبانية ، وناهن العشرين بعد المائة ، ومازال يتمتع بكل قواه الروحية والجسدية ، والذي على يديه أغدق الله علينا من نعمه .

انه اذا ما تقدم شخص ما ابان فترة الترهين [حالة الراهب قبل التثبيت] ، من أجل اعادة أحد أولئك الذين أصروا على التثبيت بالانخراط في الحياة الرهبانية الى حياة العبودية مرة ثانية على رغم أنه لجأ الى الدير هروبا من جرائم ارتكبها فاننا لا نريد أن يتم القاء القبض عليه على الفور ، بل يجب أن يثبت سيده أولا أن المترهبين عبد تابع له ، وأنه مذنب بجريمة السرقة أو الحياة الفاسدة ، أو ملطخ بالذيلة ، وأن هذه الجرائم هي التي حملته على اللجوء الى الدير .

واذا كان الاتهام صحيحا ، وظهر أن العبد تظاهر بالرغبة في الحياة الرهبانية واتضح مؤخرا بالدليل القاطع أنه تهرب من حياته الاجرامية ، وأنه لم يكن في الحقيقة راغبا في ارتداء ثوب الرهبنة المقدس ، حينئذ يجب اعادته الى سيده ، واعادة كل الأشياء التي سرقها ، اذا كانت موجودة في الدير . وأن يقسم السيد عند استلام هذا العبد على حسن معاملته له دون أن يصيبه بأى أذى .

٢ - غير أنه اذا لم يقدم الشخص الذي أكد أنه سيد للعبد الدليل الحقيقي ، واذا ما اتضح أن العبد كان مستقيما وعلى خلق مع زملائه من الرهبان الجدد ، واستطاع أن يثبت بالأدلة أنه ابا ن وجوده عند سيده ،

أنه كان مطيعا وصالحا ، ففي هذه الحالة ، وبرغم عدم اكماله لفترة الثلاث سنوات الخاصة بالترهبن ، فانه سيبقى فى الدير ، وينجو من المطاردات التى تستهدف اخراجه منه .

على أنه اذا أكمل العبد ثلاث سنوات الترهبن ، وثبت أنه جدير بالانضواء تحت شرف الرهبنة فلن يستطيع أحد اخراجه منه لأنه على افتراض أنه مارس الرذائل فى مستهل حياته (اذ أن النفس البشرية جبلت على الشر) ، فان السنوات الثلاث من المعاناة والمشقات ستكون كافية للتكفير عن ذنوبه ، وتأصل الطهارة فى نفسه .

غير أنه يتعين اعادة كل الأشياء المسروقة بمعرفة الراهب العبد (اذا كانت موجودة فى الدير) ، الى سيده القديم .

٣ - واذا ما سولت نفس العبد المترهبن الهروب من الدير واختيار نمط آخر للحياة بعد هروبه من سيده ، فاننا نسمح لسيده باسترداده ، بعد التحقق من حالته . لأن عند عودته الى حالته الأولى ، سيلقى لعنة أقل خطورة عن تلك التى سيتعرض لها عند الله اذا ما هرب من عبادته . وهذه هى أوامرنا تجاه كل من يرغب فى الانخراط فى السلك الديرى .

الفصل الثالث :

اننا لا نريد أن يقام دير فى أى جزء من الامبراطورية وممكنونا من قليل أو كثير من الرهبان الذين يكونون شيئا منفصلة عن بعضها البعض ، مستخدمين مبانى خاصة بهم ، وانما نريد أن يتبادلوا طعامهم معا ، وأن يناموا معا فى نفس المبنى ، وأن يضم الرهبان دير واحد .

وفى حالة ما اذا كان المبنى كافيا لاستيعاب عدد كبير من الرهبان ، فعندئذ سيتم توزيعهم على ديرين أو أكثر على ألا يفصل الرهبان ويعيش كل بمفرده ، وانما يجب أن يعيشوا دائما عيشة جماعية ، لكي يكونوا شهداء على عفتهم وطهارة نفوسهم بالتبادل . وطهارتهم وعفتهم فى منامهم ، وأنهم لا يفكرون فى المنفعة المادية لثلا يستنكر أحد ما تصرفاتهم .

ويستثنى من ذلك الراهب الذى يلجأ الى مضيعة دينية hospitus لكي يعيش فى حالة من التأمل والاستغراق الدينى ، ويعزل نفسه عن الناس (مثل أولئك الذين يطلق عليهم الزاهدون أو النساك ، أو المتعبدون ، ونعنى بهم ، الممارسون لحياة العزلة والانفراد ، أو الذين يعيشون فى سلام متجنبين التعامل مع الناس حتى يكونوا أكثر صلاحا) .

ونريد أن يجتمع كل الرهبان في جماعة واحدة ، وأن يعيشوا في المكان الذي يطلق عليه « دير » وهو التعبير الذي يطلق على المكان حيث يعيش المرء في جماعة .

وبهذه الطريقة فان حميتهم تجاه الفضيلة ستزداد ولا سيما عند صغار الرهبان ، الذين يكونون يدا واحدة مع الرهبان الكبار في السن ، لأنه في مجتمع كهذا سينصلح حال الرهبان الصغار بدرجة كبيرة .
وبذلك يكون الرهبان متآلفين في الدير ، ومطيعين لرئيسهم ، وسيراعون النظام الذي يضعه لهم بكل دقة .

الفصل الرابع :

إذا نذر شخص ما نفسه للحياة الديرية ، وارتدى ثوب الرهبان ثم أراد أن يعتزل الدير ويمارس الحياة الخاصة ، وهو الذي يعلم أن الحياة الديرية ستهيء السبيل لرضى الله ، وتحقق كل ما يتمناه ، عند انضمامه الى الدير يظل معروفا لدى كل رهبان الدير حتى لا يحاول تكرار عودته مرة ثانية للدير .

الفصل الخامس :

اننا نأمر الذين يريدون أن يندروا أنفسهم لله ، أن يتصرفوا أولا في ثرواتهم بالطريقة التي تحلو لهم . ذلك لأن ممتلكات كل من ينخرط في السلك الديرى تصبح ملكا للدير ويفقد صاحبها حق تملكها ، بالرغم من أنه لم يعلن صراحة عن ذلك في هذا الصدد .

وفي حالة اذا ما كان الشخص الذي أصبح راهبا وله أطفال ، وحدث أنه كان قد ترك لهم جزءا من ثروته على شكل هبات ante nuptas أو على شكل بائنة ، وأن ما تركه لأطفاله يمشل ربع الميراث الشرعى abintestat فلا يحق لأطفاله المطالبة فيما بعد بباقي ثروته .

غير أنه لم يعط الوالد لأبنائه شيئا أو ترك لهم أقل من ربع ثروته ، قبل أن يزهد في الدنيا ، عليه أن يقر بين الرهبان ، ان هذا الربع سيعطى دائما من حق الأطفال أو الجزء الذى يكمل ربع الثروة ، اذا ما كانوا قد خصص لهم أقل من الربع .

وأخيرا اذا ما كان لشخص ما زوجة وتركها ودخل الدير ، فان هذه الزوجة يحق لها مهرها وكل المزايا التى ورد ذكرها في عقد الزواج .

التي تستفيد منها فى حالة وفاة زوجها (كما ذكرنا من قبل فى قوانين سابقة) .

كما أن كل النصوص المذكورة بهالیه ، والمتعلقة بالرهبان ، يجب مراعاتها بالنسبة للنسوة الراغبات فى دخول الأديرة .

الفصل السادس :

إذا ما لجأ أحد الرهبان الى مغادرة ديرہ بغية التطوع فى الجيش ، أو اختيار نمط حياة آخر ، فان كل ثروته تصير حقا مكتسبا للدير (كما ذكرنا من قبل) ، من وضعه تحت مراقبة موظفى حاكم الاقليم لتابعة تصرفاته ، ومحاكمته اذا ما صدر منه ما يسيء الى الحياة الكهنوتية المقدسة .

الفصل السابع :

إذا ما ترك راهب الدير الذى كان يعيش فيه مع جماعة من الرهبان الى دير آخر ، فان ثروته تظل حقا مكتسبا للدير الأول الذى نقل اليه تلك الثروة عندما زهد فى الدنيا .

ولا يجوز لرؤساء الأديرة الآخرين قبوله ، لأن الحياة الرهبانية لا يسمح فيها ، بالتساهل أو أن تكون علامة الانحلال الدائم ، أو اشارة الى الروح القلقة التى تبحث عن موضع لم تجده على الاطلاق .

وعلى الأساقفة المقدسين ، ورؤساء الأديرة رفض قبوله وعليهم المحافظة على النظم الديرية المقدسة من أجل صيانة المجتمع الديرى .

الفصل الثامن :

إذا ما أراد أى راهب أن يرسم كرجل من رجال الدين ، فان عليه مراعاة نظام الطائفة الدينية التى ينتمى اليها بكل طهارة وعفة ، وان من يصبح كاهنا ، واستغل الثقة التى وضعت فيه وتزوج (يوجد درجات كهنوتية بين رجال الدين لا يحرم أولئك الذين يتزوجون مثل المنشدين والقراء ، بمقتضى القوانين المقدسة فان القانون يحرم على كل رجال الدين الآخرين الزواج أو اتخاذ المحظيات ، أو ممارسة حياة الفجور والدعارة) فانه يتم استبعاده كلية من عداد رجال الدين ، لأنه جلب الحزى لحياته الأولى القائمة على العزلة والتدين مع باقى الرهبان ، ويصبح على الفور

الإنسانا عاديا (بلا منصب ديني) ، ولن يستطيع مباشرة أى عمل مهما كان ، دون تعرضه للعقوبات التى أصدرناها منذ عهد بعيد .
وأخيرا فان الراهب الذى يتزوج انما يحط من قدر نفسه فحسب ،
هذا الوقت الذى يتحتم عليه أن يحظى برضاء الله عليه وفقا لسلوكه .

الفصل التاسع :

اننا لا نريد أن تتم رسامة رؤساء الأديرة (حيث أن أحد الأديرة .
ضل الطريق القويم) وفق نظام الأقدمية المطلقة للرهبان المحترمين ،
وانما على قداسة الأسقف اختبار الرهبان الواحد بعد الآخر (مع عدم
الرجوع الى نظام الأقدمية المطلقة أو النظام الذى يضعه الدير لنفسه) ،
وانما على قداسة الأسقف أن يختار الأكثر احتراما وروعا من بين رهبان
الدير ليكون رئيسا على الدير .

والسبب فى ذلك يرجع الى أن الطبيعة البشرية تعترض على أن يكون
رؤساء الأديرة قاصرا على الرهبان الذين ناهزوا أرزل العمر أو من بين
الرهبان الذين فى مرحلة الصبى .

وأن يكون اختيار الأسقف لرئيس الدير من بين المتقدمين لشغل
هذا المنصب مع مراعاة المفاضلة على أساس درجة الكفاية ، والمقدرة ،
والتحلى بالفضيلة ، والأكبر سنا ، لأنه لابد أن يكون معروفا عند الرهبان
بمكانته العالية .

(١٤)

« نوفلا ١٣٣ لسنة ٥٣٩م عن حياة الرهبان » (١٤)

المقدمة :

ان الحياة الرهبانية حياة مقدسة ، فهى تجعل الأرواح متصلة بالله ،
ولها فائدة عظيمة ليس فقط لأولئك الذين ينخرطون فى سلوكها ، ولكن
أيضا لكل الرجال الآخرين ، بفضل طهارة الرهبان وبفضل صلواتهم
لله العلى القدير . ان أحوال الرهبنة تقوى باهتمام أسلافنا ، وقمنا بأنفسنا
بإصدار العديد من التشريعات الرامية الى تكريم وتبجيل الرهبان . ونحن
فى ذلك نقتفى أثر قوانين الرهبنة المقدسة ، والمبادئ التى وضعها الآباء
الاول ، والتى وفقا لها لا يصح أن يكون هناك شئ يشغل الامبراطور
عنها ، لأنه تسلم مهمة رعاية الرعية من الله .

كما قمنا بإصدار مرسوم امبراطورى ، حرم على الرهبان التجمع بأعداد كبيرة ، كما حرمنا عليهم اللجوء الى المساكن الخاصة أو الحصول على الأموال بصفة فردية أو المعيشة كل على انفراد . وأمرنا أنه من الواجب عليهم أن يأكلوا معا ، ويناموا معا ، وأن يعيشوا حياة فاضلة ، وأن يكونوا شهداء على بعضهم البعض فيما يتعلق بطهارة النفس . وأن يحترم صغار الرهبان كبارهم الذين من واجبهم متابعة تصرفاتهم . وفى نفس الوقت على صغار الرهبان السهر على مراقبة كبارهم خشية أن يرتكب أحدهم أى اثم ، أو أى عمل شائن أثناء نومهم ، وعلى كل راهب أن يصون طهارته وعفته عند النوم .

الفصل الأول :

على أن المفاصد الأكيدة التى وصلت الى مسامعنا والتى تطلبت معالجتها بالقوانين ، وقدمنا وسائل العلاج بإصدار القوانين ، من أجل الإصلاح ، ومن أجل تكملة المرسوم الامبراطورى السابق .

لقد أصدرنا القانون الحالى الذى فيه منعنا بشدة الرهبان من المبيت فى منازل أو اتخاذ صوامع خصوصية ، الا اذا لم يوجد سواهم .

اننا نأمر أن يكون لكل دير رئيسين . وأن يعيش الرهبان فى تعفف وهدوء وسكينة . واذا ما تجمع الرهبان فى أعداد كبيرة ، فيجب أن يعيشوا حياة مشتركة سواء أكانوا مقتنعين أو سواء كانوا راضيين . لاشباع حاجاتهم الطبيعية ، لكى لا يرتكبوا أى اثم . وأن يكونوا بعيدين عن كل الاتهامات . وأن يأكلوا ويناموا معا .

واننا نأمر ألا تكون هناك ملكية خاصة للراهب ، وأن يكونوا معا باستمرار بحيث يكون فى الامكان المراقبة أثناء الليل والنهار ، لأنهم ينامون جميعا فى وقت واحد ، وحتى لا يرقى الشك الى أحد عندما يغلب النعاس البعض فلا بد من وجود فريق يظل ساهرا لمراقبة سلوك من غلب عليهم النعاس . وعلى الرهبان مراقبة تصرفات بعضهم البعض بالتبادل .

ومن الثابت أنه اذا ما التزم الرهبان بالتشريعات فانهم سيكونون بعيدين عن كل أنواع الآثام بيد أنه اذا ما صدر من أحد هؤلاء الرهبان أى سفاهة بالاقدام على مخالفة تشريعاتنا ، فانه سيعاقب بمعرفة رئيس الدير . لاننا نريد أن يكون النظام الديرى أكثر قوة فى المستقبل .

واننا نمنع الزيارات العديدة للدير . ونريد ألا يدخله سوى شخص أو اثنان على الأكثر من الكبار فى السن ، وممن لهم سمعة حسنة

للوقوف على باب الدير ، لمنع الرهبان مع الخروج دون موافقة رئيس الدير لأنه يجب عليهم أن يحافظوا على كل ما يحرك حماسهم نحو الله ، وأن يتجنبوا كل ما يحول دون ذلك) • وعلى الرهبان أيضا منع دخول الدير بالنهار والليل ، أولئك الذين لا يلتزمون بنظام الرهبان الأجلاء وفقا لنظامهم ، وسيحاط كل دير بأسوار قوية ، حتى لا يستطيع أى شخص من الخارج الدخول سوى من الأبواب •

الفصل الثانى :

وإذا لم يكن هناك كنيسة فى الدير ، فانه لا يلىق أن يكون ذلك ذريعة الرهبان للخروج للنزهة تحت ستار مباح ، ومن أجل الثروة مع أشخاص معينين •

ونأمر أن يخرج الرهبان الى الكنيسة فى أوقات الطقوس المقدسة ، فى صحبة رئيس الدير ، ورؤسائهم ، وكبارهم فى السن وبعد تأدية الطقوس ، عليهم أن يعودوا جميعا الى ديرهم • ليعبدوا الله العلى القدير • وينكبوا على دراسة الكتب المقدسة •

وبناء ذلك سيكون هناك فى الأديرة عدد كبير من هذه الكتب ، لكنى يستطيع كل راهب أن يطهر قلبه وأن يروى ظمأه من كتابات القديسين ، لأنه عند قراءة كتابات القديسين باستمرار ، فانهم لن يتعرضوا فى المستقبل للشعور بخيبة الأمل ، وسكونون بعيدين عن كل الاهتمامات البشرية •

وسيشتم الحاق أربعة أو خمسة من الرهبان الأكبر سنا بكنيسة الدير • الذين يتسمون بالعفة • الجدارة الواجب توافرها فى رجال الاكليروس ، والشمامسة وباقى رجال الدين • وسيكون هؤلاء الرهبان مسئولين عن تعليم وارشاد باقى الرهبان كل ما يتعلق بالكتب المقدسة ، كما يتولون رعاية كنيسة الدير • على أن يحافظوا على الفضيلة بكل قوة وحزم ، وأن يكونوا على أهبة الاستعداد دائما للتصدى لمن يتجسأوز حدود الاعتدال •

الفصل الثالث :

ولن يسمح للنساء بدخول دير الرجال ، ولا للرجال بدخول دير النساء بحجة الوفاة ، أو ماتم أحدهم أو تحت أى عذر آخر ، حتى ولو ادعت المرأة أن لها أخا فى دير الرجال ، أو ادعى الرجل أن له أختا فى دير

النساء ، أو أحد أفراد الأسرة لأنه لا توجد قرابة في حياة الرهبان ، الذين يتفكرون في الحياة السماوية : ومن جهة أخرى ماذا سيكون هدف أولئك الذين يودون دخول أماكن مقدسة كذلك ، إذا لم يكن من أجل اقتراف ما هو محرم ؟ • مادام من المسموح للرجال بمباشرة كل التصرفات بأنفسهم فيما يتعلق بأديرتهم وأن نفس الحق ممنوح للنساء وفي أديرتهم •

ولن يسمح لأى فرد من كلا الجنسين [الرهبان والراهبات] بادخال أحد ، حتى ولو قدم الدليل القاطع على أنه شقيق ، أو شقيقة ، أو قريب ، أو قريبة للراهب ، أو الراهبة •

وإذا ما قضينا كذلك على كل أسباب ارتكاب الانحرافات الخلقية ، وإذا ما منعنا ، بالمتابعة ، الأشخاص الذين لم يسموا بأنفسهم عن الاغراء الذى أصبح شيئا عاديا في طبيعتهم ، فإن الرهبان سيتمكنون من المعيشة بطريقة أكثر استقامة ، وسيقاومون الشهوات بسهولة أكثر • وسيلاحظون بناء على أنه يكون ثمة قبور للرجال في أديرة النساء ولن تدفن النساء موتاهن في أديرة الرجال • ولنفس السبب فإن أعمال النساء لا تتفق مع أعمال النساء •

لا نريد أن يكون هناك اختلاط معيب للجنسين ، تحت ذريعة جنازات الموتى ، أو ينتج عن ذلك حدوث عمل سيء وبذلك يفتح باب الفساد ، اذ لا يجوز دخول أى فرد عند الرهبان دون احتشام ، لأن ذلك يؤدى الى الاستخفاف بالأمور المقدسة ، والقييل والقال تحت ستار الورع ، أو بدافع القرابة من الذين لا يفكرون فى الانضمام الى حياة العزلة •

وبناء على ذلك سوف يظل الأفراد القائمين على المقابر ، ممنوعين من دخول الدير ، ولا سيما القراء ، والمناطق اليهم حفر الاحاد : غير أن هذا النص يخص أديرة الرجال ولا ينطبق على أديرة النساء •

١ - كذلك نأمر أنه فى حالة دفن راهبة بدير النساء (ونظرا لأننا لن نسمح على الإطلاق بوجود رجل عند اللحد) ، فعلى الراهبات الموقرات أن يقرن فى صومعتهم ، وأن تساعد حاجبة الدير رئيسته ، إذا طلبت الأخيرة منها ذلك عند الدفن • وعلى من يقمن بمهام الجنازة تأديتها بقداسة • وأن يحفرن القبر ، ثم يوارين الجثة التراب • وأن يعدن على الفور دون زيارة الراهبات المحترمات ودون أن يسمح لاحداهن بالزيارة •

ومحظور دخول الرجال أديرة النساء أو العكس ، تحت ذريعة تأدية الصلوات المعتادة عند الجنائز ، ولن يكون هناك عزاء بمناسبة مرور اليوم الثالث أو التاسع أو الأربعون أو العام الأول على الوفاة . وإذا ما التزم الراهبات والرهبان بأوامرنا فلن تحدث الوقاحات والسفاهات التي عانينا منها بالأديرة .

الفصل الرابع :

على أنه ، طالما أن نصوص القوانين لا تراعى بكل دقة ، وأن الاهتمام بالمحافظة على التنفيذ لم يعهد به الى أحد . فأننا نأمر كل رئيس دير ، بمتابعة تنفيذ قانون الرهبنة ونظام ديريه بصفة مستمرة ، وعليه معالجة الانحرافات البسيطة على الفور وبحزم ، وألا يسمح بتفشي الرذيلة ، وألا تتعرض الأرواح الى الابتعاد عن السلامة ، وتسقط في الهلاك .

وتقضى الضرورة في هذه المدينة السعيدة [يقصد القسطنطينية] أن يكون هناك رئيس عام للأديرة ، مهمته ، متابعة النظام الديرى بكل عناية . وأن يرسل مندوبين عنه للأديرة بالعاصمة والمناطق المجاورة لها ، وعليه بردع أى تصرف إجرامى داخل الدير بكل الاجراءات الملائمة والعادلة .

ونأمر أن يشرف أسقف كل مدينة ، والبطريرك أو رئيس الأساقفة بارسال المدافعين المحترمين الى الأديرة لدرء المفسد والمحافظة على قانون الرهبنة والتصدى للأمور المخلة بالآداب وردع القلاقل والاضطرابات . وسوف تخضع الأديرة لتفتيش قداسة بطريرك العاصمة السعيدة . على أن يقوم بتعيين المدافعين المسئولين عن كنيسة الحكمة الالهية (أياصوفيا) للإشراف على الأديرة والفصل فى المنازعات بمنتهى الأمانة والاستقامة وكذلك التصدى لكل الجرائم بالعقوبات الصارمة ومراعاة تنفيذ القانون الديرى على أكمل وجه .

الفصل الخامس :

على أنه يجب أن يخضع كل دير لرئيسه وأن يكون لكل دير مندوبين للتفتيش ، (كما سبق أن قلنا) من بين الذين يكونون طاعينين فى السن ، وأن يحافظوا على تطبيق النظام الديرى ، غير مباليين بالاهانات التي قد يتعرضون لها على أيدي الرهبان ، وأن يعتنوا بشئون ومصالح الدير .

وفي أديرة النساء ، سيكون عندهن مندوبون للتفتيش أيضا في حدود اثنين أو ثلاثة ، بقدر المستطاع ، على أن يكونوا من الحسيان أو الطاعنين في السن . ومن بين الذين لهم سمعة حسنة في العفة وطهارة النفس . وسيقوم هؤلاء المندوبون بمتابعة سير العمل في الدير ، وإعطاء القدوة المثالية في تناول القربان المقدس ، عندما يحين ميعاده إبان وجودهم في دير النساء .

وإذا أراد مندوبو أحد أديرة النساء التشاور في أحد الأمور التي تخص مصلحة دير النساء ، أو عن إحدى الراهبات المحترمات ، فإنهم سوف يتحدثون إلى رئيسة الدير فحسب ، وبحضور الراهبات الحارسات لباب الدير ، لأنه يجب على النساء المعينات لحراسة الأبواب الإشراف على الدخول والخروج من الدير ، وأن عليهن منع أي رجل من الرجال باستثناء المندوبين .

وبناء عليه سيتوجه المندوبون إلى حارسات الدير اللاتي سيقمن بالإبلاغ عن قدمهم . وعند إحاطة رئيسات الدير علما فانهن سوف يتوجهن إليهم . على أن يكون حديث رئيسات الأديرة مع المندوبين عن النواحي الإدارية في الأديرة إذ أنه الموضوع الذي من أجله تم اللقاء وبهذه الكيفية سوف تدار شئون الأديرة بكل طهارة وعفة .

وإذا ما ارتكب أحد الرهبان ذنبا طفيفا ، ولأن البشر من الممكن إصلاحه ، كما أنه لا يوجد الشخص القادر على مقاومة الطبيعة البشرية والذي لم يقترب أثما ، (إذ أن الكمال لله وحده) فعلى المندوبين إنذاره ، ومنعه عن أعمال درجته الكهنوتية ويأمره بتكريس وقته في الندم والتوبة لكني يستلزم سلوكا أفضل وأن يعود إلى نفسه وألا يضيع ثمرة أعمالهم .

غير أنه إذا ما اقترف الراهب ذنبا أو أثما عظيما فعلى المندوبين معاقبته العقاب المناسب لبشاعة جريمته ويفرضون عليه توبة أكثر شدة . وإذا استطاع المندوبون انتشال الراهب المنحرف من مواطن الزلل وممارسة الرذيلة ، وإذا ما نجحوا في إعادته إلى طريق العفة والفضيلة (وهذا الأمر الذي نأمر به يخص الرهبان ، كما يخص الراهبات) ، فإن هؤلاء المندوبين سيقدّمون الشكر لله العلي القدير وستفرح الملائكة في السماء عندما يتخلص أحد البشر من خطاياهم .

بيد أنه إذا اقترف راهب أثما خطيرا بدرجة كبيرة ، وبدا من المستحيل تقويمه فانه يجب أن يطرد من الدير لتخليه عن الفضيلة وإزالة تيار الرذيلة ليعيش وحده في فسقه وفساده ، حتى لا يصير

مفسدا للرهبان الآخرين مثل الحيوانات المصابة بمرض الطاعون
أو بالوباء .

ولا تقبل أن يحدث تهاون عند متابعة الرهبان ، وحيث أنه من
الضرورى معاقبة الراهب المذنب فمن الضرورى أيضا مراعاة تنفيذ القانون
لأن مثل هذا الراهب لن يخف سخطه على رئيس الدير أو على أسقف
المنطقة أو على المدافعين عن الكنيسة .

والواقع أنه اذا ما ابتهلت هذه الشخصيات المقدسة ، الى الله من
أجل رفاهية الامبراطورية بأيديهم الطاهرة وأرواحهم الصافية ،
فمما لا شك فيه أن جيوشنا ستنتصر ، وسنحكم مدننا بطريقة أفضل .
ولن نتعرض لغضب الله علينا ، وانما ننعم برعايته ولم لا ننعم بالسلام
العام ، وبخلاص شعوبنا بالكامل ، وستقدم لنا الأرض خيراتها ، وسيمدنا
البحر بكل ما يزخر من نعم الله ، وستجلب صلواتهم رضى الله على كل
الامبراطورية . ومن ناحية أخرى فسيكون الرهبان أكثر توقيرا ،
وستكون حياتهم أكثر طهارة ، ويتألقون عفة وطهارة ، ولن يكون هناك
لديهم رغبات ذاتية ، اذ أن كلهم جميعا سيعملون سويا لهدف واحد
نبيل ، ولن تجد الآثام سبيلا لها عندهم ، لأنها ستخلى السبيل لممارسة
الواجبات الدينية المقدسة ، والسلوك الملهذب . وهذا هو الهدف من
اصدارنا القانون الحالى الذى نعتبره مفيدا للغاية .

الفصل السادس :

ونأمر بأنه اذا ما ضبط أحد الرهبان يتردد على أماكن اللهو وتعاطى
الخمور والرذيلة فيجب تسليمه الى المدافعين المسئولين عن الرهبان على
الفور أو الى رؤساء حكام الأقاليم وفقا للمدينة التى حدثت بها الجريمة
بعد اقتناعهم بارتكاب الراهب الجريمة وأن ينقل هذا الراهب دون اذى
الى رئيس دير ، وإبلاغه بما فعله الراهب ثم يطرده رئيس دير كعقاب
له لتخليه عن الحياة الملائكية وانزلاقه الى الحياة الفاسدة .

وعلى الرهبان ممارسة العمل المزدوج والخاص بدراسة الكتب المقدسة
وتقوية أبدانهم (من خلال الأعمال اليدوية) وعن طريق التفكير والتأمل
والعمل لأن العقل الذى لا يعمل لا تقدم شيئا مفيدا .

اننا أصدرنا هذا القانون لصالح الرهبان ويجب على الجميع مراعاة
أحكامه فى العاصمة وفى كل أقاليم الامبراطورية وسنبعث به الى كل
البطارقة للتأكد من تنفيذ أحكامه وعليهم بدورهم ارساله الى رؤساء

الأساقفة التابعين لهم وعلى رؤساء الأساقفة اطلاع الأساقفة عليه ، وعلى الأساقفة إبلاغه الى كل الرهبان وكذلك الى رؤساء الأديرة .

واننا نفوض رؤساء الأديرة والأساقفة وقداسة البطارقة وقداستكم (يقصد منياس Menas بطريك العاصمة ٥٣٦ - ٥٥٢ م) فى وضع أحكام هذا القانون موضع التنفيذ .

وفى حالة وجود مخالفة تستحق العقوبة الشديدة ، فانها تترك لحكم هذه الشخصيات المقدسة واننا نعهد الى حكام الأقاليم بمراعاة تنفيذ هذا القانون فى أقاليمهم وإبلاغ القضاة عن طريق الأساقفة المحبين لله عن حدوث خرق لهذا القانون .

(١٥)

« قرارات مجمع القسطنطينية الخامس ٥٥٣ م » (١٥)

النص الأول :

من لم يعترف أن الآب ، والابن والروح القدس ليسوا سوى طبيعة واحدة ، أو جوهر واحد وخاصية واحدة ، ومشية واحدة ، وأنهم ثالوث متحد فى الجوهر ، اله واحد معبود فى ثلاثة أقانيم أو كائنات فليكن محروما . لأنه ليس هناك سوى اله وآب واحد ، فاطر السموات والأرض ، رب واحد يسوع المسيح الذى به كانت كل المخلوقات ، وروح قدس واحدة موجودة فى كل الوجود .

النص الثانى :

من لم يعترف أن لكلمة الله ميلادين : الميلاد الأول قبل كل الدهور ، من الآب ، ولادة أبدية ، وغير مادية ، والثانية ، فى آخر الزمان ، وأن كلمة الله هو الذى نزل من السموات وتجسد ، وولد من مريم القديسة والدة الله والعذراء على الدوام ، فليكن محروما .

النص الثالث :

من قال ان آخر غير كلمة الله هو الذى قام بالمعجزات ، وأن آخر غير المسيح هو الذى تألم فى الجسد أو أن كلمة الله اتحدت بالمسيح المولود من امرأة ، أو أن كلمة الله تشبه أى كائن آخر ، وأنه ليس الاربنا

Chronicon Paschale, pp. 659-674; Hefele, Histoire de conciles, Tome III, Première Partie, (Paris 1909), pp. 107-130. (١٥)

يسوع المسيح نفسه ، كلمة الله ، الذى تجسد وصار بشرا ، واليه تنسب المعجزات والآلام التى عاناها فى الجسد باختياره ، فليكن محروما .

النص الرابع :

من قال أن بنعمة الله أو بفضله ، أو بسلطان مميز ، أو بقدرته ، أو بصلة ، أو برابطة ، أو بمقدرة ، هى التى صنعت اتحاد كلمة الله مع الانسان ، بمعنى أن كلمة الله أظهرت أعمالها الخيرة من أجل الانسان كما أصر على ذلك ثيودور ، أو أن بالمجانسة وفقا لما قاله النساطرة مطلقين على كلمة الله اسم يسوع والمسيح ، وبذلك فصلوا الانسان الى المسيح والابن ، مصرين صراحة على وجود شخصين فى المسيح ، ومؤكدين على عدم الحديث عن شخص واحد ، وعن مسيح واحد ، بناء على تسميتهم ، وتمجيدهم وتكريمهم وعبادتهم : بدلا من الاعتراف بأن اتحاد كلمة الله مع الانسان الحى بروح عاقلة ومفكرة مكونة أقنوما واحدا كما علم بذلك الآباء القديسون ، وبناء على ذلك من لم يعترف بأقنوم واحد فى ربنا يسوع المسيح أحد الثالوث الأقدس ، فيكن محروما . لأن هذا الاتحاد مفهوم بأساليب كثيرة ، الا أن البعض وهم شيعة أبولنيار Appolinaire الكافر ، وأتباع أوتيجا Eutychés يزعمون اخفاء عناصر هذا الاتحاد ، وأنهم يعلنون الاتحاد بهدف احداث الغموض والخيرة ، ويؤيد تلاميذ ثيودور Theodore ونسطور Nestorius الفصل فى المسيح الا أنهم يقدمون اتحادا نسبيا ، وغير مطلق ، بينما ترفض كنيسة الله المقدسة لأن الاتحاد فى الجوهر هو اتحاد أقنومى ، وهو فى الواقع من أسرار المسيح .

النص الخامس :

من أقر بأن الأقنوم الواحد فى ربنا يسوع المسيح ، قابل للتفسير والفهم بأنه عدة أقانيم وحاول تقديم أقنومين للمسيح ، أو شخصين ، ولم يقل انه واحد من ناحية الكرامة ، والمجد ، والعبادة ، كما جاء فى الكتابات الضالة لثيودور ونسطور . ومن افتقرى على مجمع خلقيدونية المقدس ، ومن لم يعترف أن اتحاد كلمة الله مع الانسان الحى هو اتحاد أقنومى ، وبالتالي فإن أقنومه أو شخصه واحد ، وأن فى هذا المعنى فإن مجمع خلقيدونية قد أعلن بوحداية الأقنوم فى ربنا يسوع المسيح ، فيكن محروما . لأنه بتجسد أحد أقانيم الثالوث الأقدس ، كلمة الله ، فإن هذا الثالوث الأقدس لم يتحد مع أى شخص أو أقنوم .

النص السادس :

من قال عن القديسة المجددة والعذراء على الدوام شيئاً يحيد عن الصواب ، ويبعد عن المعنى الحقيقي ، في أنها تسمى والدة الله ، أو بدل الاسم بمعنى أنها ولدت انساناً عادياً ، وأنه ليس كلمة الله التي تجسدت منها ، وأن ميلاد هذا الانسان هي الصفة التي لازمته ، ثم حلت عليه كلمة الله ، واتحدت بهذا الانسان المولود : ومن افتري على مجمع خلقيدونية المقدس بالقول بأنه بهذا القبول لتصور الكفر الذي أحدثه ثيودور عندما أعلن أن مريم والدة الله ، والتي أطلق عليها مريم والدة الانسان أو مريم والدة المسيح ، بمعنى أن المسيح ليس هو الله ، بدلاً من أن يقول مريم والدة الله بالمعنى الحقيقي بكل حق وصدق لأن الله الكلمة ولد قبل كل الدهور ، وصار جسداً في آخر الزمان ، ومن لم يعترف بكل احترام واجلال بمجمع خلقيدونية الذي أقر بأن مريم والدة الله ، فليكن محروماً .

النص السابع :

من استعمل تعبير « من طبيعتين » ولم يعترف أن ربنا الوحيد يسوع المسيح معترف له بالألوهية والبشرية ، لكي يبين الفرق في الطبيعتين المتحدتين في المسيح دون اختلاط باتحاد تفوق الوصف ، ودون أن تذوب كلمة الله في الطبيعة ، ولا الطبيعة البشرية تسامت الى قدر طبيعة الكلمة (لأن كل طبيعة ظلت محتفظة بخصائصها بعد أن تحققت اتحادهما كالأقنوم الواحد . غير أنه اتخذ صورة مشابهة لنا وتخص أسرار المسيح ، بمعنى جزء في كل (ازدواج) الطبيعة ، وهو نفسه ربنا الوحيد يسوع المسيح ، كلمة الله ، تجسد ، وأنه لم يأخذ نظرية الفارق بين الطبيعتين ، وهو فارق لم يلغيه اتحادهما ، وهو يتكون من جوهرين (لأن واحد من اثنين فالكل واحد) ، بيد أنه من يقل بوجود طبيعتين منفصلتين لكل منهما أقنومها الخاص بها ، فيكن محروماً .

النص الثامن :

من اعترف أن الاتحاد تكون « في طبيعتين » وهما الطبيعة الالهية والطبيعة البشرية ، أو من تحدث عن « طبيعة واحدة » لله الكلمة المتجسد ، ولم يتأمل هذه التعبيرات وفقاً لعقيدة الآباء المقدسين ، بمعنى أن الطبيعة الالهية والطبيعة البشرية حدث لهما اتحاد أقنومي ذات مرة ، وأن المسيح واحد : بيد أنه حاول استخدام هذه التعبيرات كوسيلة للقول بطبيعة

واحدة ، أو جوهر واحد لآلوهية أو بشرية المسيح ، فيمكن محروما . لأنه في التأكيد على الكلمة الوحيدة المتحدة كالأقنوم ، فاننا لا نقوم بوجود اختلاط أيا كان للطبيعتين في المسيح : اننا ندرك بالأحرى أن الكلمة اتحدت بالناحية البشرية وكلا الطبيعتين ظلت كما هي . ولهذا فان المسيح الواحد ، اله وبشر فهو في نفس الوقت من جوهر الآب من الناحية اللاهوتية ومن جوهرنا من الناحية البشرية : لأن الكنيسة ترفض وتحرم أيضا أولئك الذين يفصلون أو يقسمون الناحية اللاهوتية عن الناحية الانسانية ، وكذلك أولئك الذين يتحدثون عن الاختلاط في الطبيعتين .

النص التاسع :

من أعلن أنه يجب عبادة المسيح في طبيعتين ، بناء على القول الزاعم بتقديم عبادتين احدهما تقدم للكلمة والأخرى للمسيح الانسان ، ومن يهدف الغاء الناحية الانسانية في المسيح ، أو بسبب خلط أو مزج الناحيتين اللاهوتية والبشرية في المسيح أو من تصوروا أن يعبدوا المسيح على أنه طبيعة واحدة أو جوهر واحد من عدة عناصر وهو أمر جد غير مقبول ، ولم يعبدوا عبادة واحدة لله الكلمة المتجسد مع الطبيعة البشرية الخالصة ، وفقا لتقاليد الكنيسة الأولى ، فليكن محروما .

النص العاشر :

من لم يعترف أن الذي صلب في الجسد ، هو ربنا يسوع المسيح وأنه اله حقا وصدقا وربنا له المجد ، وأنه أحد الثالوث الأقدس ، فليكن محروما .

النص الحادي عشر :

من لم يعلن « أو يحرم » أريوس Arius وأونوميوس Eunomius ومقدونيوس Macedonius وأبوليناري Apollinaire ونسطور Nestorius وأوتيخا Eutychés وأوريجين Origene وكتاباتهم البعيدة كل البعد عن الايمان المسيحي وكل (الهرطقة) الآخرين الذين أدانتهم ولعنهم (حرمتهم) الكنيسة الكاثوليكية والرسولية ، والجامع المسكونية الأربعة ، وكل الذين تعاطفوا أو يتعاطفون مع (الهرطقة) السالف ذكرهم ، فليكن محروما .

النص الثاني عشر :

من سمح لنفسه بالدفاع عن ثيودور المصيصى الخارج على تعاليم الايمان المسيحى ، حيث ادعى التفريق بين كلمة الله ، وبين المسيح وأن المسيح شعر بشدة الآلام فى الروح والجسد ، وأنه رويدا رويدا تخلص من الألم ، وأنه صار أفضل بفضل حياته الفاضلة والحالية من الدنس ، وأنه كان بشرا كسائر البشر وتم تعميده باسم الآب والابن والروح القدس ، وبفضل هذا التعميد نال نعمة الروح القدس ، ونال التمجيد باختياره السلوك الربانى . وأن المسيح صورة مثالية لله ، ولذلك كان يعبد فى شخص كلمة الله ، وأنه بعد قيامته ، صار غير قابل للتغيير فى آرائه وأفكاره ، ومنزها عن الخطأ أو العيب . وزاد ثيودور ، الخارج على الايمان المسيحى بأنه يؤكد على أن اتحاد كلمة الله وامتزاجها بالمسيح حدث كما يحدث التزاوج بين الرجل والمرأة « وأن الاثنان صارا طبيعة انسانية واحدة » . ومن بين أفكاره الخارجة على الايمان المسيحى ، بشكل مقررز ، أنه سمحت نفسه بالقول أنه « بعد القيامة » وعندما ظهر المسيح للحواريين ، فان نفحة الالهية قالت « اقبلوا الروح القدس » . ولم تهب لهم هذه النفحة الروح القدس ، غير أن هذه النفحة الالهية جعلتهم على صورة منهزمة عن النقائص ، وأيضا ، فيما يخص اعتراف توماس Thomas عندما لمس يدي وجانب ربنا المسيح ، بعد القيامة كتب يقصد به المسيح ، وانما هى عبارة للدلالة على حالة الاندهاش لمعجزة قيامة المسيح من بين الموتى ، وخاطب بها الله معبرا عن الشكر .

والأسوأ من ذلك ففى تفسيره الذى كتبه عن أعمال الرسل ، « ربى والهى » فان ثيودور يؤكد أن هذا القول الصادر عن توماس وأن ثيودور وضع المسيح على قدم المساواة مع أفلاطون ومانى ، وأبيقور ، ومارقيون وقال كما أن لكل هؤلاء المذكورين نظرية خاصة به ونقلها الى طائفته على التوالى : طائفة أفلاطون ، طائفة مانى ، طائفة أبيقور ، طائفة مارقيون ، فان للمسيح نفسه نظرية تركها لمن اعتنق المسيحية .

ولهذا فان من يقتنع بالمحظورات الصادرة عن ثيودور السالف الذكر والخارج على الايمان المسيحى ، من كتابات ضالة ، والتى افترى فيها على الله ، وعلى مخلصنا يسوع المسيح بالقذف المذكور بعاليه ، والعديد الآخر الذى لا يحصى أو يعد ، بدلا من أن يلعنه ويلعن كتاباته المضللة ، وكل من يتبعه أو يؤيده أو يزعم بصحة نظرياته ، أو يتعاطف أو يكن قد أظهر تعاطفا مع هذه النظريات ، ومازال عند رأيه الذى وصل الى مستوى آراء (البهراطقة) ، فليكن محروما .

واحدة ، أو جوهر واحد لألوهية أو بشرية المسيح ، فيمكن محروما • لأنه في التأكيد على الكلمة الوحيدة المتحدة كالأقنوم ، فاننا لا نقوم بوجود اختلاط أيا كان للطبيعتين في المسيح : اننا ندرك بالأحرى أن الكلمة اتحدت بالناحية البشرية وكلا الطبيعتين ظلت كما هي • ولهذا فان المسيح الواحد ، اله وبشر فهو في نفس الوقت من جوهر الآب من الناحية اللاهوتية ومن جوهرنا من الناحية البشرية : لأن الكنيسة ترفض وتحرم أيضا أولئك الذين يفصلون أو يقسمون الناحية اللاهوتية عن الناحية الانسانية ، وكذلك أولئك الذين يتحدثون عن الاختلاط في الطبيعتين •

النص التاسع :

من أعلن أنه يجب عبادة المسيح في طبيعتين ، بناء على القول الزاعم بتقديم عبادتين أحدهما تقدم للكلمة والأخرى للمسيح الانسان ، ومن يهدف إلغاء الناحية الانسانية في المسيح ، أو بسبب خلط أو مزج الناحيتين اللاهوتية والبشرية في المسيح أو من تصوروا أن يعبدوا المسيح على أنه طبيعة واحدة أو جوهر واحد من عدة عناصر وهو أمر جد غير مقبول ، ولم يعبدوا عبادة واحدة لله الكلمة المتجسد مع الطبيعة البشرية الخالصة ، وفقا لتقاليد الكنيسة الأولى ، فليكن محروما •

النص العاشر :

من لم يعترف أن الذي صلب في الجسد ، هو ربنا يسوع المسيح وأنه اله حقا وصدقا وربنا له المجد ، وأنه أحد الثالوث الأقدس ، فليكن محروما •

النص الحادي عشر :

من لم يلعن « أو يحرم » أريوس Arius وأونوميوس Eunomius ومقدونيوس Macedonius وأبوليناري Apollinaire ونسطور Nestorius وأوتيا Eutychés وأوريجن Origene وكتاباتهم البعيدة كل البعد عن الايمان المسيحي وكل (الهرطقة) الآخرين الذين أدانتهم ولعنهم (حرمتهم) الكنيسة الكاثوليكية والرسولية ، والمجامع المسكونية الأربعة ، وكل الذين تعاطفوا أو يتعاطفون مع (الهرطقة) السالف ذكرهم ، فليكن محروما •

النص الثاني عشر :

من سمح لنفسه بالدفاع عن ثيودور المصيصي الخارج على تعاليم الايمان المسيحي ، حيث ادعى التفريق بين كلمة الله ، وبين المسيح وأن المسيح شعر بشدة الآلام في الروح والجسد ، وأنه رويدا رويدا تخلص من الألم ، وأنه صار أفضل بفضل حياته الفاضلة والخالية من الدنس ، وأنه كان بشرا كسائر البشر وتم تسميته باسم الأب والابن والروح القدس ، وبفضل هذا التعميد نال نعمة الروح القدس ، ونال التمجيد باختياره السلوك الرباني . وأن المسيح صورة مثالية لله ، ولذلك كان يعبد في شخص كلمة الله ، وأنه بعد قيامته ، صار غير قابل للتغيير في آرائه وأفكاره ، ومنزها عن الخطأ أو العيب . وزاد ثيودور ، الخارج على الايمان المسيحي بأنه يؤكد على أن اتحاد كلمة الله وامتزاجها بالمسيح حدث كما يحدث التزاوج بين الرجل والمرأة « وأن الاثنان صارا طبيعة انسانية واحدة » . ومن بين أفكاره الخارجة على الايمان المسيحي ، بشكل مقزز ، أنه سمحت نفسه بالقول أنه « بعد القيامة » وعندما ظهر المسيح للحواريين ، فإن نفحة الالهية قالت « اقبلوا الروح القدس » . ولم تهب لهم هذه النفحة الروح القدس ، غير أن هذه النفحة الالهية جعلتهم على صورة منهزة عن النقائص ، وأيضا ، فيما يخص اعتراف توماس Thomas عندما لمس يدي وجانب ربنا المسيح ، بعد القيامة كتب يقصد به المسيح ، وانما هي عبارة للدلالة على حالة الاندهاش لمعجزة قيامة المسيح من بين الموتى ، وخاطب بها الله معبرا عن الشكر .

والأسوأ من ذلك ففي تفسيره الذي كتبه عن أعمال الرسل ، « ربي والهي » فان ثيودور يؤكد أن هذا القول الصادر عن توماس وأن ثيودور وضع المسيح على قدم المساواة مع أفلاطون وماني ، وأبيقور ، ومارقيون وقال كما أن لكل هؤلاء المذكورين نظرية خاصة به ونقلها الى طائفته على التوالى : طائفة أفلاطون ، طائفة ماني ، طائفة أبيقور ، طائفة مارقيون ، فان للمسيح نفسه نظرية تركها لمن اعتنق المسيحية .

ولهذا فان من يقتنع بالمحظورات الصادرة عن ثيودور السالف الذكر والخارج على الايمان المسيحي ، من كتابات ضالة ، والتي افترى فيها على الله ، وعلى مخلصنا يسوع المسيح بالقذف المذكور بعاليه ، والعديد الآخر الذي لا يحصى أو يعد ، بدلا من أن يلعنه ويلعن كتاباته المضللة ، وكل من يتبعه أو يؤيده أو يزعم بصحة نظرياته ، أو يتعاطف أو يكن قد أظهر تعاطفا مع هذه النظريات ، ومازال عند رأيه الذي وصل الى مستوى آراء (الهرطقة) ، فليكن محروما .

النص الثالث عشر :

من يسمح لنفسه بالدفاع عن كتابات ثيودوريت Theodoret الضال ، ضد الايمان الحقيقي ، وضد مجمع افسوس الأول ، وضد القديس كيرلس وحرمة الاثنى عشر ، ومن يسمح لنفسه بالدفاع عن كل كتابات ثيودور ونسطور ، هؤلاء الضالين ولصالح الموالين لمذاهب ثيودور ونسطور ، ويقبلها ، ومن أجل ذلك يتعامل بضلال ضد ما يخص آباء الكنيسة الأول الذين تمسكوا باتحاد كلمة الله ومن لم يحرم (كتابات هؤلاء الضالين السابق ذكرهم ومن يتعاطف معهم أو يتعاطف) مع مذاهبهم ، وكل من يكتب ضد الايمان الحقيقي ، وضد كيرلس وحرمة الاثنى عشر ، ومن ماتوا على ضلالهم ، فليكونوا محرومين .

النص الرابع عشر :

من يسمح لنفسه بالدفاع عن الخطاب الذي كتبه ايباس Ibas الى ماريس Mairs الفارسي ، وهو الخطاب الذي ينكر كلمة الله التي تجسدت من القديسة مريم والدة الله والعذراء على الدوام ، وأنه صار بشرا ، بينما يقول ايباس على عكس ذلك أنها لم تلد الا بشرا كسائر البشر ، وسماها هيكل (لله) ، حيث ان هناك فرق بين كلمة الله ، والطبيعة البشرية في المسيح ، وأنه افتري على القديس كيرلس ، وأن تصرفه هذا عدوان على الايمان المسيحي الحق ، وأنه متهم بكونه خارج على الكنيسة ، وقام بتعليم كتاب الضلال الذي كتبه أبوليناريوس الضال ، وأنه هاجم مجمع افسوس الأول المقدس لأنه عزل نسطور ، دون محاكمة ودون تحقيق (لأن المجمع أعلن أن خطاب ايباس ضال ، وأن ما ورد به من ضلال يتعارض مع الايمان الحقيقي وفقا للفصول الاثنى عشر للقديس كيرلس ، وأن هذا المجمع أقر بضلال ثيودور وبضلال كتاباتهما) .

ولهذا فمن يسمح لنفسه بالدفاع عن أفكار ايباس ، ولا يحرمها (يلعنها) ومن يدافع عنها قائلا أنها صحيحة على علاقتها ، أو في بعض أجزائها ، وكل من يكتب أو يكتبوا لصالح هذه الأفكار الضالة التي تضمنتها ، وكل من لديه الجسارة على تقديم الدليل على صحتها ، وصحة الضلالات التي تضمنتها على أنها تعبر عن الآباء المقدسين أو عن مجمع خلقيدونية المقدس ، ومن يظل على رأيه بعد ذلك ، فيكن محروما .

(١٦)

« نصوص معاهدة السلام الدائم ، ٥٣٢ م » (١٦)

- أن تكون مدينة دارا منزوعة السلاح ، وينقل منها دوق اقليم ما بين النهرين الى مدينة قسطنطينية Constantia .
- أن تعود قلعتى بولون Bolon وفارانجيون Pharangion الى السيادة الفارسية ، وكذلك المناجم التى على حدود أرمينيا الفارسية .
- أن تقع مسئولية حماية الممرات القوقازية على عاتق الدولة الفارسية .
- أن يدفع الرومان أحد عشر ألف رطلا من الذهب سنويا الى الفرس .
- أن يسمح للاجئين من أهالى ايبيريا Iberia الذين يعيشون فى القسطنطينية بحق العودة الى بلادهم ، أو البقاء بالعاصمة الرومانية وفقا لرغبتهم ، مع بقاء السيادة الفارسية الى ايبيريا ...
- عودة لازيقا الى السيادة الرومانية .
- عودة الحدود بين البلدين الى ما كانت عليه قبل الحرب ، مع تبادل الأسرى .

(١٧)

« نصوص معاهدة سلام سنة ٥٦٢ م » (١٧)

- لن يسمح الفرس لقبائل الهون Huns والالان Alans أو غيرهم من القبائل المتبربرة بالوصول الى الأراضى الرومانية عبر الممرات القوقازية . ولن يرسل الرومان الجيوش الى تلك الجهات ، أو الى أية جهة أخرى من الأراضى الفارسية .
- على العرب المواليين لكل من الفرس والرومان الالتزام بنصوص المعاهدة ، فيجب ألا يحمل العرب المواليين للفرس [عرب الحيرة] السلاح ضد الرومان وأن يمتنع العرب المواليين للرومان عن حمل السلاح ضد الفرس .
- على التجار الرومان والفرس المرور على المناطق الجمركية المحددة مهما كان نوع البضائع التى معهم .

(١٦) Procopius, Wars, I, p. 207; Lebeau, Histoire du Bas-Empire, 8, pp. 176-178; Diehl, Justinien, p. 211; Holmes, Op. Cit., p. 416; Bury, Op. Cit., p. 88; Stein, Op. Cit., pp. 294-295.
 (١٧) Menander, Excerpta de Legationibus Romanorum, pp. 359-363; Lebeau, Histoire du Bas-Empire, 9, pp. 430-433; Bury, Op. Cit., pp. 121-122; Ure, Op. Cit., pp. 97-99.

- يجب تكريم السفراء والموظفين الذين يستخدمون خيول البريد ، سواء كانوا من الفرس أو الرومان ، كل حسب مكانته الرسمية ، وحسب المناسبات وأن ينالوا ما يستحقونه من الاهتمام والعناية وأن يودعوا بمثل ما استقبلوا به من تكريم دون إبطاء مع إعفاء ما يحملونه من سلع من الرسوم الجمركية .

- يجب أن يمتنع التجار العرب التابعين لكل من الدولتين ، عن السفر فى طريق غير مألوفا تجنباً لدفع الرسوم . وعلى كل هؤلاء الذين يتاجرون بين الدولتين ، اتباع طريق نصيبين ودارا وعليهم عدم دخول الأراضى الفارسية أو الرومانية الا بتصريحات خاصة ، وأن المخالفين لذلك والمهربين سوف يلقى القبض عليهم من قبل موظفى الحدود ، ويسلمون للسلطات لينالوا العقاب .

- أن الهاربين من الخدمة العسكرية أثناء الحرب ، سواء كانوا من الفرس أو من الرومان يجب عدم منعهم من العودة الى أوطانهم ، اذا ما رغبوا فى ذلك . أما أولئك الذين يفرون أثناء السلم فيجب عدم قبولهم ، بل ويجب تسليمهم بكل الوسائل الممكنة ، ولو على عكس ارادتهم ، الى الجهة التى فروا منها .

- يجب الامتناع عن اقامة أو تقوية أسوار المدن حتى لا يكون ذلك ذريعة لتجدد أى منازعات قد تطيح بمعاهدة السلام .

- على الشعوب التابعة لكل أمة ألا تهاجم أو تشن حرباً ضد شعوب تابعة للطرف الآخر ، حتى ينعم الجميع بالسلام .

- يجب عدم وجود حامية كبرى فى دارا ، ويكتفى بوضع قوة فى حدود المعقول لحماية المدينة . ويجب ألا يجعل قائد قوات الشرق (الروماني) من ذلك المكان قاعدة له . وعلى حاكم مدينة دارا منع الغارات على الحدود الفارسية والمحافظة على مصالح الرعايا الفرس ، واذا ما حدث مثل ذلك ، فالمستولية تقع على حاكم دارا .

— اذا قام أشخاص غير مسئولين بالاعتداء على الحدود من أجل السرقة ،
فيجب على ضباط الحدود من الجانبين القيام بتحقيق شامل • وإذا
استعصى الأمر على هؤلاء فيجب إحالة الموضوع الى قائد قوات الشرق •
فان لم يحل المشكلة في مدة ستة أشهر ، يجب تعويض المتضرر
بمقدار ما يعادل ضعف أضراره وأن الطرف الذى يقع عليه الضرر يجب
أن يتصل بحاكم الدولة الأخرى فان لم يتم الضمان الكافى أو التعويض
المضاعف فى خلال سنة ، فان السلام يعتبر لانغيا •

— المعاهدة مدتها خمسون عاما ونصوصها كلها سارية المفعول لمدة
خمسین عاما •

أباطرة بيزنطة

أسرة قنسطنطين :

- ١ - قنسطنطين الأول الكبير توفى سنة ٣٣٧ .
- ٢ - قنسطنطيوس ٣٣٧ - ٣٦١ . حكم منفردا بعد سنة ٣٥١ .
- ٣ - يوليان ٣٦١ - ٣٦٣ .
- ٤ - يوفيان ٣٦٣ - ٣٦٤ .
- ٥ - فالنس ٣٦٤ - ٣٧٨ .

أسرة ثيودوسيوس :

- ٦ - ثيودوسيوس الأول ٣٧٩ - ٣٩٥ حكم منفردا بعد سنة ٣٩٢ .
- ٧ - أركاديوس ٣٩٥ - ٤٠٨ .
- ٨ - ثيودوسيوس الثاني ٤٠٨ - ٤٥٠ كان أنثيميوس وصيا من سنة ٤٠٨ - ٤١٤ .
- ٩ - مارقيان ٤٥٠ - ٤٥٧ .

أسرة ليو :

- ١٠ - ليو الأول ٤٥٧ - ٤٧٤ .
- ١١ - ليو الثاني ٤٧٤ .
- ١٢ - زينون ٤٧٤ - ٤٩١ باسيليكوس المختصب ٤٧٥ - ٤٧٦ .
- ١٣ - أنستاسيوس ٤٩١ - ٥١٨ .

أسرة جوستنيان :

- ١٤ - جوستين ٥١٨ - ٥٢٧ .
- ١٥ - جوستنيان ٥٢٧ - ٥٦٥ .

الملاحق : نصوص ووثائق *

- ٢١١ ١ - منشور الامبراطور باسيليسكوس (٩ أبريل ٤٧٥ م)
- ٢١٢ ٢ - منشور باسيليسكوس المضاد
- ٢١٣ ٣ - نصائح أجاييتوس للامبراطور جوستينيان
- ٢١٩ ٤ - قسم حكام الأقاليم قبل شغل المنصب
- ٢٢٠ ٥ - مرسوم خطة العمل لاصدار الديجست
- ٢٢٥ ٦ - كلمة جوستينيان الى طلبة الدراسات القانونية
- ٢٢٧ ٧ - رسالة الأساقفة أصحاب الطبيعة الواحدة الى جوستينيان
- ٢٢٨ ٨ - « نوفلا ٤٢ لسنة ٥٣٦م ضد قطبي أتباع الطبيعة
الواحدة » أنثيموس وساويرس
- ٢٢٩ ٩ - نوفلا ١٤٦ لسنة ٥٥٣م عن السماح لكل اليهود
باستعمال الترجمة اللاتينية أو اليونانية لكتبهم المقدسة
- ٢٣١ ١٠ - نوفلا ١٣٢ لسنة ٥٥٤م بشأن حظر الطوائف الدينية
لمخالفة للمذهب لدولة من عقد لاجتماعات
- ٢٣٣ ١١ - نوفلا ١٢٩ لسنة ٥٤٢م عن السامريين
- ٢٣٤ ١٢ - نوفلا ١٤٤ لسنة ٥٥٦م عن السامريين
- ٢٣٦ ١٣ - نوفلا ٥ لسنة ٥٣٥م عن الرهبان
- ٢٣٩ ١٤ - نوفلا ١٣٣ لسنة ٥٣٩م عن لرهبان
- ٢٤٤ ١٥ - قرارات مجمع القسطنطينية الخامس ٥٥٣م
- ٢٥١ ١٦ - معاهدة السلام الدائم ٥٣٢م
- ٢٥٧ ١٧ - معاهدة سلام سنة ٥٦٢م

قوائم المصادر والمراجع

- أ - المجموعات ومختصراتها •
- ب - الدوريات •
- ج - المصادر الأجنبية •
- د - المراجع الأجنبية •
- هـ - المصادر العربية والمعربة •
- و - المراجع العربية والمعربة •

- As : Acta Sanctorum : (أ) المجموعات ومختصراتها :
- CJC : Corpus Juris Civils.
- CSCO : Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.
- CSEL : Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum.
- CSHB : Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae.
- DHGE : Dictionnaire d'Histoire et de Géographie Ecclesiastique.
- PG . Patrologia Graecae.
- PL Patrologia Latina
- PO : Patrologia Orientalis.
- Mansi : Conciliorum Collectio
- SPTB : Social and Political Thought in Byzantium from Justinian I to the Last Palaeologus, Excerpts from Literary Texts, in translation, with introduction and notes, ed E. Barker, (Oxford, 1957).

(ب) الدوريات :

- Annales d'Ethiopie .
- Arabica
- Armenian Review.
- Byzantinische Zeitschrift.
- Byzantion
- Dumbarton Oaks Papers.
- Echos d'Orient.
- Journal of Semitic Studies
- Le Muséon.
- Revue Biblique.
- Revue des Etudes Byzantines.
- Speculum.

(ج) المصادر الأجنبية :

- Agathias*, Historiarum ed. Dindorf, in (CSHB, Bonn, 1828-.
- Cedrenus* (George), Historiarum Compendium. ed. Bekker, in (CSHB, Bonn, 1838).
- Evagrius*, History of the Church ed. and tr: John Childs. London, 1854)
- Guenther* (Otto), ed., Epistulae imperatorum pontificum aliorum Avellana quae dicitur Collectio ed. Otto Guenther, in (CSEL, Vol. XXXV, Lipsiae, 1935).
- Joannes Lydus*. De Magistratibus ed. B.G. Neibuhr, in (CSHB, Bonn., 1837).
- Joannis Zonaras*, Epitomae Historiarum Tomus III ed. J. Bullnerworbst, in (CSHB, Bonn., 1897).
- John of Epheus*, Lives of the Eastern Saints, The Syriac text with an English translation was edited and translated by E.W. Brooks, in (PO XVII (Paris, 1923), XVIII (1924), XIX (1925).
- Joshua the Stylite*, The Chronicle of Joshua the Stylite Composed in Syriac A.D. 507 Translated into English by W. Wright, Cambridge, 1882.
- Justinian*, Digest. Translated by C.H. Monro. 2 Vols. (Cambridge, 1904-1909).
- Justinian*, Institutes Translated by T.C. Sandars, (London, 1853).
- Justinian*, Code de Justinien, Tome Premier, Traduction, par P.A. Tissot, (Paris, 1806).
- Justinian*, Les Nouvelles de L'Empereur Justinien Traduites en francais par M. Bereinger fils, de Valence (Drôme), Tome Premier, Paris, 1811, Tome Deuxième, (Paris, 1912).
- Libreratus*, Breviarium, ed. Migne. (PL LXVIII, Paris, 1847).
- Malalas* (John) Chronographia ed. L. Dindorf, in (CSHB, Bonn. 1831).

- Marcellinus Comes*, Chronicon ed. Migne, in (PL 51, Paris, 1846).
- Menandrus*, Excerpta de legationibus Romanorum ed. B.G. Neibuhr, in (CSHB, Bonn., 1840).
- Michel Le Syrien*, Chronique de Michel Le Syrien Patriarch Jacobite d'Antioche (1117-1190), editée la première fois et traduite par J. B. Chabot, Tome II (Paris, 1904).
- Moberg (Axel) ed.* The Book of Himarites Fragmentas of a Hitherto unknown syriac Work edited with introduction and translation by Axel Moberg, (London, 1924).
- Procopius of Caesarea*, Wistory of Wars Translated by H. B. Dewing, (New York, 1914-1940).
- Procopius of Caesarea*, Buildings translated by H.B. Deaving, and G. Downey, (London, 1940).
- Procopius of Caesarea*, The Secret History translated by G.A. Williamson, (London, 1969).
- Procopius of Dewing*, De Bello Gotthico, IV (in CSHB, Bonn., 1833).
- Theodore Lector*, Ecclesiasticae Historiae ed. J. P. Migne, in (PG, Belgium, 1966).
- Theophanes*, Chronograpria, Votumen, I, ed. Classen, in (CSHB, Bonn, 1839).
- Victor Tunenensis*, Chronicon ed. J.P. Migne, in (PL 68, Paris, 1847).
- Zachariah of Mitylene*, The Syriac chronicle known as that of Zacharia of Mitylene. Translated by F.J. Hamilton and E.W. Brooks, (London, 1899).

(د) المراجع الأجنبية :

- Abel (F.)* Histoire de la Palestine Depius la conquete d'Alexandre Jusqu'a l'invasion Arab. Vol. 2, (Paris, 1952).
- Abel (F.)*, "L'île de Jutabe", Revue Biblique, 47, (Paris, 1938).
- Baker (G. P.)* Justinan (London, 1932).

- Baldwin (B.)* "Menander Protector", Dumbarton Oaks Papers, No. 32, (New York, 1978).
- Baker (E.)*, Social and Political Thought in Byzantium from Justinian I to the last Palaeologus, Excerpts from literary Text, in Translation, with introduction and notes ed. E. Barker, (Oxford, 1957).
- Barracclough (G.)* The Medieval Papacy (London, 1968).
- Baatie (B.T.)*, "Saint Katharine of Alexandria Traditional Themes and the Development of a Medieval German Hagiographic Narrative", Speculum, Vol. LII, October, 1977, No. 4.
- Bouchier (E.)* Syria as a Roman Province (Oxford, 1916).
- Bradley (H.)* The Goths fifth edition (London, 1887).
- Bussell (F.)*, The Roman Empire 2 Vols. (London, 1910).
- Burkitt (F. C.)*, The Religion of the Manichees (Cambridge, 1925).
- Bury, (J. B.)* History of the Later Roman Empire 2 Vols. Second edition (London, 1923).
- Bréhier (L.)* Vie et Morte de Byzance. (Paris, 1948).
- Bréhier (L.)*, L'Art Byzantium (Paris, 1924).
- Cameron (A.)*, Circus factions ; blues and greens at Rome and Byzantium (Oxford 1976).
- Caquot (A.)*, "L'Encription Ethiopienne de Marib", Annales d'Ethiopie, 5, (Paris, 1965).
- Carlyle (A.F.)*, A History of Medieval Political Theory in the West. Vol I. (London. 1903).
- Carpentier (E.)* Martyrium Arethae in (Acta Sanctorum, Octobris, X, Paris, 1869).
- Charanis (P.)*, "Armenians and Greeks in the Byzantine Empire, "Armenian Review, 25 (Boston, 1972).
- Charanis (P.)*, "On the Slavic Settlement in the Peloponnasus", Byzantinische Zeitschrift, 46, (Munich, 1953).

- Christides (V.)*, "Saracen's Prodosia in Byzantine Sources", Byzantion, 40, Bruxelles, 1970).
- Chrysos (E.)*, "The Title Basilius in the early, Byzantine international Relations", Dumbarton Oaks Papers, 32, (New York, 1978).
- Collinet (P.)*, Histoire de L'Ecole de Droit de Beyroth, (Paris, 1925).
- Colquhoun*, A summary of the Roman Civil Law, 4 Vols. (London, 1849-60).
- Courtois (C.)*, Les Vandales et l'Afrique, (Paris, 1955).
- Diehl (C.)*, Justinien et la Civilisation Byzantine au VI Siecle (Paris, 1901).
- Diehl (C.)*, Byzantium : Greatness and Decline Translated from the French by Naomi Walford (New Jersey, 1957).
- Diehl (C.)*, Theodora Empress of Byzantium Translated by Samuel R. Rosenbaum (New York, 1972).
- Diehl (C.)*, Manuel d'Art Byzantine Tome Premier (Paris, 1901).
- Diehl (C.)*, Le Monte Oriental de 395 à 1081, (Paris, 1936).
- Downey (G.)*, "Procopius on Antioch A Study of Method in the De Aedificus," Byzantion, Tome XIV., (Bruxelles, 1939).
- Downey (G.)*, "The Persian Campaign in Syria in A.D. 540", Speculum, 28, (Miching, 1953).
- Downey (G.)*, A History of Antioch in Syria From Seleucus to the Arab Conquest (New Jersey, 1961).
- Downey (G.)*, The Later Roman Empire, (New York, 1969).
- Downey (G.)*, Constantinople in the Age of Justinian (Norman, 1960).
- Dubnov (S.)*, History of the Jews Vol. 2, (London, 1968).
- Duchesne (L.)* L'Englise Au VIe Siècle, (Paris, 1925).
- Dunning (W. A.)*, Political Theories of the Middle Age. Translated by F. W. Maitland, (Cambridge, 1927).

- Dvornik (J.)*, Les Slaves Byzance et Rome au IX Siècle (Paris, 1926).
- Dvornik (J.)* Origins of the Intelligence Service (New Jersey, 1974).
- Dvornik (F.)*, "Pope Gelasius and Emperor Anastasius I", Byzantinische Zeitschrift, 44, (Munche, 1951).
- Ensslin (W.)*, The Emperor and the Imperial Administration in Byzantium, edited by Norman H. Baynes and H. St. L.B. Moss (Oxford, 1953).
- Franzius (E.)* History of the Byzantine Empire (New York, 1967).
- Fleury*, Histoire Ecclesiastique Tome 6 (Paris, 1722), Tome 7., (Paris, 1828).
- Forsyth J.G.H.*, "The Monastery of St. Catherine at Mount Sinai : The Church and Fortress of Justinian", Dumbarton Oaks Papers, 22 (New York, 1968).
- Fricot (A.)* Aquila in (DHGE, Tome Troisième Paris, 1924).
- Gierke (O.)*, Political Theories of the Middle Age translated by F. W. Martland (Cambridge, 1927).
- Hardy, (E.)*, "The Egyptian Policy of Justinian", Dumbarton Oaks Papers, No. 22, (New York, 1968).
- Hardy, (E.)* The large states of Byzantine Egypt (New York, 1931).
- Harnack (A.)*, History of Dogma Translated by Neil Buchanan, Vol. 4, (New York, 1958).
- Hauptmann (L.)* " Le Rapports des Byzantins avec Les Slaves et les Avars pendant la seconde moitié du VI Siècle", Byzantion, LIV, (Paris, 1929).
- Héfélé (C. J.)*, Histoire des conciles Traduction par Leclercq (Dom. H.), Tome II Deuxième Partie (Paris, 1908).
- Heyd*, Historie du commerce du Levant Vol. I, (Leipzig, 1923).
- Hirth (F.)* China and Roman Orient, (London, 1885).

- Holland (J.E.)*, The Institutes of Justinian Second edition (Oxford, 1881).
- Holmes (W.)*, The Age of Justinian and Theodora 2 Vols (London, 1912).
- Huart (C.)* Ancient Persia Translated by M.R. Dobie (London, 1927).
- Hudson (G.)*, Europe and China, (London, 1931).
- Hodgkin (T.)*, Italy and her Invaders Vol. 3, second edition, (Paris, 1896).
- Janin (R.)*, "Les Juifs dans L'Empire Byzantin, "Echos d'Orient, Tome XV, (Paris, 1912).
- Jarvis*, Yesterday and Today in Sinai (London, 1933).
- Jones (A.H.M.)*, The Deline of the Ancient World (London, 1968).
- Jones (A.H.M.)*, The Later Roman Empire Vol. I. (Oxford, 1964).
- Jones (A.H.M.)*, Cities of the Eastern Roman Provinces (Oxford, 1937).
- Kamil (M.)*, "The Ethiopic inscription of cableb in Souch Arabia", Journal of Semitic studies, 9, (Cambridge, 1964).
- Kammerer (A.)* Essai sur L'histoire antique d'Abysinie (Paris, 1926).
- Kawar (Iran)*, "Byzantium and Kinda", Byzantinische Zeitschrift, 53 (Munchen, 1960).
- Kawar (I.)*, "The Patricate of Arethas", Byzantinische Zeitschrift, 52, Munchen, 1959).
- Kawar (I.)*, "The Arabs in the Peace Treaty of AD 561", Arabica 3, (Leiden, 1956).
- Kawar (I.)*, "Procopius and Arethas", Byzantinische Zeitschrift, 50, (Munchen, 1957).
- Labriolle (P.)*, Histoire de L'Eglise Tome IV (Paris, 1937).

- Laurent (V.)* "Le titre de Patriarche Oecuménique et la Signature Patriarchle", *Revue des Etudes Byzantines*, Tome VI, (Bucarest, 1948).
- Lebeau*, *Histoire du Bas Empire* Tomes 7-9, (Paris, 1927-1936).
- Lebon (J.)*, *Le Monophysisme Severien* (Lovain, 1909).
- Lopez (R. S.)*, "Silk Industry in the Byzantine Empire", *Speculum*, 15, (1945).
- Leutchenko (M. V.)*, *Byzance des Origines a 1453*, Trodution de Pierre Mabille (Paris, 1949).
- Lindsay (J.)*, *Byzantium into Europe* (London, 1955).
- Magoulias (H.)*, *Byzantine Christianity . Emperor, Church and the West.* (Michigan, 1970)
- Mango (C.)*, *The Art of the Byzantine Empire.* (New Jersey, 1927).
- Manjlovic (G.)*, "Le Peuple de constantinople", *Byzantion*, XI, (Bruxelles, 1936).
- Mansi (Joannes Dominicus)* *Amplissime Sacrorum Conciliarum Tomus Octavus & Nonus.* (Austrie, 1960).
- Martroye (F.)*, *L'Occident a l'epoque Byzantine* (Paris, 1904).
- Maspero (J.)*, *Organisation Militaire de L'Egypte Byzantine* (Paris, 1912).
- Meyendorff (J.)* *Byzantine Theology* (New York, 1974).
- McCabe (J.)*, *The Empresses of Constantinople* (London, 1913).
- Milman (H.)*, *The History of the Jews Vol. 2*, Fourth edition, (London, 1939).
- Milne (J.)*. *A History of Egypt Under Roman Rule* (London, 1913).
- Murry (D.C.)*, *A History of Heresy* (London, 1876).
- Musil (A.)*, *Palmyrena* (New York, 1928).
- Myendroff (J.)* "Justinian, The Empire and The Church", *Dumbarton Oaks Papers*, 22, (New York, 1968).

- Nicholas (B.)*, An Introduction to Roman Law (Oxford, 1962).
- Nau (F.)*, Les Arabes Chrétiens de Mesopotamie et de Syrie du VII au VIII Siècle (Paris, 1933).
- Ostrogorsky (G.)*, History of the Byzantine State Translated by J. Hussey (Oxford, 1968).
- Obolensky (D.)*, The Byzantine Commonwealth, Eastern Empire, 500-1452. (London, 1971).
- Pargoire (P.J.)*, L'Eglise Byzantine (527 a 847) (Paris 1923).
- Parker (J.)*, A History of Palestine from 135 A.D. to Modern Times (London, 1949).
- Payne (J.)*, John of Ephesus (Oxford, 1909).
- Philby (H. J. B.)*, The Background of Islam (Alexanhria, 1947).
- Reinuat (M.)*, Relation Politiques et Commerciale de l'Empire Roman avec l'Asie Orientale (Paris, 1893).
- Ronald (C.)*, "On the early career of Aagthias Scholasticus", Revue, des Etudes Byzantines, Tome XXVIII, (Paris 1970).
- Salaville (S.)*, "La fete du concile de Nicee et les fetes de conciles dans le rit byzantin", Echos d'Orient, Tome XXIV (Paris, 1925).
- Salaville (S.)* "L'Affaire de L'Henotique", Echos d'Orient", Tome XVII, (Paris, 1918).
- Schulz (F.)*, History of Roman Legal Science second edition (Oxford. 1953).
- Shahid (I.)*, "Procopius and Arethas Again", Byzantion, 41, (Buxelles, 1971).
- Stein, (E.)*, Histore du Bas-Empire, Tome II (486-565), (Paris. 1950).
- Tixeront (J.)*, History of Dogomas Translated from the fifth French edition by Herder (H. L.) Vol. III (London, 1916).

Toumanoff (C.), "Iberia on the eve of Bagratid Rule, an Enquiry into the Political History of Eastern Georgia between the VI and IXth century", *Le Museon*, 65, (Belgique, 1952).

Tsirpanlis (C.N.), "John Lydus on the Imperial Administration", *Byzantion*, Tome VLIV, (Bruxelles, 1974).

Ullmann (W.) The Growth of papal Government in the Middle Ages (New York, 1962).

Ullmann (W.), A History of Political Thought. The Middle Ages. Penguim Books, Third edition, (London, 1970).

Ullmann (W.), Law and Politics in the Middle Ages (New York, 1975).

Ure (P.N.), Justinian and his Age (London, 1951).

Vasiliev (A. A.), Justin the First, (Combridge, 1950).

Vasiliev (A.A.), History of the Byzantine Empire Vol. I. (Madison. 1964).

Vasiliev (A.A.), "Notes on some Episodes concerning the relations between the Arabs and Byzantine Empire from the Fourth to the Sixth. Century", *Dumbarton Oaks Papers*, 10, (New York, 1956),

Wenzel (M.) Finding out about the Byzantines, (London, 1965).

Walton (F.), Historical Introduction to the Roman law. Fourth edition, Revised, (London, 1920).

(هـ) المصادر العربية والمصرية (*) :

- ١ - ابن الأثير (ت ٦٣٠هـ / ١٢٣٢م) عز الدين أبو الحسن علي بن أبي الكرم محمد بن محمد عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني المعروف بابن الأثير . الكامل في التاريخ .
- ٢ - الأزرقي (ت ٢٢٣هـ) محمد بن عبد الله أحمد أبو السيد الأزرقي ، أخبار مكة وما جاء فيها من آثار ، صححها وعلق على حواشيها ووضع فهرسها رشدي الصالح ، (مكة ١٣٥٢هـ) .
- ٣ - أغابويوس (محبوب بن قسطنطين المنجي) ، أسقف منج ت القرن العاشر الميلادي ، كتاب العنوان ، الجزء الثاني ، (باريس ١٩٠٩م) .
- ٤ - البلخي (ت أواخر القرن الرابع الهجري) ، البدء والتاريخ ، الجزء الثالث تحقيق هواركلمان ، (باريس ١٨٩٩م) .
- ٥ - الثعالبي (٣٥٠ - ٤٢٩هـ) ، أبو منصور عبد الملك بن محمد ابن اسماعيل النيسابوري ، غرر أخبار ملوك الفرس وسيرهم (طهران ، ١٦٩٣) .
- ٦ - أبو حنيفة الدينوري (ت ٢٨٢هـ) أحمد بن داود (وهو فارسي الأصل من مدينة دينور في إقليم همدان) ، الأخبار الطوال ، تحقيق عبد المنعم عامر ، (مصر ١٩٦٠م) .
- ٧ - الحيمي الحسن بن أحمد ، سيرة الحبشة ، تحقيق الدكتور / مراد كامل ، (القاهرة ١٩٢٧م) .
- ٨ - ابن خلدون (ت ٨٠٧هـ) عبد الرحمن بن خلدون المغربي ، العبر وديوان المبتدأ والخبر ، الجزء الثاني (بيروت ١٩٦٦م) .
- ٩ - سعيد بن بطريق (وهو أفثيشيوس بطريق الملكيين بالاسكندرية ومن رجال القرن العاشر الميلادي) ، كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق . (بيروت ١٩٠٥) .
- ١٠ - طافور (بيرو) ، رحلة طافور في عالم القرن الخامس عشر الميلادي ترجمة وتقديم الدكتور حسن حبشي ، دار المعارف بمصر ، (القاهرة ، ١٩٦٨م) .

(*) رتب الاعلام بعد تجريد العلم من الفاظ : ابن ، وأبو ، وأل .

- ١١ - الطبرى (ت ٣١٠ هـ) أبو جعفر بن جرير الطبرى (تاريخ الرسل والملوك ، الجزء الثانى تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة ، ١٩٦١ م) .
- ١٢ - ابن قتيبة (ت ٢٧٦ هـ / ٨٨٩ م) ، أبو محمد عبد الله بن مسلم ابن قتيبة (، المعارف ، تحقيق د. / ثروت عكاشة (القاهرة ، ١٩٦٠ م) .
- ١٣ - المسعودى (ت ٣٤٦ هـ) ، مروج الذهب ومعادن الجوهر ، جزءان ، (بيروت ، ١٩٦٥) .
- ١٤ - ابن المقفع (ساويرس أسقف الأشمونين) ، تاريخ بطارقة الكنيسة القبطية فى الاسكندرية ، (PO Tomus, I, Paris, 1907).
- ١٥ - ابن هشام الأنصارى (ت ٢١٨ هـ) أبو محمد عبد الملك بن عبد الله ابن هشام الأنصارى ، التيجان فى ملوك حمير ، (حيدر آباد الدكن ١٣٤٧ هـ) .
- ١٦ - ابن هشام الأنصارى ، السيرة النبوية ، (القاهرة ١٣٥٥ هـ / ١٩٣٦ م) .
- ١٧ - اليعقوبى (ت ٢١٧ هـ) أحمد بن أبى يعقوب بن جعفر بن وهب ابن واضح الكاتب العباسى المعروف باليعقوبى ، تاريخ اليعقوبى ، الجزء الأول (بيروت ١٣٧٩ هـ / ١٩٦٠ م) .

(و) المراجع العربية والمعرية :

- ١ - أرشيبالد (لويس) ، القوى البحرية والتجارية فى حوض البحر المتوسط ، (٥٠٠ - ١٥٠٠ م) . ترجمة أحمد محمد عيسى ، مراجعة محمد شفيق غربال ، (القاهرة ، ١٩٦٠ م) .
- ٢ - أسد رستم ، الروم وصلاتهم بالعرب ، الجزء الأول ، (بيروت ، ١٩٥٥ م) .
- ٣ - أغناطيوس يعقوب الثالث (بطريرك أنطاكية وسائر المشرق) ، الشهداء الحميريون فى الوثائق السريانية (دمشق ١٩٦٦ م) .
- ٤ - بينز (نورمان) ، الامبراطورية البيزنطية ، ترجمة د. / حسين مؤنس ومحمود يوسف زايد ، الطبعة الثانية ، (القاهرة ١٩٥٧ م) .

- ٥ - جواد على ، المفصل فى تاريخ العرب قبل الاسلام ، الجزء الثالث ،
(بيروت ١٩٦٩ م) .
- ٦ - جورج فضل حوراني ، العرب والملاحة فى المحيط الهندى فى
العصور القديمة وأوائل العصور الوسطى ، ترجمة السيد يعقوب
بكر (القاهرة ١٩٥٨ م) .
- ٧ - جيبون ، اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها ، الجزء
الثانى ، ترجمة لويس اسكندر (القاهرة ١٩٦٩ م) .
- ٨ - حسن خليفة ، تاريخ النظريات السياسية وتطورها ، الطبعة
الثانية ، (القاهرة ، ١٩٣٥ م) .
- ٩ - حسن شحاته سقمان ، أساطين الفكر السياسى ، والمدارس
السياسية ، (القاهرة ، ١٩٥٩ م) .
- ١٠ - رأفت عبد الحميد (دكتور) ، الدولة والكنيسة ، الجزء الأول
(القاهرة ١٩٧٥ م) ، الجزء الثانى ، (القاهرة ١٩٨٠ م) .
- ١١ - السيد الباز العرينى ، الدولة البيزنطية (٣٢٣ - ١٠٨١ م) ،
(القاهرة ١٩٦٥ م) .
- ١٢ - السيد عبد العزيز سالم ، دراسات فى تاريخ العرب ، الجزء
الأول ، (القاهرة ١٩٦٧ م) .
- ١٣ - السيد محمد يوسف ، علاقات العرب التجارية بالهند منذ أقدم
العصور الى نهاية القرن الرابع الهجرى ، مجلة كلية الآداب ،
جامعة القاهرة ، مجلد ١٥ الجزء الأول (مايو ١٩٥٣ م) .
- ١٤ - شفيق شحاته ، نظرية الالتزامات فى القانون الرومانى ، القاهرة
(١٩٦٣ م) .
- ١٥ - شيخو (الأب شيخو اليسوعى) ، تاريخ النصرانية ، الجزء الأول ،
(بيروت ١٩١٢ م) .
- ١٦ - عبد المجيد عابدين ، بين الحبشة والعرب ، (القاهرة ١٩٤٧ م) .
- ١٧ - عبد المنعم البدر اوى : تاريخ القانون الرومانى (الاسكندرية
١٩٤٩ م) .
- ١٨ - عمر ممدوح مصطفى ، القانون الرمانى ، الجزء الاول (الاسكندرية
١٩٥٤ م) .

- ١٩ - قاسم عبده قاسم (دكتور) ، أهل الذمة في العصور الوسطى ،
الطبعة الثانية ، دار المعارف ، (القاهرة ١٩٧٩ م) .
- ٢٠ - كانتور (نومان . ف) ، التاريخ الوسيط ، ترجمة وتعليق
دكتور/ قاسم عبده قاسم ، دار المعارف ، (القاهرة ، ١٩٨١ م) .
- ٢١ - كريستنسن (أرثر) إيران في عهد الساسانيين ، ترجمة
د. / يحيى الحشاش (القاهرة ، ١٩٥٧ م) .
- ٢٢ - محمد معروف الدواليبي ، الوجيز في الحقوق الرومانية وتاريخها ،
الطبعة الثالثة ، (دمشق ١٩٥٩ م) .
- ٢٣ - مشرقى (صموئيل) ، مصادر الكتاب المقدس ، (القاهرة
١٩٧٣ م) .
- ٢٤ - نولدكه (ثيودور) ، أمراء غسان ، ترجمة بندلي جوزي
وقنيسطنطين زريق (بيروت ١٩٣٣ م) .
- ٢٥ - يوانس (الأنبا يوانس أسقف الغربية) الكنيسة في عصر الرسل
الطبعة الثانية (القاهرة ، ١٩٧٧ م) .

الفهرس

صفحة	
٣	تقديم
٧	دراسة لأهم مصادر الكتاب
	الفصل الأول :
٢٣	أحوال الامبراطورية قبيل عصر جوستينيان
	الفصل الثاني :
٥٩	جوستينيان والامبراطورية العالمية
	الفصل الثالث :
٨١	انجازات جوستينيان الداخلية فى الادارة والعمارة والشئون المالية
	الفصل الرابع :
١١٩	جوستينيان والكنيسة العالمية
	الفصل الخامس :
١٦١	سياسة جوستينيان تجاه شعوب الحدود الشرقية
٢٠٧	الخاتمة :
٢١١	الملاحق :
٢٦١	أباطرة بيزنطة :
٢٦٣	قوائم المصادر والمراجع :
٢٧٩	

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ٤٦٨٣/١٩٨٩

ISBN - ٩٧٧ - ٠١ - ٢١٧٨ - ٩

يضم هذا الكتاب بين صفحاته بحثاً علمياً جديداً عن موضوع لم يسبق الكتابة فيه ؛ وهذا الموضوع هو الصراع بين القوتين العظميين في العالم في القرن السادس الميلادي ؛ واعنى بهما الدولة الفارسية والإمبراطورية البيزنطية قبيل ظهور الإسلام ، وأهمية العالم العربي الإستراتيجية والإقتصادية والسياسية .

ومن ثم فهو كتاب يحتاجه المعلم في المرحلة الثانوية ويحتاجه الطالب الجامعي فضلاً عن أنه لا غنى عنه لأى باحث في التاريخ البيزنطى عامة وفترة قيام الدولة الإسلامية خاصة .

ومن بين محتوياته وجود فصل عن سيطرة الامبراطور على الكنيسة وظهور القيصرية البابوية . وفصل آخر عن الاصول العامة للدبلوماسية الدولية التى صارت المبادئ الاساسية التى تعتمد عليها الاساليب الدبلوماسية فى الوقت الحاضر .

كما يحتوى على كم وافر من الوثائق والنصوص التاريخية والمعاهدات التى لم يسبق نشرها والتى غطت فصول الكتاب كلها .